

جسٹس محمد کرم شاہ صاحب کے  
اہلسنت و جماعت سے اعتزالی نظریات کا تحقیقی و



ناشر: انجمن فکر و رضا پاکستان

جسٹس کرم شاہ صاحب الازہری کے اعتزالی نظریات کا

# تحقیقی و تنقیدی جائزہ

اور

## اہم فتاویٰ

تألیف و ترتیب

مولانا محمد ہارون رشید

0333-4690408, 0346-6029257

ناشر: انجمن فکر و ضالاہور

# انتساب

حضور پر نور، لامع النور، موفور السرور، قاصع الشرور والفسق والنجور، غوث الانام، مجمع العلم والحکم والاحترام، امام العلماء ومقدم الفضلاء، لازال بالاقادة والعز والاکرام، عالم الہل سنت مجدد ملت حاضره، الحافظ، القاری، محمد احمد رضا خان قادری برکاتی بریلوی رضی اللہ عنہ۔ اور حضور مناظر اعظم، مظہر اعلیٰ حضرت، فخر الواعظین، زبدۃ السالکین، عالم شریعت، علامۃ الدھر شیر بیہ، الہل سنت، مولانا مفتی حشمت علی خان قادری برکاتی رضوی مجددی لکھنوی رضی اللہ عنہ کے نام نامی اسم گرامی سے منسوب کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے کہ مذکورۃ الصدر دونوں بزرگوں نے بدنہ بیت کو جڑ سے اکھاڑ پھینکا اور امت مسلمہ کے ایمانوں کو بچایا۔ انہی بزرگوں کی تصانیف کا فیضان ہے کہ فقیر آج صحیح العقیدہ سنی مسلمان ہے۔ واللہ الحمد

سب غوث ورضا

محمد حارون رشید لاہور



## وجہ تالیف

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اسلام اللہ تعالیٰ کا وہ پسندیدہ دین ہے جو حضور نبی کریم ﷺ صحابہ کرام علیہم الرضوان تابعین اور تابع تابعین کے ذریعے ہم تک پہنچا۔ ان حضرات مقدسہ نے جن عقائد و نظریات کی ترجمانی کی ان نظریات پر کاربند مسلمانوں کو اہلسنت و جماعت کہا جاتا ہے۔ اہلسنت و جماعت ہی وہ ناجی گروہ ہے جس کے بارے میں مصطفیٰ کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ یہ جنتی گروہ ہے۔ حدیث شریف ملاحظہ ہو:

ان بنی اسرائیل تفرقت علی الثمان و سبعین فرقة و مستفرق امتی علی ثلاث و سبعین ملة کلهم فی النار الا ملة واحدة قالوا من هی قال ما انا علیه و اصحابی و فی رواية واحدة فی الجنة و هی الجماعة یعنی امت محمدیہ ۳۷ فرقوں پر منقسم ہوگی ان میں سے ایک جنتی ہے باقی کل دوزخی اور علامات اس بہشتی گروہ کی یہ ہیں کہ من حیث العقائد و الاقوال تو وہ ایک جماعت ہے اور من حیث الاعمال و الاقوال قبیح سنت ہے۔

نتیجہ یہ کہ اہلسنت و جماعت جنتی گروہ ہے اس جنتی گروہ کو چھوڑ کر ہر دور میں بعض لوگوں نے اسلام میں تفرقہ بازی کی کوششیں کیں مثلاً خارجیوں نے اپنا گروہ الگ بنایا۔ شیعوں نے اس ناجی گروہ سے علیحدہ روش اپنالی۔ معتزلہ نے اسلام کے مسلمہ اصولوں سے روگردانی اختیار کی۔ اسی طرح ابن تیمیہ و ابن قیم کی تعلیمات سے متاثر ہو کر محمد بن عبد الوہاب نجدی نے وہابی تحریک کی صورت میں اسلام کا شیرازہ بکیر نے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ اسی وہابی تحریک سے متاثر ہو کر ”تقویۃ الایمان“ نامی کتاب لکھی گئی جس میں حضور نبی کریم ﷺ کی شان اقدس



میں بے ادبی و بے باکی کا ارتکاب کیا گیا۔ ہندوستان (برصغیر پاک و ہند) میں اس وحابی تحریک کی نمائندگی دو گروہوں نے کی ایک مقلد اور دوسرا غیر مقلد۔ بظاہر یہ دو گروہ ہیں مگر اندرون خانہ ایک ہیں۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ مصنف تقویۃ الایمان، مولوی اسماعیل دہلوی ان دونوں کا امام اور تقویۃ الایمان کا رکھنا پڑھنا دونوں فرقوں کے نزدیک عین اسلام ہے۔ ان فرقوں میں سے مقلدین وحابیہ کا فرقہ دیوبندی کہلاتا ہے۔

فرقہ دیوبندیہ کے محترم عالم مولوی قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند نے اپنی تصنیف تحذیر الناس کے صفحہ: ۲۴، ۱۸، ۵، ۴ میں صاف لکھ دیا کہ حضور کے بعد بھی کسی کو نبوت مل جائے تو ختم نبوت کے اصلاً منافی نہیں اس کے رسالہ ضلالت مقالہ کا خلاصہ عبارت یہ ہے:

### قاسم نانوتوی کا عقیدہ

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا کیونکر صحیح ہو سکتا بلکہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے۔ اسی طور پر رسول اللہ ﷺ کی خاتمیت کو تصور فرمائیے آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور نبی موصوف بالعرض ایں معنی جو میں نے عرض کیا آپ کا خاتم ہونا انبیاء کے گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ بالعرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالعرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے

اھ‘ (تحذیر الناس)

تبصرہ امام اہل سنت رضی اللہ عنہ

مسلمانو دیکھا اس ملعون تاپاک شیطانی قول نے ختم نبوت کی کیسی جڑ کاٹ دی  
 خاتمیت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلاۃ والحدیۃ کہ وہ تاویل گزرمی کہ خاتمیت خود ہی ختم کر دی  
 صاف لکھ دیا کہ اگر حضور خاتم الانبیاء علیہ وسلم افضل الصلاۃ والحدیۃ کے زمانے میں بلکہ حضور کے  
 بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو تو ختم نبوت کے کچھ منافی نہیں اللہ اللہ جس کفر ملعون کے موجد کو خود قرآن  
 عظیم کا و خاتم النبیین فرماتا نافع نہ ہوا کما قال تعالیٰ و نزل من القرآن ما هو شفاء و  
 رحمة للمؤمنین ولا یزید الظالمین الا حساراً۔ اتارتے ہیں ہم اس قرآن سے وہ چیز کہ  
 مسلمانوں کے لئے شفا و رحمت ہے اور ظالموں کو اس سے کچھ نہیں بڑھتا سوا زیان کے۔ اُسے  
 احادیث میں خاتم النبیین فرمانا کیا کام دے سکتا ہے فبای حدیث بعدہ یؤمنون۔ قرآن  
 کے بعد اور کون سی حدیث پر ایمان لائیں گے۔ (جزاء اللہ عدوہ بابالہ ختم النبوة ص ۸۰)

اس دیوبندی فرقے کے عقائد و نظریات اہلسنت و جماعت کے عقائد و نظریات  
 سے باہم متصادم ہیں اور اس قدر خطرناک ہیں کہ علمائے حرمین شریفین سمیت پاک و ہند کے  
 تقریباً تمام علماء و مشائخ کرام نے متفقہ طور پر ان کے بارے میں فرمایا کہ مَنْ شَكَّ فِیْ  
 كُفْرِهِمْ وَعَذَابِهِمْ فَقَدْ كَفَرَ تفصیل کیلئے ملاحظہ فرمائیں۔ حُسام الحرمین شریفین  
 اور الصوارم الہندیہ شریف۔

مدرسہ محمدیہ غوثیہ بھیرہ کے مہتمم جسٹس کرم شاہ صاحب نے اہلسنت و جماعت کے  
 اس اجتماعی و قطعی فیصلہ سے عدول کر کے اعتزالی روش اپنائی اور دیوبندی امام قاسم نانوتوی کی  
 صریح کفریہ عبارات کو کفریہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ اس پر علماء اہلسنت میں بھی بے چینی  
 پائی جاتی ہے اور دیوبندی بھی پیر صاحب کا نام بطور ہتھیار استعمال کرتے ہیں۔ پیر صاحب کی  
 زندگی میں بھی اہلسنت و جماعت کے نمائندہ اور عاشق رسول کریم، محقق اہل سنت سید بادشاہ  
 تبسم بخاری مدظلہ العالی نے ایک مضمون بنام ”پیر کرم شاہ بھیروی کی صلح کلیت کا



انجام“ لکھ کر ایک طرف پیر صاحب پر اتمام حجت کر دی اور دوسری جانب دیوبندی مولویوں کا منہ توڑ دیا اور ان پر واضح کر دیا کہ آج بھی اہلسنت و جماعت کا ان کفریہ عبارات کے بارے میں نظریہ ہے جو جمہور اہل اسلام علماء و مشائخ نے صادر فرمایا تھا کہ :

من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر

پیر محمد کرم شاہ صاحب الازھری سے ہماری ذاتی رنجش نہیں کہ ہم ان کے خلاف لکھ لئے پھرتے رہیں، چونکہ پیر صاحب کے معتمد خاص مولوی حافظ احمد بخش صاحب نے پیر صاحب کی سوانح حیات بنام ”جمال کرم“ جو کہ تین مبسوط جلدوں میں ہے میں، پیر صاحب کے اعتراضی نظریات کو نہ صرف بیان کیا بلکہ ان پر تبصرہ بھی صادر فرمایا۔ یہ سب کچھ اہلسنت و جماعت کے اجتماعی نظریات کے نام صرف خلاف تھا بلکہ صاف صاف اہل سنت و جماعت سے اعلان بغاوت تھا۔ چنانچہ ضروری تھا کہ علمائے اہلسنت کی عدالت میں اس مسئلہ کو پیش کر کے شرعی فیصلہ لیا جائے اور پیر صاحب اور ان کے متعلقین کی صلح کلی روش سے عوام الناس کو بچایا جائے۔ زیر نظر کتاب اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ کتاب کے مطالعے سے یہ بھی پتا چلے گا کہ پیر صاحب کن افکار و خیالات کے ترجمان تھے۔

محترم قارئین کرام! زیر نظر کتاب کی تالیف کی ضرورت اسلئے بھی محسوس کی گئی کہ بحیرہ کے مرکزی اشاعتی ادارے ضیاء القرآن پبلی کیشنز سے تین جلدوں پر مشتمل پیر کرم شاہ صاحب کی سوانح حیات (جمال کرم) شائع کی گئی۔ جس میں بجائے اس کے کہ اُن تمام متنازعہ امور سے جنگی وجہ سے پیر کرم شاہ صاحب اپنی زندگی میں بھی متنازعہ رہے اجتناب کیا جاتا۔ انھیں معاملات کو جان بوجھ کر اُچھالا گیا اور پھر حافظ احمد بخش صاحب نے اُن امور پر تبصرہ فرمایا جس نے یہی سہی کسر نکال دی۔ پیر امین الحسنات شاہ موجودہ سجادہ نشین بحیرہ نے اس کتاب پر تقریظ لکھ کر اس کے مندرجات کی ذمہ داری اپنے سر لے لی۔ اب ان حالات میں

کوئی شخص بھی ہمیں انتشار پسندی کا طعنہ نہیں دے سکتا۔ کیونکہ اہلسنت وجماعت کے اجتماعی معتقدات کے خلاف بحیرہ کے مرکز سے آواز اٹھی اور اس آواز کا رد عمل ہماری موجودہ کتاب ہے۔ اگر بحیرہ کے اصحاب جب دوستاران معاملات پر سے پردہ نہ اٹھاتے تو ہمیں بھی سخت رد عمل کی رحمت نہ کرنا پڑتی۔

اگر ہم پھر کرم شاہ صاحب کے نظریات جن میں اہلسنت اور گستاخ رسول (دیوبندیوں) کے اختلافات کو فروغی قرار دینا، ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرنا۔ اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف ماننا، بیک وقت تین طلاق کو ایک تسلیم کرنا تجذیر الناس کی عبارتوں کو کفریہ تسلیم نہ کرنا وغیرہ کو درست مان لیں تو علمائے حقہ میں و متاخرین کا خطا کار ہونا لازم آئے گا کیونکہ نہ صرف اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ، بلکہ آپ سے قبل بھی علمائے اہلسنت نے نالوثوی کے کفر کا فتویٰ دیا۔ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ بقول حافظ احمد بخش صاحب پھر صاحب تجذیر الناس کی کفریہ عبارتوں کو قضیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے کفریہ کہنے سے احتراز کرتے تھے۔ حالانکہ پھر صاحب کے معاصرین میں ایسی ایسی جید اور علمی شخصیات تھیں جنکی علیت مسلمہ تھی انھیں اس قضیہ فرضیہ کی سمجھ کیوں نہ آسکی؟ بقول جانشین اشرف العلماء صاحبزادہ نصیر الدین سیالوی مدظلہ:

”اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، حضرت صدر الافاضل مولانا سید محمد فہیم الدین مراد آبادی، حضرت شیخ الاسلام خواجہ قمر الملک والدین سیالوی اور حضرت پیر سید جماعت علی شاہ صاحب اور دیگر سینکڑوں علماء ایسی لغویات بولنے والوں سے لاکھوں درجے زیادہ منطوق کا علم رکھتے تھے۔ ان حضرات کو کسی مدرسے میں داخلہ لے کر ان اصطلاحوں کے سمجھنے کی ضرورت نہیں۔“ (عبارت اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ دوم، ص: ۳۳۶-۳۳۵)

صاحبزادہ صاحب مزید تحریر فرماتے ہیں:

”بعض لوگ ایسے بھی ہیں جو اپنے آپ کو سنی کہلواتے ہیں اور عاشق رسول ہونے کا دعویٰ



کرتے ہیں لیکن باوجود ان گستاخانہ عبارات کی اطلاع کے اپنے ایمان کو خیر آباد کہتے ہوئے کہہ دیتے ہیں کہ دیوبندی، بریلوی بنیادی عقائد میں متفق ہیں اور ان میں صرف فروغی اختلافات ہیں، لہذا گستاخانہ عبارات والوں کی تکفیر کر کے اپنی عراضائے نہیں کرنی چاہئے، بلکہ اپنی قیمتی زندگی کو کسی اعلیٰ کام میں صرف کرنا چاہئے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی، پیر جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری، شیخ الاسلام غوابہ قمر الدین سیالوی، حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب، حضرت صدر الافاضل مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی، استاد کل حضرت مولانا عطاء محمد صاحب ہندیالوی اور حضرت علامہ امام المناظرین شیخ الحدیث والتفسیر ابوالحسنات محمد اشرف سیالوی صاحب مدظلہ اور دیگر اکابر علماء مثلاً حضرت شیخ الحدیث مولانا غلام رسول صاحب سعیدی، حضرت مولانا منظور احمد فیضی، فقیہ العصر مفتی محمد امین صاحب اس طرح ہزاروں اکابر علماء گویا اپنی عمر کو ضائع کرنے والے ہیں۔ اگر ان حضرات کی عمریں ضائع ہو چکی ہیں تو پھر ہم بھی اپنے اکابر کے ساتھ ہیں“

(عبارت اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ دوم، ص: ۴۰۲)

صاحبزادہ نصیر الدین سیالوی مدظلہ نے بعینہ ان نظریات کا تذکرہ اور پھر ان کا رد فرمایا ہے جنکے رد عمل میں ہماری زیر نظر کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ مزید برآں کہ صاحبزادہ صاحب کے علاوہ آپ کے والد گرامی علامہ محمد اشرف سیالوی، شیخ الحدیث والتفسیر نے جھنگ کے مشہور مناظرہ میں دیوبندی عقائد کو کفریہ ثابت فرمایا۔ جسکی تفصیل ”مناظرہ جھنگ“ نامی کتاب میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ ”کوثر الخیرات“ میں حضرت علامہ سیالوی نے دیوبندی عقائد باطلہ کا رد بلیغ فرمایا۔ اسی طرح علامہ غلام رسول سعیدی نے ”تفسیر تبیان القرآن“ میں دیوبندیوں کی ان عبارات کو کفریہ کہا۔

حضرت شیخ الاسلام والمسلمین جانشین محدث اعظم ہند علیہ الرحمۃ علامہ مولانا سید محمد

مدنی میاں صاحب کچھوچھو مدظلہ العالی تحذیر الناس کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”پہلے ثابت کیا جا چکا ہے کہ (صاحب تحذیر الناس) نے ارشاد قرآنی (خاتم النبیین) کا جو معنی بتایا ہے وہ خود ان کے اعتراف کی روشنی میں اُنکی اپنی ایجاد ہے۔ جو ظاہر ارشاد ربّانی اور جمہور سلف کے خلاف ہے۔۔۔۔۔ اب شکل اوّل تیار کر لیجئے۔۔۔۔۔ مولوی قاسم نانوتوی نے نص شرعی (یعنی خاتم النبیین) کے معنی میں تحریف کی اور اس (لفظ خاتم النبیین) کا ظاہر اور جمہور سلف کے خلاف معنی تراشا۔ اور جو ایسا کرے وہ طحّہ و زندیق ہے۔۔۔۔۔ نتیجہ یہ نکلا کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی طحّہ و زندیق ہے۔“

(نظر یہ ختم نہوت اور تحذیر الناس، ص: ۴۴)

اسی طرح حضور غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ نے اتہامیہ برداشتہ میں خاص تحذیر الناس اور اپنی دوسری کتب مثلاً (الحق المبین، الاحد، تسبیح الرحمن، مقالات کاظمی وغیرہ) میں دیوبندی عقائد باطلہ کا رد فرمایا ہے۔ علامہ غلام علی اکوڑوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”التقویٰ لرفع غلام التحذیر“ میں تحذیر الناس کا خوب رد فرمایا ہے۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے قبل اثر ابن عباس کا رد علمائے اہلسنت نے کیا۔ اسکی تفصیل جناب ڈاکٹر محمد حسن صاحب نے اپنے (پی۔ ایچ۔ ڈی) کے مقالے میں یوں تحریر فرمائی:

”اس سلسلے میں مولانا نقی علی خان رحمۃ اللہ علیہ کا مؤقف اور عقیدہ یہ تھا کہ قرآن

شریف میں اللہ تعالیٰ صاف فرماتا ہے ”ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین“ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے بعد حدیث پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ مولانا نقی علی خان مذکورہ بالا حدیث پر عقیدہ رکھنے والے کو عقیدہ اہل سنت کے خلاف جانتے تھے۔ چنانچہ علماء کی ایک بہت بڑی جماعت مولانا نقی علی خان کی حمایت میں میدان میں اُتر آئی۔ مولانا نقی علی خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی جانب سے ایک استفتاء علمائے رامپور کو بھیجا گیا۔ جس کا جواب مفتی نور النبی رامپوری نے ان الفاظ میں دیا:



”یہ عقیدہ زید کا فاسد ہے کہ بخلاف نص قرآن کے قائل ہونا سات خاتم النبیین کا اور قرآن سے ایک ثابت ہے اور وہ ایک مختصر ہے ذات باریکات محمد رسول ﷺ میں اور نص یہ ہے کہ ”ما کان محمد اباً احد من رجالکم ولكن رسول اللہ و خاتم النبیین نیز قول زید کا مخالف اجماع کے ہے اس لئے از صحابہ تا ایں دم کوئی مفسر و محدث وجود تعداد خاتم النبیین کا مقرر نہیں۔ شاید کہ حدیث شاذ، کہ قسطلانی وغیرہ میں مرقوم ہے اور اس سے قائل نے اجتہاد کر کے باعانت و وسوسہ شیطان کے قائل اس تعداد کا ہوا ہو۔ یہ اجتہاد اس کا بچند وجوہ باطل ہے۔ پس اس صورت میں زید خارج از مذہب اہل سنت و جماعت ہے۔ جمع فرق اہل سلام سے خارج۔ اس واسطے کہ کوئی فرقہ قائل اس کا نہیں کہ سات خاتم النبیین ہیں۔“

مندرجہ بالا فتوے پر درج ذیل علمائے کرام اور مفتیان عظام کی تصدیقات ہیں:

1: مولانا سید الدین خان خٹک مولانا رشید الدین خان

2: مولانا مفتی ولی النبی رامپوری

3: مولانا سید حسین شاہ محدث رامپوری

4: مولانا محمد حیدر علی رامپوری

5: مولانا شیخ محمد علی درویش مطوف رامپوری

6: مولانا عبدالحق خیر آبادی بن علامہ فضل حق خیر آبادی

7: مولانا عبدالحق علی رامپوری

8: مولانا محمد یعقوب علی خان رامپوری

9: مولانا اظہار الدین رامپوری

ان کے علاوہ رامپور کی ایک عظیم مذہبی شخصیت اور مولانا تقی علی خان اور مولانا محمد احسن نانوتوی کے متفقہ عالم دین مفتی ارشاد حسین مجددی فاروقی کو بھی مولانا تقی علی خان کی طرف سے استفتاء بھیجا گیا۔ آپ نے قرآن و حدیث و محدثین و فقہاء عظام سے ثابت کیا کہ:

”اس پر عقیدہ رکھنا اہل سنت و جماعت کے خلاف ہے۔ خاتم النبیین ﷺ ہیں اور حدیث شاذ ہے۔“

اس فتوے پر بھی علمائے کرام و مفتیان عظام کی تصدیقات ثبت ہیں۔  
 دوسری جانب مولانا احسن نانوتوی نے بھی اپنے عقیدہ و موقف کی حمایت حاصل کرنے کے لئے ایک سوالیہ اشتہار چھپوا کر دیگر اضلاع کے علماء مفتیان عظام کو بھیجا مگر صرف دو جواب آئے۔ پہلا جواب مولانا احسن نانوتوی کے رشتے دار مولانا قاسم نانوتوی نے دیا اور کتاب ”تحذیر الناس“ تحریر کی۔ مولانا قاسم نانوتوی نے تو یہاں تک لکھا کہ:-

”رسول کا خاتم ہونا عوام کا خیال ہے۔ بایں معنی کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابق کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں“

دوسرا جواب مولانا عبدالحی فرنگی محلی کا آیا انہوں نے اس کے جواب میں تین رسالے لکھے۔  
 مولانا تقی علی خان کے عقیدہ کی حمایت اور ان کے عقیدہ و موقف کی تائید اور ”مناظرہ احمدیہ“ و ”تحذیر الناس“ کی روشنی میں درج ذیل رسالے و کتب لکھے گئے ہیں۔

(1) تحقیقات احمدیہ حل اوہام نجدیہ 1379ھ/1872ء

مولانا فضل مجید بدایونی (م 1324ھ/1906ء) تلمیذ مولانا عبدالقادر بدایونی

نے مناظرہ احمدیہ کے جواب میں یہ رسالہ لکھا۔ یہ مطبع الہی آگرہ میں چھپا۔

(2) الکلام الاحسن:-

مولانا احسن نانوتوی کے رد میں مولانا ہدایت علی بریلوی کا رسالہ ہے۔

(3) تنبیہ الجہال بالہام الباسط المتعال 1391ھ/1874ء:-

مفتی حافظ بخش آنولوی نے شائع کی۔ اس میں مولانا تقی علی خان کی حمایت اور

مولوی احسن و امیر احمد سہوانی کی مذمت کی ہے۔

۱۔ یہ کتاب قسطنطنیہ میں مولانا محمد اعظمی نے چھپوائی تھی۔ دیکھئے انور رضا مطبوعہ لاہور۔



(4) فتاویٰ بیہ نظیر در نفی آنحضرت بشیر و نظیر:

اس رسالہ میں تمام علماء کے فتوے یکجا شامل ہیں جو اثر ابن عباس کے قائل نہ تھے۔ ہدایوں اور بریلی کے علاوہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

(5) قسطاس فی موازنۃ اثر ابن عباس:-

مولانا شیخ محمد تقاوی کی اس موضوع پر قابل قدر کتاب ہے اس میں مولانا تقی علی خان کے موقف کی حمایت کی گئی ہے۔

اس طرح اثر ابن عباس کی صحت قبول کرنے کے بعد مولانا احسن نانوتوی **مُنکر خاتم النبیین** ٹھہرتے ہیں۔ اس لیے فتوؤں کی رو سے مولانا احسن نانوتوی کی تکفیر مشہور ہو گئی۔ (علامہ مولانا تقی علی خان علیہ الرحمۃ حیات اور علمی و ادبی کارنامے ص 106 تا 109)

درج بالا اقتباسات سے واضح ہوا کہ پیر کرم شاہ صاحب کے نظریات نہ صرف جمہور کے خلاف ہیں بلکہ وہ اور اُن کے حامی جمہور سے الگ راہ اپنانے پر مہر نظر آتے ہیں۔ الحمد للہ ہم نے اپنی موجودہ کتاب میں نہ صرف جمہور علمائے اہلسنت کے نظریات و افکار کی ترجمانی کی ہے بلکہ حامیان تحذیر الناس پر واضح کر دیا ہے کہ آج بھی جمہور علمائے اہلسنت کا نظریہ دیوبندیوں کے عقائد باطلہ کے بارے میں وہی ہے جس پر حسام الحرمین شریفین اور الصوامر الہندیہ شریف میں اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ 1۔ آخر میں ہم پیر صاحب کے صاحبزادگان، غلامہ اور عقیدت مند حضرات سے وہی درخواست کریں گے جو مولانا ناظم علی صاحب مصباحی نے اپنے وقیع مقالے میں تحذیر الناس کا رد کرتے ہوئے آخر میں تحریر فرمائی۔ آپ فرماتے ہیں۔

”اب جبکہ نانوتوی صاحب کا کفر آفتاب عالمیتاب سے بھی زیادہ روشن ہو گیا تو اس کفر کی نقاب پوشی کے لئے غلط، جھوٹی اور مردود تاویلوں کا سہارا کیونکر لیا جاسکتا ہے۔ اس لیے خدا راعوام کو دھوکا میں نہ ڈالا جائے۔ نانوتوی صاحب تو شہر خوشاں کے مکین ہو گئے ان کی کفش

بررداری کرنے والے خاص کردہ صلح کلی حضرات جو ان لایعنی تاویل نہیں بلکہ تحریف و تبدیل کے پس پردہ خود تو گمراہ ہیں اور لوگوں کو گمراہ کرتے ہیں۔ ان کفری عبارتوں سے اپنی بیزارى ظاہر کریں اور اللہ عزوجل اور اسکے پیارے حبیب سید عالم ﷺ کے حضور صدق دل سے توبہ کر لیں کہ ابھی توبہ کا دروازہ کھلا ہے۔

آج لے ان کی پناہ آج مدد مانگ ان سے

پھر نا مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

(تجدیر الناس اور انکار ختم نبوت۔ از مولانا محمد تاج محمد علی مصباحی شمولہ: ماحنامہ اشرفیہ۔ مبارکپور ص ۶، اگست ۲۰۰۵ء)

زیر نظر کتاب میں حضرت محقق اہلسنت سید ہادشاہ تبسم بخاری آف انک کا واقع مقالہ (جسے ماہنامہ کنز الایمان لاہور نے ستمبر ۱۹۹۷ء میں اپنے ختم نبوت نمبر میں شامل کر کے پیر کرم شاہ صاحب ازہری پر اہتمام حجت کر دیا تھا)۔ شامل ہے اسکے علاوہ عالم اسلام کے عظیم مذہبی و علمی ادارے مرکز احلسنت جامعہ منظر اسلام بریلی شریف کا فتویٰ مبارکہ موجود ہے جسے حضرت مفتی محمد فاروق رضوی بریلوی (صدر دار لافاء منظر اسلام شریف) نے تحریر فرمایا اس مبارک فتویٰ پر درج ذیل علمائے کرام کی تصدیقات ہیں۔

1- حضرت شیخ الحدیث، عالم باعمل، فقیہ بے بدل علامہ مولانا عبداللطیف جلالی مدظلہ العالی شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ لاہور۔

2- حضرت استاذ الاساتذہ، علامہ مولانا مفتی عبدالرشید جھنگوی مدظلہ العالی فاضل جامعہ منظر اسلام بریلی شریف

3- حضرت علامہ مولانا محمد شریف رضوی مدظلہ العالی شیخ الحدیث جامعہ سراجیہ رضویہ جھنگ روڈ، بھکر

4- حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عبدالغفور ہزاروی مدظلہ العالی خلیف الرشید حضرت شیخ القرآن

علامہ عبدالغفور ہزاروی علیہ الرحمۃ

5- حضرت علامہ مولانا مفتی الیاس ہزاروی مدظلہ العالی آف جزائوالہ

6- حضرت علامہ مولانا مفتی محمد حنیف قریشی مدظلہ العالی مدرس جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی

7- حضرت علامہ مولانا سید حبیب الرحمن شاہ صاحب مدظلہ العالی ریٹائرڈ لارجرسٹرار شریعت کورٹ مظفر آباد آزاد کشمیر

8- مولانا محمد یعقوب شاہ صاحب مدظلہ العالی جامع مسجد تونکی منڈی بہاؤ الدین

9- مولانا مفتی ڈاکٹر غلام سرور قادری شیخ الحدیث جامع رضویہ (ٹرسٹ) ماڈل ٹاؤن لاہور  
وسابق صوبائی وزیر محکمہ اوقاف زکوٰۃ و عشرہ خجاب۔

10- جامعہ رضویہ (گلستان محدث اعظم پاکستان) کافتوی جسے حضرت علامہ مفتی محمد بخش صاحب رضوی مدظلہ نے تحریر فرمایا اور اس پر شیخ القرآن والحدیث استاد العلماء والفقہا ابوالصالح محمد فیض احمد ایسی رضوی بہاولپوری مدظلہ العالی کی تصدیق ہے۔

11- استاذ المناطقہ، عالم باعمل مفتی احلسنت حضرت علامہ مولانا مفتی غلام محمد بند یا لوی شرچوری مدظلہ العالی کا مبسوط ۲۴ صفحات پر مشتمل کافتوی جسے آپ نے بڑی محنت اور ذمہ داری سے مرتب فرمایا۔

12- علامہ مفتی محمد فضل احمد چشتی لاہوری کافتوی۔

13- حضرت علامہ مولانا مفتی محمد احمد میاں برکاتی مدظلہ العالی شیخ الحدیث جامعہ دارالعلوم احسن البرکات (ٹرسٹ) حیدر آباد۔ خلف وجانشین حضرت خلیل ملت مفتی محمد خلیل خان صاحب برکاتی رحمۃ اللہ علیہ کے فتاوی شامل ہیں۔

اہم نوٹ: حضرت شیخ الاسلام والمسلمین، بدرالمنہج، تاج الشریعہ، جانشین مفتی اعظم، نبیرہ اعلیٰ حضرت، الحاج علامہ مفتی محمد اختر رضا خان قادری ازہری بریلوی مدظلہ العالی کے مرکزی دارالافتاء جامعۃ الرضا بریلی شریف سے بھی پیر کرم شاہ صاحب کی ان عبارات کے بارے میں



شرعی فتویٰ جاری ہو چکا ہے جسے حضرت علامہ مفتی محمد مظفر حسین قادری رضوی دامت برکاتہم نے تحریر فرمایا ہے اور اس پر درج ذیل اکابر و مفتیان کرام کی تصدیقات ہیں۔

- 1- حضرت تاج الشریعہ مفتی محمد اختر رضا خان قادری الازہری اٹال اللہ عمرہ
- 2- حضرت علامہ مفتی قاضی عبدالرحیم صاحب بستوی دامت برکاتہم العالیہ
- 3- حضرت علامہ مفتی ناظم علی صاحب قادری بارہ بنکوی دامت برکاتہم العالیہ
- 4- حضرت علامہ مفتی کوثر علی سمٹانی مدظلہ العالی
- 5- حضرت مولانا مفتی محمد یونس رضا الاویسی الرضوی مدظلہ العالی

مذکورہ فتویٰ جناب الحاج غلام اویس قرنی قادری رضوی صدر و بانی رضوی فاؤنڈیشن لاہور و سربراہ ادارہ معارف نعمانیہ لاہور کے آراء ہیں۔ اور اس فتویٰ سبار کہ پر علمائے اہلسنت کی تصدیقات کے حصول میں مصروف ہیں۔

جائزین فقہیہ ملت (مفتی جلال الدین احمد امجدی) حضرت علامہ مفتی ابرار احمد امجدی برکاتی مدظلہ کا فتویٰ بھی شامل اشاعت ہے۔

حضور قمر الملت شیخ الاسلام خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کے تین فتاویٰ بھی تحذیر الناس کے کفر پر ہیں جو کتاب حد میں شامل کئے جا رہے ہیں۔ حضرت اجمل العلماء سنبھلی مدبر الرحمة کے فتاویٰ اجملیہ۔ یہ ایک فتویٰ کتاب میں شامل کیا جا رہا ہے۔ اس فتویٰ کی خصوصیت یہ ہے کہ مستفتی نے جو سوئچال حضرت اجمل العلماء کے سامنے رکھی ہے وہ بعینہ وہی ہے، جو پیر کرم شاہ صاحب کے بارے میں درپیش ہے۔

قارئین کرام! پیر محمد کرم شاہ صاحب کی مذکورہ عبارات اور ان پر جاری شدہ فتاویٰ کے حکم شرعیہ کی روشنی میں یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ پیر صاحب کے افکار و خیالات کا نظریات اہل سنت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ اس صورت حال کے تناظر میں علماء اہل سنت کو جمال کرم نامی کتاب کے مندرجات کا سنجیدگی اور سختی کے ساتھ نوٹس لینا چاہئے تاکہ اس

کتاب میں مندرج افکار و نظریات سے دیوبندیت کو جو تقویت دینے کی درپردہ سازش کی گئی  
 آئندہ کسی کو ایسا کرنے کی جرأت نہ ہو۔ جیسا کہ ہم بار بار عرض کر چکے کہ ہماری پھر کرم شاہ  
 صاحب سے یا ان کے متعلقین سے کسی قسم کی دنیاوی، ذاتی رنجش نہیں فقط اللہ تعالیٰ اور اس کے  
 رسول ﷺ کے دربار میں حاضری اور جواب دہی کی غرض سے یہ چند سطور آپ کے سامنے ہیں  
 سوچئے کہ ان نظریات و خیالات کی حمایت کر کے ہم اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے دربار گہر بار  
 میں آخر کس طرح سُرخرو ہو گئے؟

آخر میں ہم اپنے تمام احباب کا شکریہ ادا کرتے ہیں جنہوں نے  
 داسے، درے، قدے، مخے ہماری اعانت فرمائی۔

فقط

محمد ہارون الرشید، غفرلہ



نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد فاعوذ باللہ من الشیطن الرجیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

غوثِ اعظم بمن بے سروساں مددے

قبلہ دیں مددے کعبہ ایماں مددے

قال اللہ تعالیٰ فی القرآن الکریم ما کان محمد اباحدمن رجالکم ولکن رسول

اللہ و خاتم النبیین و کان اللہ بکل شیء علیما۔ (سورة الاحزاب - ۴۰)

ترجمہ: محمد ﷺ تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں کے پچھلے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے۔ (ترجمہ کنز الایمان)

اس آیہ کریمہ کی تفسیر میں حضرت صدر الافاضل سید محمد نعیم الدین مراد آبادی رحمہ اللہ

تحریر فرماتے ہیں۔

یعنی آخر الانبیاء کہ نبوت آپ پر ختم ہو گئی آپ کی نبوت کے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی حتیٰ کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہو گئے تو اگرچہ نبوت پہلے پاچکے ہیں مگر نزول کے بعد شریعت محمدیہ پر عامل ہو گئے اور اسی شریعت پر حکم کریں گے اور آپ ہی کے قبلہ یعنی کعبہ معظمہ کی طرف نماز پڑھیں گے۔ حضور ﷺ کا آخر الانبیاء ہونا قطعی ہے۔ نص قرآنی بھی اس میں وارد ہے اور صحاح کی بکثرت احادیث جو حد تو اتر تک پہنچتی ہیں ان سب سے ثابت ہے کہ حضور سب سے پچھلے نبی ہیں آپ کے بعد کوئی نبی ہونے والا نہیں جو حضور ﷺ کی نبوت کے بعد کسی اور کو نبوت ملنا ممکن جانے وہ ختم نبوت کا منکر اور کافر خارج از اسلام ہے۔

(تفسیر خزائن العرفان، ص: ۶۱۴ مطبوعہ بریلی شریف)

امام المفسرین ابی جعفر محمد بن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم الذی ختم اللہ بہ النبوة فلا تفتح

لاحده بعدہ الی قیام الساعة۔

خاتم النبیین وہ ذات ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے نبوت کا سلسلہ بند کر دیا ہے۔ پس قیات تک اب کسی کیلئے نہ کھولا جائے گا۔

(مختصر تفسیر طبری، بحوالہ قادیانی فتنہ اور علمائے حق، ص: ۲۰)

علامہ ابن کثیر نے اپنی تفسیر ابن کثیر میں لکھا:

فهذه الآية نص في انه لا نبى بعده واذ كان لا نبى بعده فلا رسول بعده بالطريق الاولى والاخرى۔

یہ آیت اس بارے میں نص قطعی ہے کہ حضور اکرم نور مجسم سید الکونین ﷺ کے بعد کوئی نیا نبی نہیں آ سکتا۔ جب آپ کے بعد کسی نبی کا آنا محال ہے تو کسی رسول کا آنا بطریق اولیٰ محال ہے۔ (تفسیر ابن کثیر بحوالہ قادیانی فتنہ اور علمائے حق، ص: ۲۱)

امام المحققین قاضی ناصر الدین ابوالخیر عبداللہ بن عمر بن محمد شیرازی بیضاوی (م ۹۱ھ) آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

آخرهم الذى ختمهم او ختموا به على قراءة عاصم بالفتح (تفسیر بیضاوی)

حضور انبیاء میں سب سے آخری ہیں۔ یا حضرت عاصم کی قرات کے مطابق تا کی فتح کے ساتھ (خاتم) اس کا معنی ہوگا کہ آپ کے آنے سے باب نبوت ہمیشہ کیلئے بند کر دیا گیا۔

(تفسیر بیضاوی بحوالہ قادیانی فتنہ اور علماء حق، ص: ۲۱)

## احادیث اور معنی ختم نبوت

اسی طرح احادیث متواترہ میں ختم نبوت کے معنی کی وضاحت درج ہے۔ چند احادیث ملاحظہ ہوں:

## حدیث نمبر ۱



عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان  
مثلی ومثل الانبیاء من قبلی کمثل رجل بنی بیتاً فاحسنه و اجمله الاموضع لبنۃ  
من زاویۃ فجعل الناس یطوفون بہ یعجبون لہ و یقولون هل لا وضعت هذه البنة  
فا بنا البنة وانا خاتم النبیین۔

(بخاری، مسلم، نسائی، ترمذی، مسند امام احمد)

(ترجمہ): میری اور تمام انبیاء کی کہات ایسی ہے جیسے ایک محل نہایت عمدہ بنایا گیا اور اس میں  
ایک اینٹ کی جگہ خالی رہی۔ دیکھنے والے اس کے آس پاس پھرتے ہیں اور اس کی خوبی، تعمیر  
سے تعجب کرتے ہیں۔ مگر وہی ایک اینٹ کی جگہ نگاہوں میں کھلتی ہے۔ میں نے تشریف لا کر وہ  
جگہ بند کر دی مجھ سے عمارت پوری کی گئی۔ مجھ سے رسولوں کی انتہا ہوئی، میں عمارت نبوت کی وہ  
پچھلی اینٹ ہوں میں تمام کا خاتم ہوں۔

## حدیث نمبر 2

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کانت بنو اسرائیل تسوسهم الانبیاء کلما هلك  
نبی خلفه نبی وانه لانی نبی بعدی۔

ترجمہ: انبیاء بنو اسرائیل کی سیاست فرماتے تھے۔ جب ایک نبی تشریف لے جاتے دوسرا اس  
کے بعد آتا اور میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (بخاری، مسلم، مسند امام احمد، ابن ماجہ)

## حدیث نمبر 3

عن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه سیکون فی امتی کذابون  
ثلاثون کلهم یزعم انه نبی وانا خاتم النبیین لانی بعدی۔

ترجمہ: حضرت ثوبان سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میری امت میں تیس کذاب  
ہونگے جن میں ہر ایک کا یہ دعویٰ ہوگا کہ وہ نبی ہے حالانکہ میں سب نبیوں کے بعد آیا ہوں

میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

مفسر ابن کثیر نے بہت سی احادیث مبارکہ ذکر کرنے کے بعد لکھا کہ:

وقد أخبر الله تبارك وتعالى في كتابه ورسوله صلى الله عليه وسلم في السنة المتواترة عنه انه لا نبی بعده يعلموا ان كل من ادعى هذا المقام بعده فهو كذاب افاك دجال ضال مضل۔

ترجمہ: بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کے بعد اپنی کتاب میں اور رسول ﷺ نے سنت متواترہ میں بتایا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں تاکہ ساری دنیا دیکھ لے کہ جو شخص بھی حضور ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے گا وہ کذاب ہے، جھوٹا ہے، دجال ہے، گمراہ ہے اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا ہے۔

آیت کریمہ اس کی تفسیر اور احادیث مبارکہ سے واضح ہوا کہ حضور نبی کریم ﷺ خاتم بمعنی آخر النبین ہیں اور خاتم النبین کا معنی آخر النبین ماننا ضروریات دین سے ہے اور اس کا انکار کرنے والا مسلمان نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری اور تحفۃ الفتاویٰ اور الاشیاء والنظار میں ہے:

اذا لم يصرف ان محمد صلى الله عليه وسلم آخر الانبياء فليس بمسلم  
لانه من الضروریات۔

ترجمہ:

جو شخص یہ اعتقاد نہ رکھے کہ حضور اقدس ﷺ آخری نبی ہیں تو وہ مسلمان نہیں اس لیے کہ آپ کا آخری نبی ہونا ضروریات دین سے ہے۔

(بحوالہ ماہنامہ اشرفیہ ماہ اگست ۲۰۰۵ء ص: ۲۳)

حضور صدر الشریعہ بدرالطریقہ علامہ امجد علی اعظمی رضوی رضی اللہ عنہ تحریر فرماتے ہیں:

”حضور خاتم النبین ہیں یعنی اللہ عز و جل نے سلسلہ نبوت حضور پر ختم کر دیا کہ



حضور کے زمانے میں یا بعد کوئی نیا نبی نہیں ہو سکتا۔ جو شخص حضور کے زمانے میں یا حضور کے بعد کسی کو نبوت ملنا مانے یا جائز جانے کا فرہ ہے۔ (بہار شریعت حصہ اول ص ۲۷ مطبوعہ دہلی)

مذکورہ تصریحات سے پتا چلا کہ کوئی شخص حضور اکرم ﷺ کے بعد نبوت کے اجراء کا قائل ہو وہ کافر ہے خواہ غلطی یا بردہ کی آڑ میں ختم نبوت کے اجماعی مفہوم پر ڈاکہ مارے جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے کیا۔ خواہ نبوت کی مرتبی یا زمانی کی طرف خود ساختہ تقسیم کر کے ختم نبوت کے اجماعی مفہوم کو ختم کر نیکی سعی نامسعود کرے۔ جیسا کہ قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب تحذیر الناس میں کیا۔ بلکہ حق تو یہ ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی نے مرزا غلام احمد قادیانی کو دعویٰ نبوت کی بنیاد فراہم کی۔

مولانا پیر محمد افضل قادری مدظلہ العالی، آف مراڑیاں شریف تحریر کرتے ہیں:

”مرزا غلام احمد قادیانی کے دعویٰ نبوت سے بر عظیم پاک و ہند کے بعض علماء نے ختم نبوت کے اجراء اور نئے نبی کے امکان کیلئے حالت سازگار کرنے میں بڑی تگ و دو کی سید احمد بریلوی اور مولوی اسماعیل دہلوی نے شان رسالت کو کم کرنے کیلئے یہ مسئلہ نکالا کہ حضور خاتم النبیین احمد مجتبیٰ ﷺ کی نظیر ممکن ہے۔ حالانکہ اجلہ علمائے کرام نے واضح تصریح فرمائی کہ حضور پر نور سید المرسلین ﷺ کی نظیر ممکن نہیں ہے۔ ان علماء میں سے مجاہد تحریک آزادی مولانا فضل حق خیر آبادی قدس سرہ سرفہرست ہیں۔ امتناع نظیر اور امکان نظیر پر ایک مناظرہ شیخوپور، ضلع بدایوں میں ۱۲۸۸ھ/۱۸۷۱ء میں ہوا۔ مولانا عبدالقادر بدایونی نے واضح دلائل سے امتناع نظیر کے مسئلہ کو نکھارا۔ امکان نظیر کے حامی اور مؤید مولوی امیر احمد سہوانی نے اپنی تائید میں مولوی محمد احسن نانوتوی، مولوی عبدالحی فرنگی محلی، مفتی سعد اللہ مراد آبادی سے فتویٰ حاصل کیا ان مفتیان کرام نے ایک اثر حضرت ابن عباس سے استدلال کیا۔ اس فتویٰ کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان کو ساتوں زمینوں میں حضور خاتم النبیین ﷺ کی مثل چھ اور خاتم النبیین ماننے پڑے۔ اسی عرصے میں ایک استفتاء کے جواب میں مولوی قاسم نانوتوی نے ایک مکمل رسالہ ”تحذیر

الناس“ لکھا جس میں بڑے شدد سے کہا گیا کہ ”اگر حضور اکرم ﷺ کے زمانے میں آپ کے بعد کوئی نیا نبی پیدا ہو جائے تو آپ کی نبوت میں فرق نہیں آتا“۔ مولوی عبدالحی فرنگی محلی نے اس موضوع پر (1) زجر الناس علی انکار الہدیین عباس“ (2) ”الآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات“ (3) ”دافع الوسواس فی الہدیین عباس“ تین مستقل رسالے لکھے۔ امکان نظیر اور اجرائے نبوت کے فتوؤں کی اشاعت سے ان مفتیان نے ادعائے نبوت کے لئے راہ ہموار کی۔ قاصب انگریز نے دیکھا کہ ادعائے نبوت کیلئے حالات سازگار اور مؤید ہیں تو انہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کو دعویٰ نبوت کیلئے آمادہ کیا۔ چنانچہ مسلمانوں کا یہ دشمن بلاخر دعویٰ نبوت کر کے ہمیشہ کیلئے مسلمانوں میں انتشار پیدا کرنے کا باعث بنا۔

جس طرح مرزا قادیانی ادعائے نبوت کرنے سے ارتداد کا مرتکب ہوا اسی طرح امکان اجرائے نبوت کا فتویٰ دینے والے بھی اس جرم کے مرتکب ہوئے۔

(قادیانی فتنہ اور علماء حق ص ۳۱-۳۰)

علامہ پیر محمد افضل قادری صاحب کی تحریر سے دو باتیں واضح ہوئیں۔

1. قاسم نانوتوی دیوبندی اور چند دیگر مولویوں نے اجرائے نبوت کے امکان کا فتویٰ دیا۔
2. ادعائے نبوت کا دعویٰ کرنے والے مرتد مرزا غلام احمد قادیانی کا جو جرم تھا وہی جرم امکان اجرائے نبوت کا فتویٰ دینے والوں کا بھی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ امام المسلمت مجدد دین و ملت الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ اور علمائے حرمین شریفین نے جہاں مرزا غلام احمد قادیانی کذاب کو کافر و مرتد قرار دیا ہے وہیں اس کو دعویٰ نبوت کی بنیاد فراہم کرنے والے مولوی قاسم نانوتوی کو بھی کافر و مرتد قرار دیا۔ حسام الجرمین شریف میں علمائے عرب کا متفقہ فیصلہ ہے کہ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر۔

علمائے حرمین شریفین کی تصدیقات کے بعد حضور شیریشہ اہل سنت حضرت علامہ  
حشمت علی خان قادری رضوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان گستاخانہ عبارتوں پر مشتمل استفتاء علمائے  
پاک و ہند کی خدمت میں پیش کیا۔ علماء و اکابرین اسلام نے ان عبارات کے متعلق بھی فیصلہ  
فرمایا کہ من شک فی کفرهم و عذابهم فقد کفر۔

## قصہ ”تخذیر الناس“ کی حمایت کا

مگر نہایت افسوس کے ساتھ عرض کرنا پڑ رہا ہے کہ امت مسلمہ کے اس اجماعی و قطعی  
عقیدے کا انکار کرنے والے مولوی قاسم نانوتوی کی اس گستاخانہ عبارت کی حمایت میں  
اہلسنت کے ایک پیر خانے سے آواز بلند ہوئی اور آواز بلند کرنے والے پیر محمد کرم شاہ الازہری  
مؤلف تفسیر ضیاء القرآن و سیرت نبیاء النبی وغیرہم تھے۔

قارئین حیران ہو گئے کہ یہ ہم نے کیا لکھ دیا۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ پیر کرم  
شاہ صاحب نے اس کفری تصنیف ”تخذیر الناس“ اور اس کے مصنف قاسم نانوتوی کی بایں  
الفاظ تعریف کی:

”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف لطیف مسکنی بہ تذیر الناس کو متعدد بار غور و تأمل سے  
پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء حق کے نزدیک حقیقت محمدیہ علی صاحبہا الف  
الف صلاۃ و سلام تشاہدات سے ہے اور اس کی صحیح معرفت انسانی حیاط امکان سے خارج ہے  
کہ لیکن جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کئی شہرہ چشموں  
کیلئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ رہے فریقہ گان حسن مصطفویؐ تو ان کے بے قرار دلوں  
اور بے تاب نگاہوں کی وارفتگیوں میں اضافہ کا ہزار سامان اس میں موجود ہے۔“

(عکس خط پیر کرم شاہ مندرج مقدمہ تذیر الناس ص ۳۰ طبع گوجرانوالہ)



خط کا عکس اگلے صفحات پر موجود ہے قارئین ملاحظہ فرمائیں۔ یہ عکس تحذیر الناس کے مقدمے سے لیا گیا ہے جو ڈاکٹر خالد محمود یو بندی نے لکھا اور جون ۱۹۸۴ء میں پہلی بار چھپا اور پھر مارچ ۱۹۸۷ء میں چھپا۔ اس کے بعد پیر کرم شاہ صاحب کم و بیش ۱۵ سال یعنی ۱۹۹۸ء تک بقید حیات رہے مگر ان کی طرف سے اس خط کی تردید نہیں کی گئی جو اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ مذکورہ خط پیر کرم شاہ صاحب کا ہی ہے۔ اس کے علاوہ جمال کرم جلد اول صفحہ ۶۹۴ پر حافظ احمد بخش نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ مذکورہ خط پیر کرم شاہ بھیروی کا ہی ہے۔

اس خط کی اشاعت کے ساتھ ہی علمائے حق کی طرف سے رد عمل ہوا اور پیر کرم شاہ صاحب سے علمائے اہلسنت وضاحتیں طلب کرنے لگے چار جانب سے پیر کرم شاہ صاحب پر سوالات کی بوچھاڑ ہونا شروع ہوئی۔ دیوبندیوں نے بھی پیر کرم شاہ صاحب کو اپنی صریح کفری عبارات کے بارے میں حجت بنا کر پیش کرنا شروع کر دیا۔ اس صورتحال سے تنگ آ کر بالآخر اگست ۱۹۸۶ء میں پیر کرم شاہ صاحب نے ایک کتاب بنام ”تحذیر الناس میری نظر میں“ تحریر کی اور اس جدید تصنیف میں بھی قاسم نانوتوی اور اس کی صریح کفری کتاب ”تحذیر الناس“ سے برأت کا اظہار کرنے کے بجائے صلح کلی رو یہ اپنایا۔ اپنی تصنیف کے ص ۴۴ میں لکھا کہ:

”مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے مجھے افسوس ہے کہ جب میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوتے ہیں۔“

(تحذیر الناس میری نظر میں ص ۴۴ مطبوعہ ضیاء القرآن، لاہور)

”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی اس عبارت کو بعض حضرات رجوع کا نام دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ رجوع نہیں بلکہ عذر گناہ بدتر از گناہ کا مصداق ہے۔ ان حضرات حق و انصاف

کرنے کیلئے ہم اس عبارت پر ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹروی دیوبندی کا تبرہ نقل کرنا کافی سمجھتے ہیں جس کے سامنے پیر صاحب اور ان کے حامی حضرات دم بخود ہیں۔

ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹروی لکھتا ہے:

”پیر صاحب نے بریلویوں کو خوش کرنے کیلئے ایک بات اب پیدا کی ہے کہ تحذیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں لیکن پیر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا۔ اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھیے کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے تو بات غلط نہیں کہی مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔ سو پیر صاحب یہاں کسی غلط بیانی کی نشاندہی نہیں کر رہے بلکہ مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔ پیر صاحب لکھتے ہیں مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفاء نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی۔

(ص ۴۴)

مخدوم و محترم! جب آپ نے ان کے خطرناک نتائج کو خود بھی غلط فہمی پر مبنی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے۔ کیا اس بات کا کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی کہ آپ ان غلط فہمیوں کا شکار نہ ہوئے اور مولانا احمد رضا اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حضرت حجتہ الاسلام کی مرادات تھے کیا آپ کو اسی بات کا افسوس ہے؟

ہاں آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جاسکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ کے مطالعے کے بعد تحذیر الناس کے متن میں اپنی رائے دی ہوتی ہم کہہ دیتے کہ ذہن کمزور تھا پہلے مطالعہ میں بات کو نہ پاسکا لیکن جب

ہم یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اُسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حافظہ بنا شد کی مثل یاد آ جاتی ہے آپ کا خط جس کا عکس فوٹو اس مقدمہ تحذیر الناس کے ص ۳۰ پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے

حضرت قاسم العلومؒ کی تعریف لطیف مسمیٰ بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ اب آپ ہی بتائیں کہ اس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پورے غور و تامل سے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ واقعی غور سے پڑھتے رہے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا، یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا۔ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی ص ۴۴ کی درمیانی عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار کے مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہو سکی ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار دہرائی ہے ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔“

(مقدمہ تحذیر الناس از ڈاکٹر خالد محمود یو ہندی، ص: ۱۳-۱۲ مطبوعہ گوجرانوالہ)

محترم قارئین کرام!

کیا پیر صاحب کے حامی حضرات کے پاس ڈاکٹر خالد محمود کے اس اعتراض کا کوئی جواب ہے؟ کیا پیر صاحب نے ڈاکٹر خالد محمود کے اس وزنی اعتراض کا کوئی جواب دیا؟ ہرگز نہیں۔ اور جواب دے بھی کیسے سکتے تھے۔ جبکہ پیر صاحب اپنی تعریف ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کے ص 58 پر ایک مرتبہ پھر قاسم نانوتوی اور تحذیر الناس کی حمایت کا حق ادا کر بیٹھے تھے۔ پیر

۱۔ دیوبندی مولوی کی اس اور اس قسم کی تمام باتوں کا منہ توڑ جواب سید بادشاہ قسیم بخاری مدظلہ نے اپنے واقعہ مقالہ میں دے کر اس فتنہ کا ہمیشہ ہمیشہ کیلئے خاتمہ کر دیا ہے (الحمد للہ علی ذلک (برکاتی)



صاحب لکھتے ہیں: ”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت زمانی کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت العص اور اشارة العص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے۔“

(تخذیر الناس میری نظر میں، ص: ۵۸)

میر کرم شاہ صاحب کی اس عبارت کا صاف اور صریح مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ علمائے حرمین طہیین اور علمائے پاک و ہند نے حسام الحرمین الشریفین اور الصوارم الہندیہ شریف میں قاسم نانوتوی کو ختم نبوت زمانی کا منکر قرار دیکر اس پر جو من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کا فتویٰ دیا وہ غلط ہے۔

درج بالا عبارت پر کچھ اسی قسم کا تبصرہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے بھی کیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں: —

”ہاں اس پہلو سے میر صاحب لائق تحسین ہیں کہ انہوں نے اپنے ایک سابقہ خط میں یہ بات مکمل کر کہی کہ مولانا قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر نہیں اور ان پر تخذیر الناس کے حوالے سے انکار ختم نبوت کا الزام درست نہیں اب انہوں نے اپنے نئے رسالے (تخذیر الناس میری نظر میں) میں بھی نہایت مکمل کر مولانا احمد رضا خان کی تردید کی ہے مولانا احمد رضا خان نے تخذیر الناس کے تین مختلف مقامات صفحہ 41، 85، 65 سے تین عبارتیں لے کر انہیں جوڑ کر ایک عبارت بنایا تھا الحمد للہ اور اس نئی وضعی عبارت سے حضرت مولانا محمد قاسم کو ختم نبوت زمانی کا منکر ٹھہرایا تھا میر کرم شاہ نے اب بھی اپنا فیصلہ مولانا احمد رضا خان کے خلاف دیا ہے اور اس ہمت پر ہم انہیں داد دیئے بغیر نہیں رہ سکتے۔“

۱۔ یو: ہندیوں کا مخالف عامۃ الورد ہے اس وجہ کے کا مفصل جواب ۱۔ ایشیہ برہمچریہ از حضرت غزالی  
 زمان کاظمی شاہ صاحب رحمہ اللہ ۲۔ التوبہ لرفع غلام الخذلان حضرت علامہ غلام علی اکار زوی رحمہ اللہ ص: ۵۰  
 فرمائیں (برکاتی)

(مقدمہ تمخیز الناس از ڈاکٹر خالد دیوبندی، ص: ۱۰ طبع گوجرانوالہ)

پھر ڈاکٹر خالد محمود پیر صاحب کی عبارت نقل کرنے کے بعد پیر صاحب کے کندھے پر بندوق رکھ کر اعلیٰ حضرت رفیع الدرجات الشاہ احمد رضا خان قادری رضی اللہ عنہ کے بارے میں یوں ہرزہ سرائی کرتا ہے:

”معلوم رہے کہ پیر کرم شاہ صاحب یہاں مولانا محمد قاسم نانوتوی کے عقیدہ ختم نبوت کو بلاشبہ واضح کہہ رہے ہیں۔ یہ بلاشبہ کے الفاظ لائق توجہ ہیں سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حضرت مولانا نانوتوی کی عبارات ان کے اس عقیدہ پر بلاشبہ دلالت کرتی ہیں تو مولانا احمد رضا خان انھیں کیوں نہ سمجھ پائے؟ کیا یہ جہل نہیں اور اگر وہ سمجھتے تھے مگر جان بوجھ کر حضرت پر ختم نبوت کے انکار کی تہمت لگانا چاہتے تھے اور اپنی یہ خدمت انگریز کے کھاتے میں ڈالنا چاہتے تھے۔ تو کیا یہ خیانت نہیں؟“

(مقدمہ تمخیز الناس از ڈاکٹر خالد دیوبندی، ص: ۱۱ طبع گوجرانوالہ)

یہی وہ صورتحال تھی جس نے دیوبندی مولویوں کو اتنا جری کر دیا کہ وہ پیر صاحب کے کندھے پر بندوق رکھ کر اعلیٰ حضرت عظیم البرکت الشاہ احمد رضا خان قادری رضی اللہ عنہ پر خیانت اور جہل جیسے الزامات کے گولے برسائے گئے۔ اس صورتحال میں علمائے اہلسنت نے پیر صاحب کو رجوع کرنے کا کہا اور بار بار کہا مگر پیر صاحب نے اپنی اس سراسر بے بنیاد اور بلا دلیل رائے سے رجوع نہ کیا۔

۱۔ حضرت علامہ سید محمد عرفان شاہ مشہدی مدظلہ العالی (شیخ الحدیث جامعہ نور یہ رضویہ بمکھی شریف و امیر مرکزی جماعت اہلسنت) فرماتے ہیں کہ بمکھی شریف میں پیر کرم شاہ صاحب سے ان مسائل پر گفتگو کی اور پیر صاحب کو رجوع کا کہا مگر پیر صاحب نے ماننے سے انکار کر دیا اور ہٹ دھرمی اختیار کی اور اپنے مرید (جس کے گھر میں بیٹھے تھے) کو کہا کہ سید عرفان شاہ صاحب کو چلا کرو یا میں یہاں سے

جار ہا ہوں۔

2۔ مولانا عبدالحکیم شرف قادری برکاتی مدظلہ العالی نے بتلایا کہ جب تختہ زیر الناس و کرم شاہ صاحب کا مسئلہ ابتداء میں ہوا تھا ان دنوں حکیم اہلسنت محمد موسیٰ امرتسری رحمۃ اللہ علیہ کے مطب پر میں گیا تو وہاں پیر صاحب بھی موجود تھے۔ میں نے پیر صاحب سے کہا کہ اہل سنت کیلئے یہ بڑی مصیبت ہے آپ اس بارے میں کچھ کریں یعنی رجوع کریں۔ پیر کرم شاہ صاحب دو تین منٹ خاموش رہے اور اٹھ کر وہاں سے چل دیئے۔ مولانا کا شرف اقبال مدنی (نوٹ: یہی واقعہ علامہ شرف صاحب نے ایک خط میں لکھا، جو محفوظ ہے)

3۔ علامہ اشرف سیالوی آف سرگودھانے پیر کرم شاہ صاحب کو تختہ زیر الناس کے بارے میں گیارہ سوالات بھیجے تھے کہ یا تو توبہ کر لو یا ان کے جوابات دو۔ مگر پیر صاحب کوئی جواب نہ دے سکے۔ (نوٹ: یہ گیارہ سوالات صاحبزادہ نصیر الدین سیالوی مدظلہ کی کتاب ”عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ“ جلد دوم میں ملاحظہ فرمائیں)

4۔ علامہ مفتی علی احمد سندھیوی آف لاہور نے اپنے ایک مضمون میں لکھا (جو ماہنامہ ضیائے کرم بھیرہ کے ضیاء الامت نمبر مارچ ۲۰۰۳ء میں چھپا) مضمون کا عنوان تھا۔ ”حضرت پیر محمد کرم شاہ ایک تحریک..... ایک دور“ اس میں لکھا:

”آپ نے ہمیشہ کفر و شرک کے فتوؤں سے گریز کیا غور و فکر کے بعد جس بات کو حق سمجھا اس پر جم گئے اور بلا لومۃ لائم اس کا اظہار بھی فرمایا۔ مجھے یاد ہے ایک مرتبہ مولانا عبدالعزیز ضیاء اور راقم الحروف لاہور میں حضرت شاہ صاحب کی عیادت کیلئے گئے۔ ان دنوں آپ نے ”تختہ زیر الناس میری نظر میں“ تحریر کی تھی اور اس پر فریقین کے علماء میں بڑی گفتگو ہو رہی تھی مولانا عبدالعزیز ضیاء صاحب نے عرض کی جناب علماء ”تختہ زیر الناس میری نظر میں“



پر بہت ناراض ہیں آپ اس پر نظر ثانی فرمائیں۔ حضرت پیر صاحب نے فرمایا ”میں نے جو کچھ صحیح سمجھا ہے لکھ دیا۔“ (مجلہ ضیاء کرم بمبیرہ۔ ضیاء الامت نمبر 2003 مارچ)

ص 20-21)

5. ضلع انک میں دریائے رحمت شریف نزد حضور کے بزرگ حافظ سلطان محمود مدظلہ العالی نے بھی پیر کرم شاہ صاحب کو خط لکھا جب ”تحدیر الناس میری نظر میں“ شائع ہوئی مگر پیر کرم شاہ صاحب نے بجائے رجوع الی الحق کے حافظ صاحب کے پیچھے جو بمبیرہ کے مدرسہ میں زیر تعلیم تھے کو کہا کہ تم یہاں سے چلے جاؤ اور حافظ صاحب جو اچھے عالم ہیں ان کے پاس جا کر پڑھو۔

6. مولانا حاجی ابوداؤد محمد صادق صاحب آف گوجرانوالہ نے پیر کرم شاہ صاحب کی وفات سے تقریباً 8 ماہ قبل رضائے مصطفیٰ کے شمارے میں پیر کرم شاہ صاحب کی صلح کلی روش کو واضح کیا اور پیر صاحب سے رجوع کرنے کا کہا مولانا حاجی ابوداؤد محمد صادق صاحب کا تبصرہ ان کے مضمون ”حضرت پیر کرم شاہ صاحب کرم فرمائیں“ میں ملاحظہ ہو وہ لکھتے ہیں:

”شہرہ آفاق شخصیت حضرت پیر کرم شاہ کا علمی و روحانی و ملکی سطح پر بڑا مقام ہے جس کے باعث وہ محتاج تعارف نہیں مگر قدرت جن کو بڑا مقام دے انھیں خود کو بڑا سمجھ کر دوسروں کو حقیر و ناقابل اعتناء نہیں سمجھنا چاہیے اور اپنے سے چھوٹوں کی آواز پر بھی لبیک کہنا چاہئے۔ اور ان کی ہمدردی و دلجوئی کرنی چاہئے مگر ہمارا اپنا تجربہ ہے کہ کسی دینی علمی مسئلہ میں پیر صاحب کی طرف رجوع کیا جائے تو وہ دلجوئی نہیں فرماتے اور جوابی خطوط و ملفوف کا جواب عنایت فرمانے کی زحمت بھی گوارا نہیں کرتے اور یہی تلخ تجربہ ان کے صاحبزادہ والا شان امین الحسنات صاحب مدیر اعلیٰ ”ضیائے حرم“ کے متعلق بھی ہوا ہے کہ وہ جوابی خطوط کا جواب دینا بھی اپنی کسر شان سمجھتے ہیں۔ حالانکہ کچھ نہ کچھ جواب دینا ان حضرات کی اخلاقی و منصبی ذمہ داری ہے۔“

آدم برسر مطلب: غیر مقلد و حبابی رسائل موقع بموقع بیک وقت تین طلاق کو ابن تیمیہ کی پیروی میں ایک طلاق رجعی قرار دیتے ہیں اور اس سلسلے میں پیر محمد کرم شاہ صاحب کو بھی اپنا گواہ بنا کر پیش کرتے ہیں اور سنیوں پر اتمام حجت کی ناکام کوشش کرتے ہیں اور جب ہم اس سلسلہ میں پیر صاحب سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ بقلم خود اس مکتبی کو سلجھائیں کہ کیا واقعی مسئلہ حذا میں وہ بھی ابن تیمیہ کے پیروکار ہیں یا غیر مقلدین ان کا نام غلط استعمال کرتے ہیں تو ”حلال و حرام“ کے اتنے اہم مسئلہ میں پیر صاحب نہ دل کی بات زبان پر لاتے ہیں نہ غیر مقلدین کا منہ بند کرتے ہیں۔ اسی طرح منکر ختم نبوت مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کی کتاب ”تخذیر الناس“ کی پہلے تو پیر صاحب نے بڑی تعریف و توصیف کی مگر اہلسنت کے احتجاج پر عرصہ دراز کے بعد پیر صاحب نے کتاب ”تخذیر الناس میری نظر میں“ لکھ کر سنیوں کی کچھ دلجوئی تو فرمائی مگر دودھ سے کمی نہ نکالی۔ جسکے باعث سنیوں میں بھی اضطراب ہے اور دیوبندی بھی سنیوں کے مقابلے میں پیر صاحب کا نام بطور ہتھیار استعمال کرتے رہتے ہیں مگر پیر صاحب ادھر بھی چشم التفات نہیں فرماتے۔ اس وقت ماہنامہ ”کنز الایمان“ لاہور کا ختم نبوت نمبر ماہ ستمبر ہمارے پیش نظر ہے جس میں سید بادشاہ تبسم بخاری نے ”تخذیر الناس“ اور پیر صاحب کے کردار پر بڑی طویل بحث فرمائی ہے اور دیوبندیوں کے پیر صاحب کا نام ”تخذیر الناس“ اور مولوی قاسم کی حمایت میں استعمال کرنے کا شرح و بسط سے انکشاف کیا ہے۔ ہماری صرف اتنی گزارش ہے کہ پیر صاحب گوگو کی پالیسی ترک کر دیں اور محض دینی خیر خواہی اور اغیار کے حملوں سے سنیوں کے تحفظ کیلئے ”ختم نبوت“ نمبر اور اس میں اپنے متعلق مضمون ضرور بالضرور ملاحظہ فرما کر کرم فرمائیں اور اپنے متعلق سنیوں اور دیوبندیوں کے متعلقہ شبہات کا ازالہ فرما کر اپنی شخصیت کا بھی دفاع فرمائیں اور اپنی اتنی بڑی شخصیت کو داغدار و متنازعہ ہونے سے بچائیں۔ نیز اپنے ممدوح پروفیسر طاہر القادری کے عورت کی نصف دیت پر اجماع کے انکار شیعہ و حبابیہ کے پیچھے نماز کے جواز اور مخالفین صحابہ کے امام مثنیٰ کا جینا علی کی طرح اور مرنا حسین کی طرح قرار دینے

جیسے نظریات باطلہ کا شرعی حکم بیان فرما کر فرمائیں۔“

(رضائے مصطفیٰ جمادی الاخریٰ 1418ھ)

7. اسی طرح محقق المسند سید بادشاہ تبسم بخاری آف انک پیر صاحب سے گفتگو کرنے کیلئے گئے مگر پیر صاحب اپنی ضد پر اڑے رہے۔ حضرت سید بادشاہ تبسم بخاری نے نہایت فاضلانہ مضمون بنام ”پیر کرم شاہ بھیروی کی صلح کلیت کا انجام“ تحریر فرمایا جسے ماہنامہ کنز الایمان لاہور کے ختم نبوت نمبر ستمبر 1997ء میں شائع کیا گیا اور پیر صاحب سے جواب کا مطالبہ کیا گیا۔ مگر جواب نہ دار۔

8۔ مولانا ضیاء الاسلام صاحب آف نارووالی نے بتلایا کہ میں سکول پڑھنے کے بعد مدرسہ میں داخلہ کیلئے خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کی کہ حضور مجھے رقعہ لکھ دیں میں بھیرہ میں پیر کرم شاہ صاحب کے مدرسہ میں داخلہ لینا چاہتا ہوں تو حضرت قمر المسند والدین علیہ الرحمۃ نے فرمایا بیٹا وہاں نہ جانا کیونکہ کرم شاہ وہابی ہے۔ میں نے سوچا کہ رقعہ نہیں لکھتا تو نہ سہی مگر پیر صاحب جیسی اتنی بڑی شخصیت کو وہابی تو نہ کہیں۔ ابھی دل میں سوچ ہی رہا تھا کہ حضرت نے رقعہ لکھ کر مجھے دیا اور کہا کہ یہ نہ کہنا کہ میں نے رقعہ نہیں دیا مگر وہاں نہ جانا وہ کرم شاہ وہابی ہے۔

9۔ حضرت پیر طریقت علامہ الہی بخش صاحب قادری رضوی ضیائی مدظلہ العالی، مفتی قلام نبی رضوی شیخ الحدیث جامعہ رضویہ فیصل آباد، حضرت علامہ حسن علی رضوی آف میلی، حضرت علامہ نور عالم صاحب آف فیصل آباد وغیرہم اکابرین پیر کرم شاہ صاحب کے ان نظریات کے سخت مخالف ہیں۔ حضرت علامہ عبد الرشید

۱۔ ختم نبوت نمبر کنز الایمان 1997، ستمبر کے شمارے میں شامل علامہ سید بادشاہ تبسم بخاری مدظلہ کا مذکورہ مضمون زیر نظر کتاب کے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں۔ (برکاتی)



صاحب رضوی آف سمندری رحمہ اللہ تو اجتماعات میں بھی پیر صاحب کے ان باطل نظریات کا بھرپور رد فرماتے تھے۔

10۔ مفتی غلام نبی رضوی شیخ الحدیث جامعہ رضویہ فیصل آباد فرماتے ہیں کہ پیر سید یعقوب شاہ صاحب آف پھالیہ حضور محدث اعظم پاکستان کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ حضور پیر کرم شاہ نے سلام ابھی اتنا فقرہ ہی ہوا تھا کہ یعنی فقرہ مکمل نہ ہوا تھا کہ حضور محدث اعظم علیہ الرحمۃ نے فرمایا ارے بندہ خدا اس نے توبہ کی ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو نہ ہمارا سلام اسے پہنچے اور نہ اس کا سلام ہمیں۔

محترم قارئین!

کنز الایمان کے ختم نبوت نمبر میں علامہ سید بادشاہ تبسم بخاری مدظلہ کے اس اہم مضمون کی اشاعت کے تقریباً 8 ماہ بعد کرم شاہ صاحب کی وفات ہو گئی اور معاملات دب گئے۔ علماء اور عوام اہلسنت بھول گئے کہ پیر کرم شاہ صاحب کے افکار و نظریات کیا تھے۔ ماضی قریب میں بھیرہ والوں کی جانب سے پیر کرم شاہ صاحب کی مبسوط سوانح بنام ”جمال کرم“ تین جلدوں میں چھپ کر منظر عام پر آئی اس کتاب میں تمام متنازعہ معاملات کو جان بوجھ کر اچھالا گیا اور امام اہلسنت الشاہ احمد رضا خان قادری بریلوی اور دیگر اکابرین اہلسنت و علماء کو نیچا دکھانے کی ناکام کوشش کی گئی۔ پیر کرم شاہ صاحب کے صاحبزادے امین الحسنات جو کہ پیر صاحب کے سجادہ نشین بھی ہیں نے اس کتاب پر تفریق لکھی اور پیر صاحب کے ادارے ضیاء القرآن پبلی کیشنز نے اسے بڑی آب و تاب سے شائع کیا۔ پیر صاحب کے معتمد خاص حافظ احمد بخش ناظم تعلیمات دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ و مدیر ماہنامہ ضیائے حرم نے یہ کتاب مرتب کی جو اس بات کا بین ثبوت ہے کہ بھیرہ کا مرکز اس کتاب اور اس کے مندرجات کا پوری طرح ذمہ دار ہے۔

# مسئلہ طلاق ثلاثہ اور نظریہ وہابیہ کی حمایت

مذکورہ کتاب جمال کرم کی جلد اول میں پیر صاحب کا نہایت متنازعہ رسالہ ”دعوت فکر و نظر“ ہے جو طلاق ثلاثہ کے موضوع پر وہابیہ نجدیہ کے نظریات کی حمایت میں ہے۔ اس رسالے کے شروع میں حافظ احمد بخش صاحب کا تبصرہ ملاحظہ ہو۔ حافظ احمد بخش صاحب لکھتے ہیں:

”اب رہا علماء احناف میں سے علماء اہلسنت والجماعت لہ کا مسئلہ تو اس سلسلے میں ان کا رویہ بھی باریک بین سوچ پر مبنی نہیں ان کی ساری توجہ اس علمی بحث کی بنیاد پر مرکوز ہے جبکہ فقہ حنفی کی ایک امتیازی شان یہ بھی ہے کہ بوقت ناگزیر مجبوری کسی ایسے قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے جس سے کوئی بنیادی اصول متاثر نہ ہوتا ہو۔“

(جمال کرم جلد اول، ص: 613 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

یعنی حافظ احمد بخش صاحب کے نزدیک صرف اور صرف کرم شاہ صاحب کا رویہ باریک بین سوچ پر مبنی ہے اور باقی تمام علماء اہلسنت وجماعت کا رویہ سطحی سوچ پر مبنی ہے۔ یہ جھج علماء اہلسنت کی توہین نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر فرماتے ہیں کہ ان کی ساری توجہ علمی بحث کی بنیاد پر مرکوز ہے۔ عرض ہے کہ کسی بھی مسئلے کو قرآن و حدیث سے ثابت کرنے کے لیے علمی دلائل کی ہی ضرورت ہوتی ہے۔ فقہ حنفی کی ایک امتیازی شان کا ذکر تو کر دیا مگر یہ نہ بتایا کہ قرآن و حدیث صحابہ اور ائمہ اربعہ و جمہور علماء میں سے کس کا قول بیک وقت تین طلاق کے واحد ہونے پر ہے اور پھر حکم علمی کی حد ہے کہ ”حلال و حرام کے اس اہم مسئلہ میں کہا جائے کہ قرآن و حدیث کا کوئی بنیادی اصول متاثر نہیں ہوتا“ یعنی قرآن کے حرام کو حلال قرار دیکر بھی حافظ

1 یہ اہلسنت والجماعت کو کسی زبان ہے؟ قارئین فیصلہ فرمائیں۔

صاحب کے نزدیک قرآن و حدیث کا کوئی بنیادی اصول متاثر نہیں ہوتا۔ (انا للہ وانا الیہ راجعون)

پیر کرم شاہ صاحب نے جو دلائل اپنی کتاب ”دعوت فکر و نظر“ میں پیش کیے ہیں انکا تفصیلی رد تو حضور قمر الملت خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ کی کتاب ”التحقیق فی التعلیق“ میں ملاحظہ فرمائیں<sup>1</sup>۔

اپنی کتاب دعوت فکر و نظر میں پیر کرم شاہ صاحب نے اس بات کا اقرار کیا کہ :

”تمام علماء احناف (علماء مالکیہ و حنبلیہ) اس بات پر متفق ہیں کہ طلاق بدعی حرام ہے لیکن علماء اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی اس طرح تین طلاق دے تو کیا تینوں واقع ہوتی ہیں یا ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ جمہور علماء جن میں آئمہ اربعہ بھی داخل ہیں کا مذہب یہ ہے کہ اس طرح تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور عورت اس پر حرام ہو جاتی ہے اور جب تک حتیٰ تنکح زوجا غیرہ کی شرط پوری نہ کرے اس کے عقد میں نہیں آسکتی اور بعض علماء کی یہ رائے ہے کہ اس طرح صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے باقی لغو ہوتی ہیں۔ علمائے مصر نے جن میں علمائے اضر بھی شامل ہیں زمانہ کے بدلے ہوئے حالات کے پیش نظر قول ثانی کو ترجیح دی ہے۔“

(دعوت فکر و نظر مشمولہ جمال کرم ج اول ص: 621-620 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

چونکہ پیر صاحب نے مذکورہ پیرا گراف میں اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے کہ جمہور علماء اسلام اور آئمہ اربعہ بیک وقت تین طلاقیں کے تین ہونے کے قائل ہیں تو چاہیے تھا کہ پیر صاحب اپنا فیصلہ انہی جمہور علماء اور آئمہ اربعہ کے فیصلے کے مطابق دیتے کیونکہ آئمہ اربعہ کے مقابلے میں پیر صاحب کی کیا حیثیت؟ کیا پیر صاحب نے اس معاملے میں جمہور کے منہ کٹنے

1 علامہ غلام رسول سعیدی نے بھی اپنی تالیف تفسیر تبیان القرآن جلد اول شرح صحیح مسلم جلد سوم میں پیر کرم شاہ صاحب کی مذکورہ ”کتاب“ دعوت فکر و نظر کا مدلل رد کیا ہے ملاحظہ فرمائیں۔ (برکاتی)



اور ان سے علیحدہ رائے اپنا کر اجماع امت کا انکار نہیں کیا؟

ملاحظہ فرمائیں کہ اسی کتاب ”دعوت فکر و نظر“ مشمولہ ”جمال کرم“ ج اول ص 648 پر پیر صاحب نے اپنا فیصلہ یاس الفاظ تحریر کیا:

”اس ناچیز کی ناقص رائے میں تو ان حالات میں علماء مصر اور علماء جامع ازہر کے فتویٰ کے مطابق عمل کرنا راجح ہے۔“

پیر صاحب کے اسی نامناسب رویے کے بارے میں بالآخر مولانا حاجی ابوداؤد صادق صاحب آف گوجرانولہ کو رضائے مصطفیٰ میں ”ابن تیمیہ کی پیروی اور وہابیت کا فروغ آپ کے شایان شان نہیں“ کے عنوان سے درج ذیل تبصرہ کرنا پڑا:

### ابن تیمیہ کی پیروی اور وہابیت کا فروغ آپ کے شایان شان نہیں

حضرت پیر کرم شاہ صاحب کے شیخ، شیخ طریقت خواجہ محمد قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب ”التحقیق فی التطلق“ میں فرمایا ہے کہ ابن تیمیہ اور اس کے پیروکاروں کے بغیر اور کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ تین طلاقیں دینے سے ایک طلاق پڑتی ہے۔ تفسیر صاوی جلد اول ص ۹۶ پر ہے۔ یہ وہ مسئلہ ہے جس پر علماء کا اتفاق ہے۔ اور یہ قول کرنا کہ تین طلاقیں یکبارگی دینے سے ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے۔ یہ قول ابن تیمیہ حنبلی کے بغیر کسی نے نہیں کیا۔ اور اس قول کو اس کے مذہب (حنبلی) کے اماموں نے بھی رد کیا ہے۔ یہاں تک علماء نے کہا ہے کہ ابن تیمیہ خود گمراہ ہے اور اوروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے۔ (جبکہ) امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کا بھی قول ہے کہ تین طلاقیں اکٹھی دینا اگرچہ ممنوعہ ہیں لیکن واقع ضرور ہو جاتی ہیں۔

(کتاب التحقیق فی التطلق)

پیر صاحب کے شیخ محترم کے بیان سے معلوم ہوا کہ بیک وقت تین طلاقیں تین ہی واقع ہوتی ہیں جسکے بعد عورت مرد پر حرام ہو جاتی ہے۔ اور تمام علماء امت بالخصوص امام الامامہ امام اعظم ابو

حنفیہ رضی اللہ عنہ کا اسی پر اتفاق ہے، صرف امام الوہابیہ ابن تیمیہ تین طلاق کو ایک قرار دے کر مرد کے نکاح سے نکل جانے والی بے نکاحی عورت کو تین طلاق کے باوجود ”نکاح“ میں رکھنے کی بدعت کا مؤجد ہے جسے علماء امت نے خود گمراہ اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا قرار دیا ہے۔ مگر نامعلوم پیر صاحب اپنے شیخ محترم تمام علماء امت بالخصوص امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے بالقابل امام الوہابیہ ابن تیمیہ کی پیروی کر کے غیر مقلدین وہابیہ کے فروغ کا ذریعہ کیوں بن رہے ہیں۔ جیسا کہ روزنامہ جنگ لاہور (۲۸ جنوری ۱۹۶۷ء) میں ایک وہابی مولوی نے پیر صاحب کے حوالے سے مسئلہ ہذا میں اپنے وہابی موقف کی توثیق کی ہے۔ اور وہابیوں کے رسالہ ”الاعتصام“ لاہور نے بھی اشاعت میں پیر صاحب کے حوالہ سے وہابی مذہب کو فروغ دیا ہے۔ علاوہ ازیں ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“ نے بھی اپنے گذشتہ شمارہ میں پیر صاحب کو ان کے موقف کی وضاحت کیلئے توجہ دلائی مگر افسوس کہ پیر صاحب نے حلال و حرام کے اتنے بڑے مسئلہ میں کوئی احساس و اظہار نہیں فرمایا۔ یہ ٹھیک ہے کہ پیر صاحب بڑی نامور شخصیت کے مالک ہیں لیکن اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ وہابی اپنے باطل مذہب کے فروغ کے لئے اجماع امت والہست کے خلاف پیر صاحب کا نام بطور ہتھیار استعمال کریں روزنامہ ”جنگ“ لاہور کثیر الاشاعت اخبار میں پیر صاحب کے نام سے غلط تاثر دیں۔ عوام الہست کو درغلانیں۔ اور تین طلاق کے بعد بے نکاحی عورت رکھنے کی ترغیب دیں۔ اور پیر صاحب بار بار توجہ دلانے کے باوجود خاموش رہیں۔ ایسا تو نہیں ہونا چاہئے۔ اتنی بڑی شخصیت کو اپنا مافی الضمیر کھل کر بیان کرنا چاہئے اور ان کے نام سے غیر مقلدین الہست میں جو انتشار و بے چینی پھیلا رہے ہیں اس کا فوری ازالہ اور وہابی مذہب کے فروغ و تین طلاق کے بعد حرام کاری کی ترغیب کا سد باب کرنا چاہئے۔ پیر صاحب پر شرعی، اخلاقی، اصولی و منہجی طور پر یہ لازم ہے کہ وہ مذکورہ صورت کو معمولی سمجھ کر خاموش نہ رہیں۔ بلکہ واضح طور پر بتائیں کہ طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں وہ سوا اعظم اہل سنت اپنے شیخ طریقت، اجماع امت اور حضور امام اعظم رضی اللہ عنہ کے

ہمواوپر دکار ہیں یا معاذ اللہ امام الوہابیہ ابن تیمیہ کے ہمنوا و پیروکار؟ جو کہ خود گمراہ ہے اور دوسروں کو گمراہ کرنے والا، جیسا کہ کتاب التحقیق فی التطلیق میں تحقیق کی گئی ہے۔ وما علینا الا البلاغ۔“

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ کو جرنوالہ، ذی قعدہ ۱۴۱۶ھ، ص ۱۴)

بہر حال پیر کرم شاہ صاحب نے اس معاملے میں بھی اپنی ناقص رائے سے رجوع نہ کیا۔ حتیٰ کہ آئمہ اربعہ جمہور علماء اور خود اپنے شیخ طریقت خواجہ قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ سے بغاوت کی اور اجماع امت کے خلاف اپنی رائے پر رہے۔

قارئین کی تسلی کیلئے ہم اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ کے فتاویٰ رضویہ شریف کا حوالہ پیش کرتے ہیں۔

”لایک بارتین طلاقیں دینے سے نہ صرف نزد حنفیہ بلکہ باجماع مذاہب اربعہ تین طلاقیں مغلطہ ہو جاتی ہیں۔ امام شافعی، امام مالک، امام احمد رضی اللہ عنہ تعالیٰ عنہم آئمہ متبعین سے کوئی امام اس بات میں اصلاً مخالف نہیں۔ صورت مستفسرہ میں حندہ پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ ایک ساتھ تین طلاقیں دینا گناہ ہے زید گنہگار ہوا اور عورت اس کے نکاح سے ایسی خارج ہوئی کہ اب بے حلالہ ہرگز اس کے نکاح میں نہیں آ سکتی اگر یو ہیں رجوع کر لی بلا حلالہ نکاح جدید باہم کر لیا۔ تو دونوں مبتلائے حرام کاری ہو گئے اور عمر بھر حرام کاری کریں گے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ ومن یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً۔ اس نے تقویٰ نہ کیا بلکہ خلاف حکم خدا اور رسول تین طلاقیں لگا تار دینے کا مرتکب ہوا اللہ عز و جل نے اس کے لیے مخرج نہ رکھا۔ اب حلالے کے سخت تازیانے سے اُسے ہرگز مغفرت نہیں یہاں تک کہ ائمہ دین نے فرمایا کہ اگر قاضی شرح حاکم اسلام ایسے مسئلہ میں ایک طلاق پڑنے کا حکم دے تو حکم باطل و مردود ہے۔ وحابیہ غیر مقلدین اب اس مسئلہ میں خلاف ائمہ ہے ہیں گمراہ بد دین ہیں او کی تقلید حلال نہیں۔

(فتاویٰ رضویہ شریف ج: ۵ قدیم ص: ۴۸-۴۴ کتاب الطلاق مطبوعہ مکتبہ رضویہ۔ آرام باغ۔ کراچی)

## حافظ احمد بخش صاحب بھیروی کی گل کاریاں:

مذکورہ کتاب جمال کرم جلد اول میں پیر کرم شاہ صاحب کا ایک اور نہایت دل آزار و متنازعہ رسالہ ”تخذیر الناس میری نظر میں“ شامل کیا گیا ہے اس رسالے کے بارے میں ہم گذشتہ صفحات میں تبصرہ کر چکے سر دست حافظ احمد بخش کی گل کاریاں بھی ملاحظہ فرمائیں حافظ احمد بخش صاحب نے لکھا:

”تخذیر الناس کی عبارات پر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی شدید گرفت اور حضور ضیاء الامت حضرت پیر محمد کرم شاہ الازہری کی طرف سے مندرجہ تجزیہ کے بعد قاری بآسانی اندازہ لگا سکتا ہے کہ دونوں بزرگوں کے نزدیک کتاب انجام کار کے حوالے سے انتہائی ضرور رساں ہے۔

دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تخذیر الناس کی ابھی ہوئی متنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت نے نانوتوی موصوف کی عبارت کو قضیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے اور رائے میں اس نچ کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں“

(جمال کرم ج: اول ص: ۶۹۵ مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

محترم قارئین! جب مقصد حق کے مقابلے میں باطل کی حمایت ہو تو پھر ایسی باتیں قلم سے نکل جایا کرتی ہیں۔ حافظ احمد بخش صاحب کے اس تبصرے کو ہی لیں لکھتے ہیں کہ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں۔ جبکہ ضیاء الامت نے نانوتوی موصوف کی عبارت کو قضیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے۔



ہے کچھ اس تضاد بیانی کا حل؟ جب اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ عبارت کو کفریہ سمجھتے تھے جبکہ کرم شاہ کے نزدیک عبارت کفر نہیں تو یکساں ضرر رساں ہونا چہ معنی دارد؟ پھر لطف کی بات یہ ہے کہ نہ صرف اعلیٰ حضرت رفیع الدرجات رضی اللہ عنہ بلکہ پیر کرم شاہ صاحب کے شیخ طریقت خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ بھی ”تخذیر الناس“ کی عبارت کے کفریہ ہونے کے قائل ہیں۔ آپ علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ کتاب ”دعوت فکر“ کے علاوہ اس کتاب میں بھی ملاحظہ کیے جاسکتے ہیں۔

مولانا منشاء تابش قصوری کتاب ”دعوت فکر“ میں تحریر کرتے ہیں:

”بعض لوگ یہاں پر لفظ فرض کا سہارا لیتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ بات فرض کی گئی ہے جبکہ فرض تو محال کو بھی کیا جاسکتا ہے۔ حالانکہ وہ چشم پوشی سے کام لیتے ہیں کیونکہ فرض اگرچہ محال کو بھی کہا جاسکتا ہے۔ مگر محال کے فرض کرنے پر فساد اور بطلان لازم آیا کرتا ہے۔ محال کے فرض کو امکان یا صحت لازم نہیں آتی جبکہ یہاں بعد میں پیدا ہونے والے نبی کو فرض کرنے پر کہا گیا ہے کہ کوئی خرابی لازم نہیں آتی کیونکہ خاتمیت میں فرق نہیں آتا۔

نیز یہاں فرض تقدیری نہیں بلکہ تجویزی ہے اسی لئے انہوں نے فرض کے ساتھ لفظ تجویز بھی استعمال کیا ہے غرضیکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے آخری نبی ہونے کو عوام کا خیال کہنا (جبکہ معنی قطعی ہے اور اسی پر اجماع صحابہ اور اجماع امت ہے)۔

پھر واضح طور پر تاخر زمانی کے لحاظ سے آخری نبی کے معنی کو تین طرح سے نادرست ثابت کرنا اور ساتھ ہی یہ تعریض کرنا کہ خاتم النبیین کا معنی بالذات نبی کے ہیں اور اس پر صراحتہ بار بار کہہ دینا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں یا آپ کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیت محمدیہ میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ یہی وہ عبارات ہیں جنکی بنیاد پر قادیانی مرزا نے اپنی نبوت کی عمارت قائم کر لی۔“ (دعوت فکر، ص: ۳۸ مطبوعہ لاہور)

کیا مولانا منشاء تابش قصوری کے تبصرے سے یہ پتا نہیں چلتا کہ پیر کرم شاہ

صاحب قاضیہ فرضیہ تقدیریہ اور قاضیہ فرضیہ تجویزیہ میں فرق بھی نہ جان پائے اور ”تخذیر الناس“ جیسی صریح کفری کتاب اور اس کے مصنف کی حمایت کر کے حسام الحرمین صاحب! اور الصوارم الہندیہ میں مندرج فتاویٰ کی زد میں آ گئے؟

محترم حافظ صاحب آخروہ کون سا قاضیہ فرضیہ تھا۔ جو علماء حرمین شریفین سمیت تقریباً پونے تین سو علمائے پاک و ہند کی سمجھ میں نہ آ سکا؟ خصوصاً کہاں وہ سب اکابرین اہلسنت جن میں حضرت صدر الافاضل، حضور محدث اعظم ہند کچھوچھوی، حضرت صدر الشریعہ، حضور حجۃ الاسلام، حضور مفتی اعظم ہند، حضرت امیر ملت علی پوری، حضرت مفتی مظہر اللہ دہلوی، حضرت برہان الحق جبل پوری، حضرت مفتی صاحب داد خان، امام المجد ثین سید ویدار علی شاہ، مفتی اعظم پاکستان حضور سیدی ابولبرکات، مولانا ابویوسف محمد شریف کوٹلوی وغیرہ ہم سب جاہل تھے کہ قاضیہ فرضیہ تقدیریہ اور قاضیہ فرضیہ تجویزیہ میں فرق نہ کر سکے اور بلا وجہ مسلمانوں پر من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر جیسا سخت فتویٰ لگاتے رہے خصوصاً حضور قمر الہدایت والدین سیالوی علیہ الرحمۃ جن کے فتاویٰ تخذیر الناس کے کفر کے بارے میں ہیں وہ اس مزعومہ قاضیہ فرضیہ کو نہ سمجھ سکے اور تخذیر الناس کو کفر فرما رہے ہیں۔ حضور غزالی زماں سید احمد سعید شاہ کاظمی علیہ الرحمۃ اپنی شہرہ آفاق تصنیف لطیف ”البتشیر برد التخذیر“ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”سطحی نظر ڈالنے سے مذکورہ بالا چودہ غلطیاں سامنے آئیں بہ نظر غائر دیکھنے سے نا معلوم اور کتنی اغلاط نکلیں گی“ کیا علامہ کاظمی سمیت تمام اکابرین اہلسنت جاہل تھے؟ نہیں بلکہ ان میں سے ہر ایک شخصیت ایسی ہے کہ ان حضرات کی ثقاہت اور علمی مقام پر حرف زنی نہیں کی جاسکتی۔ ان کی علمیت اور صلاحیتوں کا لوہا اپنوں کے علاوہ غیروں نے بھی مانا ہے۔ اگر ترازو پکڑا ہے تو انصاف بھی کیجئے۔

## کذب بیانی نمبر ۱

حافظ احمد بخش صاحب نے مزید تبصرہ کرتے ہوئے لکھا:

”جہاد جنگ آزادی مولانا فضل حق خیر آبادی نے ”صراطِ مستقیم“ کی عبارت کی بنیاد پر اسماعیل دہلوی پر کفر کا فتویٰ لگایا جبکہ امام اہلسنت نے ایسا کرنے میں احتیاط برتی۔ تحذیر الناس کے بارے میں حضرت ضیاء الامت نے ایک طرف پیر مہر علی شاہ گولڑوی اور پیر جماعت علی شاہ محدث علی پوری کے موقف پر عمل کیا ہے تو دوسری طرف اس عبارت کو ایمان کیلئے خطرناک قرار دیکر امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کی تائید فرمائی۔“

(جمالِ کرم ج: اول ص: ۶۹۶ مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور)

۱: حافظ احمد بخش صاحب کے اس تبصرے میں تضاد بیانی بھی ہے اور کذب بیانی بھی۔ تضاد بیانی یہ ہے کہ جہاد جنگ آزادی علامہ فضل حق خیر آبادی رضی اللہ عنہ نے اسماعیل دہلوی پر کفر کا فتویٰ لگایا اور امام اہلسنت رضی اللہ عنہ نے ایسا کرنے میں احتیاط برتی۔ تو اس کے متعدد جوابات علماء اہلسنت نے دیئے تفصیل کیلئے مندرجہ کتب ملاحظہ کریں:

۱. تحقیقات۔ مطبوعہ فرید بک اسٹال لاہور از علامہ مفتی شریف الحق امجدی رحمۃ اللہ علیہ
  ۲. اہل قبلہ کی تکفیر۔ مطبوعہ بزم عاشقانِ مصطفیٰ لاہور از علامہ مفتی محمد مطیع الرحمن رضوی مدظلہ
  ۳. امام احمد رضا ایک مظلوم مفکر مطبوعہ فرید بک اسٹال لاہور از علامہ عبدالستار ہمدانی مدظلہ
- سروست ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان اور تحذیر الناس کی کفری عبارت کی حمایت دو مختلف معاملات ہیں۔ کیسے؟ ملاحظہ فرمائیں۔
- اعلیٰ حضرت مجدد مائتہ حاضرہ رضی اللہ عنہ نے لزوم والتزام کا فرق ملحوظ رکھتے ہوئے صرف اسماعیل دہلوی کے کافر کہنے سے کف لسان فرمایا جبکہ اس کی توبہ کی مشہوری ہو چکی تھی۔ مگر اس کی ناپاک عبارات کو پھر بھی کفر یہی کہا۔ فرماتے ہیں:

”یہ بطور نمونہ طائفہ حائفہ اور اس کے امام کے کفری اقوال اور ان پر کتب ائمہ دین سے احکام کفر و اشد اہمال تھے جن کا شمار بظاہر ستر کفریات تک پہنچا اور حقیقتہً دیکھئے تو بے شمار ہیں کہ سات سے گیارہ تک پانچ کفریوں کے کلمات میں ہر کلمہ صد ہزار کفریہ کا خمیرہ ہے یونہی کفر ۲۳-۲۹ بھی مجمع کفریات کثیرہ یہ ستر کہاں میں سے جس ایک کو چاہے ستر کر دکھائیے تو اب کفریات کو خواہ ستر خواہ ستر ہزار کفریات ٹھہرائیے۔“

(فتاویٰ رضویہ جدید، جلد: ۱۵، ص: ۲۳۳-۲۳۳)

مگر حافظ احمد بخش صاحب کے ممدوح پیر کرم شاہ صاحب سرے سے ”تحدیر الناس“ کی عبارت کو بھی کفریہ تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے حافظ احمد بخش کا اسماعیل دھلوی کی تکفیر سے کف لسان کو کرم شاہ صاحب کے معاملے میں دلیل بنانا درست نہیں۔

2۔ حضرت سیدنا پیر مہر علی شاہ گولڑوی اور حضور امیر ملت سید جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری (رضی اللہ عنہما) کے ناموں سے دھوکہ دیا گیا۔ اور ایسا تاثر دینے کی کوشش کی گئی کہ یہ بزرگ بھی ان عبارات کے کفریہ ہونے کے قائل نہ تھے حالانکہ ہرگز ایسا نہیں ہے اور بقول حضور غزالیؒ زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ:

”ہمارے مخالفین میں سے آج تک کوئی شخص اس بات کا ثبوت پیش نہیں کر سکا کہ فلاں مسلم بین الفریقین بزرگ کے سامنے متنازع عبارات پیش کی گئیں اور اس نے تکفیر سے سکوت فرمایا علاوہ ازیں یہ کہ جن اکابر امت مسلم بین الفریقین کی عدم تکفیر کو اپنی برات کی دلیل قرار دیا جاسکتا ہے ممکن ہے کہ انہوں نے تکفیر فرمائی ہو۔ اور وہ منقول نہ ہوئی ہو۔ کیونکہ یہ ضروری نہیں کہ کسی کی کہی ہوئی ہر بات منقول ہو جائے۔ لہذا تکفیر کے باوجود عدم نقل کے احتمال نے اس آخری سہارے کو بھی ختم کر دیا۔ واللہ الحمد“ (الحق المبین، ص ۳۸ مطبوعہ ملتان)

پتا چلا کہ سیدنا پیر مہر علی شاہ گولڑوی علیہ الرحمۃ کے فتویٰ عدم تکفیر کا نقل نہ ہونا اس کے عدم وجود کو مستلزم نہیں اور پھر گولڑہ شریف کے مفتی صاحب کا فتویٰ حسام الحرمین اور الصوارم



الہندیہ شریف کی تائید میں ضیاء القرآن پبلی کیشنز سے چھپی ہوئی کتاب ”دیوبندی مذہب“ از علامہ غلام مہر علی علیہ الرحمۃ میں ملاحظہ کریں۔

باقی رہی بات حضور امیر ملت محدث علی پوری رضی اللہ عنہ کی مذکورہ عبارات کے بارے میں حضور امیر ملت رضی اللہ عنہ نے کفر کا فتویٰ صادر فرمایا۔ ملاحظہ فرمائیں الصوارم الہندیہ ص: ۹۴ جس کا عکس کتاب کے آخری صفحات پر دیا گیا۔

حافظ احمد بخش صاحب نے مزید لکھا کہ پھر صاحب نے عبارت کو ایمان کے لئے خطرناک قرار دیا۔ اگر واقعی عبارت ایمان کیلئے خطرناک ہے تو یقیناً کفریہ ہے اور کفریہ عبارت کو قضیہ فریضہ پر محمول کر کے کفریہ کہنے سے احتیاط برتنا چاہئے معنی وارد؟ حافظ احمد بخش اس قفسے کو حل کریں تو نوازش ہوگی۔

اب ان عبارات کے متعلق اکابرین اسلام کا فیصلہ ملاحظہ فرمائیں۔ حضور فقیہ ملت مفتی جلال الدین احمد امجدی علیہ الرحمۃ والرضوان تحریر فرماتے ہیں:

”حافظ بکر جو دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھتا ہے اگر وہ مولوی اشرف علی تھانوی‘ قاسم نانوتوی‘ رشید احمد گنگوہی اور غلیل احمد امجدی کی عبارات کفریہ مندرجہ حفظ الایمان ص: ۸۰ تحذیر الناس ص: ۳-۱۳-۲۸ اور براہین قاطعہ ص: ۵۱ پر یقینی اطلاع کے باوجود ان مذکورہ مولویوں کو مسلمان مانتا ہے یا ان کے کفر میں شک کرتا ہے تو بمطابق فتویٰ حسام الحرمین کافرو مرتد ہے بلکہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا برکاتی محدث بریلوی رضی عنہ ربہ القوی تحریر فرماتے ہیں کہ اب وحابیہ میں کوئی ایسا نہیں رہا جس کی بدعت کفر سے گری ہو خواہ غیر مقلد ہو یا بظاہر مقلد۔“ (فتاویٰ رضویہ ج: ۳ ص: ۱۰۰، بحوالہ فتاویٰ برکاتیہ ص: ۳۰۲ مطبوعہ لاہور)

حضور اجمل العلماء علامہ مفتی شاہ محمد اجمل سنہلی قادری رضوی علیہ الرحمۃ فرماتے

ہیں:

”وحابیہ کے اکابر تھانوی‘ گنگوہی‘ نانوتوی کی توہین آمیز عبارتوں پر علمائے عرب و

عجم نے یہاں تک کہ حرمین شریفین نے بھی کفر کے فتوے دیئے ہیں جس کا تفصیلی بیان حسام الحرمین اور الصورام الہندیہ میں ہے تو انکو کافر اعتقاد کرنا ضروری ہوا۔ پھر جو لوگ ان اکابر و حابیہ کو ان کی عبارات پر مطلع ہونے کے بعد بھی مسلمان سمجھیں وہ یقیناً اہل ہوا ہوئے اور ان کے پیچھے اہل سنت و جماعت کی نماز ہرگز ہرگز جائز نہیں تو نہ ان کی جماعت موجب ثواب نہ ان کی شرکت میں اپنا فریضہ نماز ادا ہوا۔“ (فتاویٰ اجملیہ ج: اول، ص: ۲۸۸ مطبوعہ لاہور)

مزید تحریر فرماتے ہیں:

”اشرف علی تھانوی، محمود الحسن دیوبندی، ابوالاعلیٰ مودودی بلا شک بے دین کافر ہیں جو امام ان کے اقوال کفریہ پر مطلع ہو جانے کے بعد بھی ان کو کافر نہیں کہتا بلکہ ان کی عبارات کفریہ کی تائید کرتا ہے، ان کو صحیح جانتا ہے، ان کے دیکھ لینے کے بعد ان پر رضا ظاہر کرتا ہے تو وہ امام بھی کافر ہو جائے گا۔ کتب عقائد فقہ کی یہ مشہور عبارت ہے ”الرضا بالكفر کفر“ لہذا اب جو لوگ اس کے خلاف ہیں اور اس کی اقتداء نہیں کرتے ان کا فعل صحیح ہے۔

(فتاویٰ اجملیہ ج: اول، ص: ۲۲۱ مطبوعہ لاہور)

کتاب جمال کرم جلد سوم ص 994 پر پیر کرم شاہ صاحب کا ایک ملفوظ نقل کیا گیا

ہے ملاحظہ ہو:

”کسی گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے“ ۱

اب اگر پیر کرم شاہ صاحب کے حامی کہیں کہ جناب ملفوظات حجت نہیں ہوتے تو عرض ہے کہ اس سے دو صفحات قبل جمال کرم ج سوم ص ۶۹۱ پر اس بات کا اقرار ہے کہ پیر صاحب نے یہی الفاظ کہے ملاحظہ ہو:

”اس بات کا خصوصی خیال رکھا گیا ہے کہ بعینہ وہی الفاظ ذکر کیئے جائیں جو آپ

۱۔ گستاخ رسول کے کفر پر اجماع ہے اور ایسا اجماع کہ وہابیہ کے امام ابن تیمیہ نے اس موضوع پر پوری کتاب انصار المسلمین تحریری۔ اس ملفوظ کے ہوتے ہوئے قانون تحفظ ماسوس رسالت (295-C) کی کیا حیثیت باقی رہتی ہے؟ (پارون الرشید)

# گستاخ رسول کا کافر ہونا اجماع امت سے ثابت ہے

رب کائنات جل مجدہ الکریم کا ارشاد ہے۔

ان الذین یحادون اللہ ورسولہ اولئک فی الاذلیلین (سورۃ المجادلۃ)  
بے شک وہ جو اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت (اور ان سے دشمنی) کرتے ہیں وہ

سب سے زیادہ ذلیلوں میں ہیں۔

1. حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت ہے کہ حضور پر نور شافع یوم النشور علیہ

الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ من سب الانبیاء قتل ومن سب اصحابی جلد۔

رواہ الطبرانی فی الکبیر، الجامع الصغیر للیسوطی، جلد: ۲ صہ ۱۷۳،

فتح الکبیر، جلد: ۳ صہ ۱۹۶۔ رواہ الطبرانی فی الکبیر والوسط

والاصغر۔ (فیض القدر جلد: ۶ ص: ۱۳۷)۔

(ترجمہ) جس نے انبیاء کو سب بکا، قتل کیا جائے گا اور جس نے میرے صحابہ کو سب

بکا، اسے کوڑے لگائے جائیں۔

2. حضرت ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ

وسلم نے فرمایا من سب علیاً فقد سبنی و من سبنی فقد سب اللہ جس نے

(حضرت) علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو سب بکا بے شک اس نے مجھے سب بکا اور جس

نے مجھے سب بکا بے شک اس نے اللہ تعالیٰ کو سب بکا (رواہ الامام احمد فی مسندہ۔

والحاکم فی مستدرک حدیث صحیح، الجامع الصغیر جلد ۲ صفحہ ۱۷۳، فتح الکبیر جلد ۳ ص ۱۹۶)

3. حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا من آذی

شعرۃ منی فقد آذانی و من آذانی فقد آذی اللہ رواہ ابن عساکر۔ الجامع

الصغیر جلد ۲ صفحہ ۱۵۸، فتح الکبیر جلد ۳ صفحہ ۱۴۳، اوزاد ابوعیسیٰ، فعلیہ لعنة اللہ

ملء السماء ومل الارض، فیض القدر جلد ۶ صفحہ ۱۹ قالہ وهو آخذ بشعرة  
کما افادہ المناوی۔

(ترجمہ) جس نے میرے ہال کو ایذا دی اس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی  
اس نے اللہ کو ایذا دی تو اس پر آسمان وزمین کی مقدار کے برابر اللہ کی لعنت ہو۔  
(ماخوذ از مقام رسول ص ۶۳۲ طبع ملتان)

رسول کرم کو ایذا دینا کفر مرتکب ہے۔ ارشاد بانی ہے۔

ومنهم الذین یوذون النبی (سورة توبہ)

اور ان منافقین وکفار میں سے ہیں وہ کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایذا دیتے ہیں۔  
اسی مضمون کی دیگر آیات اور احادیث بکثرت ہیں شائقین ”مقام رسول ﷺ از علامہ منظور احمد  
فیض مدظلہ میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

بہر حال ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ گستاخ رسول بہر حال کافر ہے۔ یہ قرآن  
وحدیث کا قطعی فیصلہ ہے اب آئیے اکابرین اسلام کی چند عبارات دیکھیں کہ آخر گستاخ رسول  
کے بارے میں انکا کیا فیصلہ ہے۔

امام قاضی عیاض مالکی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

1. لانعلم خلافا فی استباحة دمه بین علماء الامصار و سلف الامة وقد

ذکر غیر واحد الاجماع وقتله و تکفیره۔ (شفا شریف جلد ۲ صفحہ ۲۰۷)

یعنی گستاخ نبی کے مباح الدم (یعنی اس کا قتل کرنا جائز ہے) ہونے میں علماء زمانہ  
اور سلف امت میں سے کسی کا خلاف نہیں اور بہت سے اماموں نے اس (موذی  
نبی) کے قتل و تکفیر پر اجماع ذکر کیا ہے۔

2. امام محمد بن امام سحون مالکی المحدث نے فرمایا۔

اجمع العلماء (اے علماء الاعصار فی جمیع الامصار۔ ق) علی ان شانم



النبي صلى الله عليه وسلم والمتنقص له كافر والوعيد جاء عليه بعذاب الله له حكمه عند الامة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفر (لان الرضى بالكفر كفر) نسيم الرياض - شفاء شريف جلد ۲ صفحہ ۲۰۸ - نسيم الرياض و شرح شفاء القاري جلد ۴ ص ۳۳۸ - اكفار الملحدين للكشميري ومنهم من ۵۱ الصارم المسلول ص ۴ - يعني سب علماء کا اس پر اتفاق و اجماع ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گالی دینے والا آپ کی تنقیص (بے ادبی کرنی والا) کافر ہے اور عذاب الہی کی وعید (دھمکی) اس پر جاری ہے اور ساری امت کے نزدیک اس کا حکم قتل ہے۔ (یعنی اسے قتل کر دو) اور جو اس (گستاخ نبی) کے کفر میں شک کرے گا وہ خود کافر ہو جائے گا۔

3. اجمع المسلمون ان شاتمہ صلى الله عليه وسلم كافر ومن شك في عذابه وكفره كفر۔

شفاء شريف صفحہ - بزار زيہ صفحہ - درود غر صفحہ - فتاویٰ خیر یہ صفحہ ، تمہید ایمان شریف صفحہ ۲۸ مع حسام الحرمین شریف از شیخ الاسلام مجدد الانام الامام احمد رضا رضی اللہ عنہ۔

(ترجمہ) تمام مسلمانوں کا اس پہ اجماع ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گالی دینے والا کافر ہے اور جو اس کے عذاب و کفر میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔

4- اتمام حجت کیلئے فریق مخالف کے معتمد ترین ابن تیمیہ کی گواہی پیش خدمت ہے: وقد اتفقت نصوص العلماء من جميع الطوائف على ان النقص له كفر مبيح الدم (الصارم المسلول، ص: 527)

ہر گروہ کے علماء کی نصوص اس پہ متفق ہیں کہ حضور ﷺ کی تنقیص کفر ہے اور اس کے خون بہانے کو حلال کرنے والی ہے۔

حضرت قبلہ مفتی اعظم پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی اشرفی علیہ  
الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں۔

جو شخص حضور پر نور ﷺ کی ادنیٰ توہین و تنقیص کرے وہ قطعاً کافر و مرتد دائرۃ اسلام  
سے خارج ہے۔ (فتاویٰ مرکزی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور، ص: 50 مطبوعہ جہلم)  
مزید فرماتے ہیں۔

جو مردک (خنزیر) حضور انور ﷺ کی ادنیٰ توہین و تنقیص کرے وہ زمرۃ اسلام سے  
خارج مطرود و مردود ہے۔ (فتاویٰ مرکزی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور، ص: 85 مطبوعہ جہلم)  
ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ شاتم رسول بلا شک و شبہ کافر ہے اس پر قرآن و  
احادیث کے احکام دلالت کرتے ہیں اسی پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانے سے آج تک  
اجماع ہے اور اس اجماع کا انکار ابن تیمیہ جیسا گستاخ بھی نہ کر سکا۔ مگر چودھویں صدی کے  
بظاہر اہل سنت کہلانے والے پیر کرم شاہ صاحب بھیروی نے یہ کارنامہ بھی سرانجام دے ڈالا اور  
طلاق ثلاثہ والے معاملے میں ابن تیمیہ کی حمایت کر کے اور گستاخ رسول کو کافر نہ کہہ کر اجماع  
امت کے اعلانیہ انکاری ہوئے۔ حافظ احمد بخش اور دیگر ہم نواؤں سے ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ کیا  
اب گستاخ رسول کو کافر کہنے کا نہیں تو کیا مسلمان کہنے کا دور آ گیا ہے؟ کیونکہ باتفاق علماء اہل  
سنت و جماعت ایمان و کفر کے مابین کوئی درجہ نہیں ایک شخص یا تو مسلمان ہو گا یا کافر۔ اب  
بھیرے والوں کے نزدیک گستاخ رسول کافر نہیں تو لامحالہ مسلمان ہی ہو گا اور یہ بجائے خود ایک  
صریح کفر ہے۔ کہ کافر کو کافر نہ جاننا کفر ہے۔

حافظ احمد بخش نے جو جملہ تبدیل کیا وہ بھی قابل غور ہے لکھتے ہیں۔

”آپ نے فرمایا: کسی کو گستاخ رسول یا کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ  
ہونے کا دور گزر گیا“ (ماہنامہ نسیان حرم نومبر 2004ء)

اردو لغت میں جب عہدہ برآ ہونے کا مطلب دیکھا تو یہ ملا۔

عہدہ برآ: ذمہ داری سے سبکدوش ہونے والا۔ قرض ادا کرنے والا۔

(اُردو لغت متوسط از وارث سرہندی)

اس معنی کے مطابق اس جملے کا مطلب ہوا کہ ”کسی گستاخ رسول کو کافر کہہ کر اپنی ذمہ داری سے سبکدوشی کا دور گزر گیا۔“

قارئین اندازہ فرمائیں کہ کیا یہ جمیع اہل اسلام کی توہین نہیں کیونکہ گستاخ رسول کو کافر کہنا شرعی ذمہ داری ہے۔ کیا بھیرے والوں کے نزدیک تمام علماء اسلام جو گستاخ رسول کو کافر کہتے ہیں اپنی ذمہ داریوں سے سبکدوشی اختیار کرتے رہے اور اگر کسی نے ذمہ داری ادا کی تو وہ پیر کرم شاہ صاحب کی ذات تھی (العیاذ باللہ تعالیٰ) کیا یہ اجماع امت کے خلاف اعلان بغاوت نہیں؟

## کیا دیوبندی اہل سنت ہیں؟

پیر کرم شاہ صاحب کا ایک اور کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے دیوبندی فرقے کو باوجود اس کے باطل و غلط نظریات کے اہل سنت و جماعت میں شامل کیا۔ حالانکہ اکابرین اہل سنت کے نزدیک دیوبندی فرقے کا اپنے باطل و غلط نظریات کی بنا پر اہل سنت و جماعت سے ہرگز ہرگز کوئی تعلق نہیں مگر پیر صاحب نہ صرف اس فرقے کو اہل سنت کہتے ہیں بلکہ اہل سنت کے ساتھ اس فرقے کے اختلاف کو فروغی گردانتے ہیں۔ پیر صاحب کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”اس باہمی وداعلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت و جماعت کا آپس میں

اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی حضور ﷺ کی رسالت و ختم نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ لیکن بسا اوقات طرز تحریر میں بے احتیاطی اور انداز تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں اور باہمی سوطن ان غلط

فہمیوں کو ایک بھیا تک شکل دے دیتا ہے اگر تقریر و تحریر میں احتیاط و اعتدال کا مسلک اختیار کیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلاف ختم ہو جائے اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کئے آستینیں چڑھائے لٹھ لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں۔“ (تفسیر ضیاء القرآن ج: اول، ص: 11، طبع 1995ء)

تفسیر ضیاء القرآن کی اس مقدمے کی عبارت سے متعلق مولانا عبدالحکیم شرف قادری، مولانا پروفسر محمد مشتاق نقشبندی اور مولانا جاوید اقبال نوری خطیب جامع مسجد مدنی شاہ عالم مارکیٹ لاہور نے ایک واقعہ سنایا جو بدیہ قارئین ہے۔

تفسیر ضیاء القرآن حضرت مفتی اعظم پاکستان حضرت ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی اشرفی علیہ الرحمۃ کے پاس اس غرض سے لائی گئی کہ حضور مفتی اعظم پاکستان رضی اللہ عنہ اس پر تقریظ لکھیں مگر جب آپ نے مقدمہ والی یہ عبارت ملاحظہ فرمائی تو نہایت غصے کے عالم میں فرمایا۔ ارے میں کیسے کہہ دوں کہ سیدی اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد دین ملت رضی اللہ عنہ کی عمر تکفیر میں برباد گئی۔ ارے میں کیسے کہہ دوں کہ امام المجد ثین سید دیدار علی شاہ رضی اللہ عنہ کی عمر تکفیر میں برباد گئی اور میں کیسے کہہ دوں کہ میری اپنی عمر تکفیر میں برباد گئی۔

نوٹ: یہ تینوں بزرگ الحمد للہ بقید حیات ہیں ان سے اس واقعہ کی تصدیق کی جاسکتی ہے۔

(ہارون)

مذکورہ بالا عبارت مسلک اہل سنت کیلئے زہر قاتل کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس عبارت میں (1) دیوبندیوں کو اہل سنت میں شمار کیا گیا۔ (2) اہل سنت اور دیوبندی فرقے کو اصولی مسائل (ضروریات دین) میں متفق بتایا گیا۔ (3) نیز ضروریات دین میں کلی موافقت بتائی گئی۔ (4) باہمی سونپن کہہ کر دیوبندیوں کے ساتھ ساتھ اکابر علماء اہل سنت پر زبان طعن دراز کی گئی۔ (5) گستاخ رسول کی تکفیر کرنے کو عمر کا ضیاع قرار دیا۔



قارئین کرام اہل سنت و جماعت کا دیوبندی ٹولے سے اختلاف اصولی ہے۔ مثلاً توحید باری تعالیٰ کو ہی لیں تو یہ لوگ نہ صرف امکان کذب بلکہ وقوع کذب کے قائل ہیں۔ مولوی محمود الحسن دیوبندی اپنی کتاب ”الحجۃ الممقل“ میں جمیع افعال قبیحہ کا صدور ذات باری تعالیٰ جل شانہ سے ممکن مانتا ہے۔ مولوی قاسم نانوتوی نے خاتم العین کے متواتر اجماعی قطعی معنی آخر العین کا انکار کیا۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے علم رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو چوپایوں اور حیوانات کے علم سے تشبیہ دی۔ ان تمام ضروریات دین کا انکار کرنے کے باوجود بھیرے کے پیر کرم شاہ صاحب اہل سنت اور دیوبندیوں کے اختلافات کو فردی اور ان کے مابین کلی موافقت بتا رہے ہیں (فیہا للعجب)۔

جیسا کہ پہلے عرض کیا گیا کہ اہل سنت اور دیوبندیوں کے اختلافات فروعی نہیں بلکہ اصولی ہیں ملاحظہ فرمائیے حضور وقار اہلسنت مفتی وقار الدین قادری رضوی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ۔ فرماتے ہیں:

”دیوبندیوں سے ہمارے اختلافات اصولی ہیں اور وہ ایسے ہی ہیں جیسے قادیانی یا شیعہ وغیرہ سے ہیں۔ تفصیل کیلئے علماء حرمین کا فتویٰ ”حسام الحرمین“ دیکھئے۔“

(وقار الفتاویٰ ج اول، ص: 285 مطبوعہ کراچی)

انہی اصولی اختلافات کی بنا پر جمیع علماء اہلسنت دیوبندیوں کی تکفیر کے قائل ہیں۔ چند فتاویٰ پچھلے صفحات پر گزر چکے، چند فتاویٰ یہاں ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت اجمل العلماء مفتی سید محمد اجمل شاہ سنبل علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں:

”ان تھانوی، دیوبندی، مودودی کی تصنیفات میں اقوال کفری موجود ہیں جن پر علماء اسلام نے ان کے قائلین پر کافر ہونے کے فتوے صادر فرمائے تو جو شخص ان فتوؤں کو نہ مانے اور ان اقوال کفریہ پر اپنی رضا ظاہر کرے ان کی تائید کرے تو وہ بھی کافر ہو گیا۔“

(فتاویٰ اجملیہ، جلد اول، ص: ۲۲۱، مطبوعہ لاہور)

فتاویٰ فقیہ ملت میں ہے:

”وہابی دیوبندی بمطابق حسام الحرمین کافر و مرتد ہیں اور ان کے عقائد باطلہ پر مطلع ہو کر ان کے کافر اور لائق عذاب ہونے میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان تحریر فرماتے ہیں کہ علمائے حرمین شریفین بالاتفاق فرماتے ہیں۔  
من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر (فتاویٰ رضویہ، ج سوم، ص: 235)

اور شخص مذکور جبکہ وہابیوں، دیوبندیوں کے باطل عقائد پر مطلع ہے پھر بھی سنیوں، دیوبندیوں دونوں کو ٹھیک کہتا ہے اور برابر جانتا ہے تو وہ درحقیقت مومن و کافر کو برابر سمجھتا ہے اور یہ کفر ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم ص: 257 میں ہے من اعتقد الایمان و الکفر واحد فهو کافر کذا فی الذخیرۃ“

لہذا شخص مذکور پر توبہ و تجدید ایمان و نکاح لازم ہے اگر وہ ایسا نہ کرے تو سارے مسلمان اس سے دور رہیں اور اس کو دور رکھیں۔

حدیث شریف میں ایسے لوگوں کے بارے میں ہے۔ ایاکم و اباہم لا یضلونکم و لا یفتنونکم یعنی تم ان سے دور رہو اور انہیں اپنے قریب نہ آنے دو کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں۔ کہیں وہ تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ (مسلم جلد اول، ص: 10)  
(فتاویٰ فقیہ ملت، ج اول، ص: 44)

فتاویٰ نعیمیہ میں مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:  
حضور ﷺ کی توہین کرنے والے یا توہین کرنے والوں کو ان کی توہین پر مطلع ہو کر مسلمان جاننے والے دیوبندی مرتد ہیں درمختار میں ہے و الکافر سبب نبیا من الانبیاء الی ان قال و من شک فی عذابہ و کفرہ کفر (فتاویٰ نعیمیہ ص: 85 فتویٰ نمبر 44 مطبوعہ لاہور)

قارئین کرام! اندازہ فرمائیں کہ کیا محض فروعی اختلافات کی بنا پر اتنے سخت فتوے

دیئے جاسکتے ہیں؟ تو ثابت ہوا کہ اہل سنت کا دیوبندی ٹولے سے اختلاف فروعی نہیں بلکہ اصولی ہے۔

حضور محدث اعظم مجدد مائتہ حاضرہ سیدی اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ ان دیوبندی مولویوں کے بارے میں فرماتے ہیں:

”بے شک وہ سب (تمام دیوبندی علماء) کفار ہیں اور جو ان کے اقوال پر مطلع ہو کر انہیں کافر نہ جانیں وہ بھی کافر ہے۔ علمائے کرام حرمین طہیین نے بالاتفاق ان کی نسبت فرمایا ہے۔ من شک فی کفره و عذابه فقد کفر۔

”جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر“ (فتاویٰ رضویہ جدید، ص: 283 ج: 21 مطبوعہ لاہور)

حضرت محدث اعظم پاکستان علامہ سردار احمد چشتی قادری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

سوال: دیوبندی اہلسنت ہیں یا نہیں؟

الجواب: اہلسنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور خاتم النبیین ہیں۔ آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا، دیوبندیوں کا عقیدہ ہے اب اگر کوئی نبی پیدا ہو جائے اور اس کو نبی فرض کر لیں تو اس سے ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا، ملاحظہ ہو بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی کی کتاب تحذیر الناس بلکہ غیر مقلدوں دیوبندیوں کے امام اسماعیل دہلوی کے نزدیک تو ایک آن میں کروڑوں نبی حضرت محمد ﷺ کے برابر آ سکتے ہیں۔ چنانچہ اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان کے ص 22 پر لکھا ہے، اس شہنشاہ (اللہ تعالیٰ) کی یہ شان ہے کہ اگر ایک آن میں ایک کلمہ کن سے چاہے تو کروڑوں نبی اور جن اور فرشتے جبرائیل اور محمد ﷺ کے برابر پیدا کر ڈالے۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے جھوٹ محال ہے، ممکن نہیں مگر

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے، ملاحظہ ہو دیوبندیوں کے پیشوا رشید احمد گنگوہی کی مصدقہ کتاب براہین قاطعہ ص 2، اور دیوبندیوں کی مایہ ناز کتاب سیف یمانی ص 82/83۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ خدا کے لئے سفہ (بے وقوفی) محال ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ خدا سفہ یعنی بیوقوفی کر سکتا ہے۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ سرکارِ دو عالم نور مجسم کو ساری مخلوق سے زیادہ علم

ہے، قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں، اور شیطان کو

ساری زمین کا علم ہے، شیطان کے لئے علم کا زیادہ ہونا قرآن وحدیث سے ثابت ہے، اور

نبی ﷺ کے علم کا وسیع ہونا نہ قرآن سے ثابت ہے نہ حدیث سے معاذ اللہ، ملاحظہ ہو

دیوبندیوں کی مستند کتاب براہین قاطعہ۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ ہم سے بیشمار درجات افضل ہیں، اور

حضور ﷺ کو ہم سے بیشمار فضیلتوں کے ساتھ امتیاز ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ میں اور ہم میں صرف اتنا امتیاز ہے کہ وہ

احکام خداوندی سے واقف اور ہم غافل، دیوبندیوں اور غیر مقلدوں کے پیشوا اور امام اسماعیل

دہلوی نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان میں لکھا ہے انبیاء اولیاء کو جو اللہ نے سب سے بڑا بتایا

ہے، سوان میں بڑائی صرف یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی راہ بتاتے ہیں اور مُرے بھٹلے کاموں سے

واقف ہیں، اس کتاب میں دوسری جگہ لکھا ہے اور نبی ﷺ کی نسبت کیا ”اور سب لوگوں سے

امتیاز یہی ہے کہ میں اللہ کے احکام سے واقف ہوں اور لوگ غافل“، دیکھئے، دیوبندیوں کا

پیشوا اپنے اور نبی ﷺ کے درمیان صرف یہ فرق بیان کر رہا ہے، کہ نبی ﷺ احکام سے واقف



ہیں، اور دیوبندیوں کا پیشوا غافل، دیوبندی اور دیوبندیوں کا پیشوا جب احکام سے واقف ہو جائیں اور مولوی عالم بن جائیں تو دیوبندی عقیدے میں دیوبندی عالم اور نبی میں فرق ہی نہیں رہتا۔ معاذ اللہ۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے حضور ﷺ کے روضہ مبارکہ کی حاضری کے لئے دور دراز سے قصد کر کے جانا شرعاً جائز ہے، اور باعث فیوض و برکات ہے۔

دیوبندی عقیدے میں دور دراز سے روضہ مبارکہ کی حاضری کا قصد کر کے جانا شرک ہے، دیوبندیوں اور غیر مقلدوں کے امام اسماعیل نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان میں لکھا ہے، یا ایسے مکانوں میں (پیر و پیغمبر کی قبر کو یا کسی کے مکان کو یا کسی کے تبرک کو) دور دور سے قصد کر کے جاوے تو ہر طرح شرک ثابت ہے، تقویۃ الایمان میں اس کو شرک لکھا گیا ہے۔ اور دیوبندیوں کی دوسری کتابوں میں زیارت کو جائز و موکد لکھا ہے، تو یہ سیئوں کو دھوکہ دینے کے لئے لکھا ہے، یہ ان کی دورنگی چال ہے شرک بھی کہتے ہیں، اور اس کام کو جائز بھی کہتے ہیں۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے اور اہلسنت کے نزدیک ماہ محرم یا اس کے علاوہ اور مہینوں میں حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کی شہادت کا جائز و صحیح بیان کرنا بلاشبہ جائز ہے۔ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ محرم میں اہل بیت اطہار کی شہادت صحیح روایات سے بھی بیان کرنا حرام ہے۔

اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ محرم میں سبیلیں لگانا شربت پلانا جائز ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ محرم میں مسلمانوں کو سبیلیں لگانا، بیلوں سے پانی شربت دودھ پینا، پلانا حرام ہے، مگر دیوبندیوں کے نزدیک ہندوؤں کی سبیل جبکہ ہندوؤں نے سودی روپیہ صرف کر کے لگائی ہو تو دیوبندیوں کا ایسی سبیل سے پانی پینا جائز ہے، دیوبندیوں کے نزدیک فاتحہ کا کھانا، کھانا حرام ہے، مگر ہندوؤں مشرکوں کے تہوار ہولی

دیوالی کی پوریاں کھانا جائز ہے، دیکھو فتاویٰ رشیدیہ۔

اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ کے وصف کمال علم شریف کو بچوں پاگلوں کے علم سے تشبیہ دینا ناجائز ہے۔

دیوبندیوں کے عقیدہ میں حضور ﷺ کے علم شریف کو بچوں پاگلوں جانوروں چوپاؤں کے علم سے تشبیہ دینا جائز ہے، جیسا کہ نام کی حفظ الایمان میں ہے۔

دیوبندیوں کے دوچار نہیں بلکہ کثرت سے فاسد عقیدے ہیں، جو سراسر اہلسنت کے عقیدوں کے خلاف ہیں۔ جس کو اس کے متعلق تفصیل درکار ہو وہ امام اہلسنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت شاہ عبدالصمد عظیمی احمد رضا خان صاحب قدس سرہ کے رسالہ جلیلہ الکوثر المشاہیہ فی کفریات ابی الوہابیہ اور رسالہ نافع الاستدادمع کلمہ اور کتاب مستطاب حسام الحرمین وغیرہ کتب نافعہ و رسائل جلیلہ کا مطالعہ کرے، اور دیگر علمائے اہلسنت کی کتب رد تقویۃ الایمان وغیرہ کا مطالعہ کرے، دیوبندیوں کے عقیدے کے متعلق کچھ اشتہار بھی شائع ہوئے ہیں، جن میں دو اشتہار دیوبندیوں کے علم عرفان کی کہانی، دیوبندیوں دہابیوں کا ختم نبوت سے انکار، دونوں اشتہار خصوصاً قابل مطالعہ ہیں۔

دشمنان دین تو دنیا میں بہت ہیں۔ جیسے قادیانی اور لاہوری مرزائی، شیعہ رافضی، خاکسار نیچری وغیرہ وغیرہ مگر ان سب کے لحاظ سے زیادہ خطرناک دیوبندی ہیں کیونکہ مرزائی قادیانی کے مکرو فریب و بے دینی سے اسلامی دشمنی سے مسلمان واقف ہیں۔ شیعہ رافضی سے بھی امتیاز حاصل ہے۔ نیچری خاکساری سے بھی حفاظت ہو جاتی ہے، مگر دیوبندی سے اہلسنت کو امتیاز بظاہر مشکل ہو گیا ہے، کیونکہ دیوبندی کے اگرچہ خراب عقیدے ہیں مگر دیوبندی اپنے آپ کو سنی حنفی ظاہر کرتا ہے، اور عام مسلمان اس کے مکرو فریب کے جال میں پھنس جاتے ہیں، اور پھر اس کے پیچھے نمازیں پڑھنا شروع کر دیتے ہیں۔ اہلسنت کے خلاف دوسرے گروہ اپنے آپ کو سنی

حنفی ظاہر کر کے گمراہ نہیں کرتے اس لئے لوگ ان کے مکروفریب کے جال سے بچ جاتے ہیں۔ اور ان کے پیچھے نمازیں نہیں پڑھتے، دیوبندیوں سے بظاہر بچنا مشکل ہو گیا ہے، اس لئے کہ یہ اپنے فاسد عقیدوں کو ظاہر نہیں کرتے، بلکہ چھپاتے ہیں، اگر یہ اپنے فاسد عقیدوں کو ظاہر کر دیں تو عوام ان کے مکروفریب کے جال سے محفوظ رہیں، واللہ تعالیٰ ورسولہ الاعلیٰ اعلم۔

(فتاویٰ محدث اعظم پاکستان، ص: ۱۶۵ تا ۱۶۰، مطبوعہ فیصل آباد)

معلوم ہوا کہ پیر کرم شاہ صاحب بھیروی کے نزدیک رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو چوپایوں، جانوروں جیسا بتلانا، خاتم النبیین کا معنی آخری نبی عوام کا خیال بتلانا، رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو طاغوت کہنا جائز سمجھنا، اللہ تعالیٰ کو تمام افعال قبیحہ پر قادر ماننا، اللہ تعالیٰ کے کذب کا قائل ہونا، رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ ابلیس لعین کو اعلم کہنا، سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے میلاد شریف کو جنم کنہیا کے دن کی طرح قرار دینا وغیرہ خرافات صرف اور صرف فروعی اختلافات ہیں (العیاذ باللہ) اگر یہ اختلافات فروعی ہیں تو نہ جانے اصولی و بنیادی اختلاف کس بلا کا نام ہوگا۔

## اللہ تعالیٰ ﷻ ہر عیب سے پاک ہے

قارئین کرام! آپ نے اندازہ فرمالیا ہوگا کہ مقدمہ تفسیر ضیاء القرآن کی یہ عبارت علماء اہل سنت کے نزدیک کس قدر خطرناک ہے۔ اسی طرح پیر کرم شاہ صاحب نے مزید ظلم کا ارتکاب کیا اور وہ ظلم ہے اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف (مذاق مذاق میں ظلم کرنے والا) قرار دینا۔ تفسیر ضیاء القرآن میں آیت ”یسئلونک عن الاہلۃ“ سورہ بقرہ آیت کے تحت یوں رقم طراز ہیں:

”قدرت کی کرشمہ سازی ملاحظہ ہو۔ ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنادیا کہ

دل بے ساختہ ان کی طرف کھنچے چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا کہ لاکھ سرچنے ان کی دل کشی اور حسن کار از معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی تڑپ اور سراغ رسانی کی بے تابیاں مضر کر دیں۔“

(تفسیر ضیاء القرآن، ج اول، ص: 130 طبع 1995ء)

اس عبارت میں پیر کرم شاہ صاحب نے اللہ تعالیٰ کیلئے لفظ ستم ظریفی استعمال کیا ہے۔ لغت میں اس لفظ کا معنی تلاش کیا گیا تو یہ ملا:

ستم ظریف: ہنسی ہنسی میں ستانے والا، ہنس ہنس کر ظلم توڑنے والا ایسا ظریف جس کی باتوں یا حرکتوں میں شرارت بھی شامل ہو۔ ظلم میں ہنسی کا پہلور کھنے والا ستم ظریفی: مذاق مذاق میں ظلم کرنا، ظلم میں مذاق کا پہلور کھنا۔

(فیروز اللغات، ص: ۷۷۹، جامع اردو)

ان معانی کی روشنی میں پتا چلا کہ پیر کرم شاہ صاحب کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے ظلم کیا (معاذ اللہ) حالانکہ اللہ تعالیٰ ہر قسم کے عیب، نقص، جھوٹ سے پاک ہے کہ خود فرماتا ہے۔  
وما انا بظلام للعبید ”میں بندوں کے حق میں ستم گر نہیں۔“

اگر اللہ تعالیٰ جل شانہ کو ظلم پر قادر مان لیا جائے معاذ اللہ تو شرک لازم آئے گا۔  
کیسے؟ آئیے امام اہل سنت مجدد مائے حاضرہ الشاہ احمد رضا خان قادری رضی اللہ عنہ کی زبانی پڑھئے۔ تحریر فرماتے ہیں:

”اتنا سمجھ لیجئے کہ ظلم کہتے ہیں ملک غیر میں تصرف بیجا کو۔ جب باری سبحانہ و تعالیٰ کو اس پر قادر مانیں گے تو پہلے بعض اشیاء کو اس کی ملک سے خارج اور غیر کی ملک مستقل مان لیجئے۔ مسلمانوں کو تو بزور زبان زور و بہتان مشرک کہتے ہو خود سچے بچے کا فر مشرک بن جائیے۔  
قال تعالیٰ للہ ما فی السموات و ما فی الارض اللہ ہی کا ہے جو کچھ آسمانوں میں ہے اور



جو کچھ زمین میں وقال تعالیٰ قل لمن مافی السموات و الارض قل لله تو فرما کس کا ہے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے تو فرما اللہ کا ہے وقال تعالیٰ ام لهم شرك فی السموات و الارض کیا ان کا سا جہا ہے آسمانوں اور زمین میں + ولہذا الہ سنت و جماعت کا اجماع قطعی قائم کہ باری جل مجدہ سے ظلم ممکن ہی نہیں۔ شرح فقہ اکبر میں ہے لا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرة علی الظلم لان المحال لا یدخل تحت القدرة و عند المعتزلة انه یقدر و لا یفعل باری تعالیٰ کو ظلم پر قادر نہ کہا جائے گا کہ محال زیر قدرت نہیں آتا معتزلہ کے نزدیک قادر ہے اور کرتا نہیں۔ بیضاوی و عبادوی وغیرہ تفسیر میں ہے الظلم یتحیل صدورہ عنہ تعالیٰ اہ ملخصاً اللہ تعالیٰ سے ظلم محال ہے۔ تفسیر کبیر میں ہے الذی یدل علی ان الظلم محال من اللہ تعالیٰ ان الظلم عبارة عن التصرف فی ملک الغیر و الحق سبحانه لا یتصرف الا فی ملک نفسه فیمتنع کونه ظالماً و ایضاً الظالم لا یکون الہا و الشئ لا یصح الا اذا كانت لوازمہ صحیحہ فلو صح منه الظلم مکان زوال الہیہ صحیحاً و ذالک محال اہ ملخصاً ظلم الہی محال ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ظلم ملک غیر میں تصرف سے ہوتا ہے اور حق تعالیٰ جو تصرف کرے اپنی ہی ملک میں کرتا ہے تو اس کا ظالم ہونا محال اور نیز ظالم خدا نہیں ہوتا اور شے جسے ممکن ہوتی ہے کہ اس کے سب لوازم ذاتیہ ممکن ہوں۔ تو اگر ظلم الہی ممکن ہو تو لازم ظلم یعنی زوال الوہیت بھی ممکن ہو یہ محال ہے۔

اُسی میں زیر قول تعالیٰ ونضع الموازن القسط لیوم القیمة الایہ لکھتے ہیں الظالم سفیہ خارج عن الالہیہ فلو صح منه الظلم لصح خروجه عن الالہیہ۔ ”ظالم بیوقوف ہے خدائی سے خارج، تو اگر خدا سے ظلم ممکن ہو تو اس کا خدائی سے نکل جانا ممکن ہو“

(سبحان السیوح از اعلیٰ حضرت بریلوی، ص 74-72: مطبوعہ لاہور)

پتا چلا کہ رب کائنات کی طرف ظلم کی نسبت کرنا کفر صریح اور منحرف الی الشریک ہے۔

## فاش غلطیاں

پیر کرم شاہ صاحب بھیروی نے ان غلط نظریات کے علاوہ اور بھی بہت سی فاش اور صریح غلطیاں کی ہیں جنکا ہم اجمالی سا تذکرہ ذیل میں کر رہے ہیں کیونکہ یہ مقام تفصیل کا متحمل نہیں ہو سکتا۔

- 1: تفسیر ضیاء القرآن جلد اول پر مولوی محمود الحسن دیوبندی (جو اللہ تعالیٰ جل شانہ کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہے دیکھیں "الحمد لمقل") کو شیخ الہند قرار دیا۔
- 2: تفسیر ضیاء القرآن جلد اول میں مولوی قاسم نانوتوی (جو منکر ختم نبوت اور علمائے پاک و ہند و علمائے حرمین طہیین کے مطابق کافر و مرتد ہے) کو پاکان امت (امت کے پاک لوگوں) میں شمار کیا ہے۔

3: تفسیر ضیاء القرآن ج: اول آیہ کریمہ ولما یعلم اللہ الذین جہدوا منکم و یعلم الصابرین (سورۃ بقرہ ۱۴۲) کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”حالانکہ ابھی دیکھا ہی نہیں اللہ نے ان لوگوں کو جنہوں نے جہاد کیا تم میں سے اور دیکھا ہی نہیں (آزمائش میں) صبر کرنے والوں کو“

اسی آیہ کریمہ کا ترجمہ مودودی نے یوں کیا ہے:

”حالانکہ ابھی اللہ نے یہ تو دیکھا نہیں کہ تم میں کون وہ لوگ ہیں جو اسکی راہ میں جانیں لڑانے والے اور اسکی خاطر صبر کرنے والے ہیں“

تقریباً دونوں تراجم ایک جیسے ہیں دونوں کہتے ہیں کہ ابھی اللہ نے نہیں دیکھا۔

- 4: تفسیر ضیاء القرآن ج: پنجم زیر آیہ کریمہ إنا ربك لبالمرصاد (پ: ۳۰) کا ترجمہ یوں کیا ہے: ”بے شک آپ کا رب (سرکشوں اور مفسدوں کی) تاک میں ہے“

عبدالماجد دریا آبادی دیوبندی نے اس آیت کا ترجمہ یوں کیا: ”بے شک آپ کا

پروردگار تاک میں ہے“ (بحوالہ تسکین الجنان)

ان وہابیہ ترجموں پر مولانا عبدالرزاق بھٹہ الوہی اپنی تصنیف ”تسکین الجنان فی محاسن کنز الایمان“ 315/316 پر یوں تبصرہ کرتے ہیں:

”اس جگہ عام مترجمین نے یہ ترجمہ کیا ہے رب گھات میں ہے حالانکہ یہ اللہ کی شان کے لائق نہیں اسلئے کہ کسی کی گھات میں ہونے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ دوسرے سے نظر بچا کر چھپ کر بیٹھا ہوا ہے اور چھپ کر دوسرے پر حملہ کرنا چاہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا چھپ کر بیٹھنا گھات میں دوسرے پر حملہ کرنا یا سازدینا یہ اسکی شان سے کوسوں دور ہے، وہ بیٹھنے اور چھپنے سے پاک ہے۔ اسی وجہ سے اعلیٰ حضرت کا ترجمہ شان الوہیت کے عین مطابق ہے آپ چونکہ زبانی کلامی توحیدی ہونے کے دعویدار نہیں تھے کہ شان الوہیت بھی سمجھ میں نہ آئے بلکہ حقیقت توحید و رسالت کے مراتب کا پاس کرنے والے تھے اسی وجہ سے آپ کا ترجمہ کہیں بھی اللہ تعالیٰ کی شان کے خلاف نہیں۔ تقاسیر کی تائید بھی اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کو حاصل ہے۔ جلالین میں ہے یرصد اعمال العباد فل یفوہ منہا شئی لیجاز یہم علیہا۔ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کے اعمال کو نگاہ میں رکھتا ہے اس سے کچھ بھی مخفی نہیں وہ انکو انکے اعمال کی جزا دیگا۔ روح المعانی میں ہے۔ و فی الکلام استعارۃ تمثیلیہ شبہ کو نہ تعالیٰ حافظ الاعمال العصاة۔ یہ کلام استعارہ تمثیلیہ کے طور پر ہے مقصد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ گناہ گاروں کو عذاب دیگا کیونکہ وہ انکے اعمال کو نظر میں رکھتا ہے۔ (تسکین الجنان فی محاسن کنز الایمان)

مذکورہ تبصرہ سے پتا چلا کہ پیر کرم شاہ صاحب نے جو ترجمہ کیا ہے وہ بارگاہ الوہیت کے منافی ہے صرف اور صرف اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ کا ترجمہ قرآن کنز الایمان شریف ہی ایسا ترجمہ ہے جو تقدیس الوہیت اور شان رسالت کا پاسبان ہے۔ لہذا عوام اہلسنت کو اپنے عقیدے کی حفاظت کیلئے دیگر وہابی تراجم کی طرح پیر صاحب مذکورہ کے ترجمہ ”جمال القرآن“ و ”تفسیر ضیاء القرآن“ سے اجتناب از حد ضروری ہے۔

5۔ پیر کرم شاہ صاحب نے اپنی تفسیر ضیاء القرآن جلد اول آیہ کریمہ **إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** کے تحت تفسیر کرتے ہوئے بتوں کو بھی اختیارات والا تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ ہو تحریر کرتے ہیں: ”اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے ہندی مصری اور یونانی دیوتاؤں کی طرح اسکے اختیارات محدود نہیں“

”گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا“ والے ملفوظ کے ذریعے ایک انوکھا اجتہاد کیا گیا اور وہابیہ کو بھی مات کر دیا گیا اور مذکورہ عبارت میں تو رہی سہی کسر بھی نکال دی گئی اور اس طرح ضیاء القرآن پہلی تفسیر ہے جس میں بتوں کے بھی اختیارات تسلیم کئے گئے ہیں۔ اس پر ہم صرف اتنا تبصرہ کرنا چاہتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

بہر حال پیر صاحب کی تفسیر اس قسم کی اغلاط سے بڑے 1۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ کوئی فاضل سنی عالم دین اس موضوع پر مستقل کام کرے تاکہ عوام اہلسنت کے عقیدے کی حفاظت ہو سکے۔

6: پیر صاحب کی دیوبندیت، وہابیت و مودودیہ نوازی کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ پیر صاحب ان تمام گمراہ فرقوں کے گروہوں کو بطور حوالہ (اپنی بات میں وزن پیدا کرنے کے لیے) اپنی تفسیر میں لائے۔

تفسیر ماجدی کا حوالہ (ضیاء القرآن ج: اول، ص: 61) تفہیم القرآن کے حوالے (ضیاء القرآن ج: اول، ص: 153، 393) بیان القرآن کے حوالے (ضیاء القرآن ج: اول، ص: 386، 393) پیر صاحب کی اسی وہابی دیوبندی نوازی کی روش کے بارے میں رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ ”تفسیر ضیاء القرآن، اونی ڈکان پھیکا پکوان“ کے عنوان سے رقم طراز ہے:

یوفا سمجھیں تمہیں ”اہل حرم“ اس سے بچو

1۔ یہی بات ایک مجلس میں مفتی غلام سرور قادری سابق صوبائی وزیر اوقاف پنجاب نے کہی کہ پیر صاحب کی تفسیر میں اتنی غلطیاں ہیں کہ اگر انکو بیان کیا جائے تو ایک انگ تفسیر لکھنی پڑ جائے۔ (حارون)



”ذیر والے“ کج ادا کہہ دیں یہ بدنامی بھلی

مسکب اعحضرت کے خلاف ضیاء القرآن کی عبارات اہل سنت کیلئے حجت نہیں۔

مولانا پیر محمد کرم شاہ صاحب علوم قدیمہ جدیدہ کے فاضل بڑے پڑھے لکھے شخص ہیں اور اس سے زیادہ خوشی اس بات کی ہے کہ اعحضرت مجددین و ملت مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے نہایت مداح اور آپ کے خلیفہ معتمد حضرت صدرالافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ورشید ہیں اور اہل سنت کے معمولات و خانقاہی روایات کو پوری وضعداری کے ساتھ بھار رہے ہیں۔ لیکن شاید زیادہ علم کا زعم ہے یا انگریزی تعلیم و جامع ”ازہر“ کے آزاد ماحول کا کرشمہ ہے کہ پیر صاحب پر آزد خیالی، صلح کلی اور مسلکی دورنگی کا بھی کافی حد تک اثر ہے۔ چنانچہ پیر صاحب کے ماہنامہ ”ضیائے حرم“ میں جو مطلب و یا بس شائع ہوتا رہتا ہے اسے پڑھنے والے حضرات پیر صاحب کی اس روش سے بخوبی واقف ہیں اور ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“ متعدد مرتبہ اس چیز کی نشاندہی کر چکا ہے۔ پھر لطف کی بات یہ ہے کہ شاید اسی ”علمی زعم“ کا یہ اثر ہے کہ اگر کوئی شخص پیر صاحب کے متعلق اپنی کسی الجھن کے حل کے لئے ان کی طرف رجوع کرے تو پیر صاحب یا تو جوابی مکتوب تک کا جواب نہیں دیتے اور یا پھر بالکل بے مقصد روکھے پھیکے ادھورے جواب پر ٹر خانے اور سائل کو خاموش کرنے کی کوشش فرماتے ہیں۔

یہی معاملہ چونکہ ہمیں بھی پیش آچکا ہے اس لئے ہم پیر صاحب سے براہ راست رابطہ کی بجائے ”رضائے مصطفیٰ“ میں آج ذرا کھل کر اظہار خیال کی اجازت چاہتے ہیں۔  
ذرا ٹھہریئے! عنوان کے مطابق اگرچہ اس وقت ضیاء القرآن کے متعلق گفتگو مقصود ہے۔ مگر چونکہ ضیائے حرم کا ذکر بھی آگیا ہے۔ اس لئے ماہ منی کے ضیائے حرم کے دو تازہ نمونے دیکھتے چلے۔

☆ ضیائے حرم نے ص 41 پر ”دینی مدارس اور ان کا نصاب تعلیم“ کے عنوان سے



اسے ایک خاص مسلک کی شرارت قرار دیتے ہیں۔ کیا یہ غیر ذمہ داری کی انتہا نہیں؟ کیا پیر صاحب نے یہ مضمون شائع کر کے الدعوة کی شرانگیز تجویز کے خلاف سواد اعظم کے احتجاج کو زک پہنچانے کی کوشش نہیں کی؟ اتنے بڑے اہم مسئلہ کے متعلق اتنے بڑے احتجاج کے جواب میں سعودی عرب پاکستان کے اعلیٰ حلقوں کی طرف سے وضاحت کی ضرورت ہے یا خالد بزمی کا بے خبری پر مبنی بیان کافی ہے؟ اسی طرح سیکرٹری امور مذہبیہ کا مکتوب بھی ان کی ذاتی معلومات پر مبنی ہے اور اتنے بڑے مسئلہ کے لئے ایسے حضرات کی وضاحت ہرگز قابل اطمینان نہیں؟

اب آئیے۔ تفسیر ”ضیاء القرآن“ کی طرف اخبارات و رسائل میں پیر صاحب کی تفسیر ”ضیاء القرآن“ کا اشتہار اہلسنت کے لئے بڑی مسرت و دلچسپی کا باعث تھا کہ ایک سنی بریلوی عالم کے قلم سے ایک نئی تفسیر منظر عام پر آئی ہے جس میں یقیناً احقاق حق اور ابطال باطل کا نظارہ ہوگا۔ وہ مسلک اہلسنت کی مدد و معاون ہوگی اور اس میں فرق باطلہ کے مقابلہ میں اہلسنت کی حقانیت و صداقت کا مظاہرہ ہوگا مگر جنہوں نے اس تفسیر کا بغور مطالعہ کیا۔ انہیں اپنے تاثرات و حسن ظن کے برعکس بڑی حیرت و افسوس سے دوچار ہونا پڑا اور بمصدق ”ادوچی دکان پھیکا پکوان“ بعد افسوس یہ کہنا پڑا کہ

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چہرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا

پیر صاحب نے دانستہ یا نادانستہ حامیان مذہب اہل سنت و مسلک اہل حضرت کو مغالطہ دیا ہے۔ بلکہ اپنے ظاہری تعارف کے برعکس ان سے سخت زیادتی ہے اور شہد میں زہر کی ملاوٹ کر کے ”ضیاء القرآن“ کی عظیم کاوش کو داند ارونا قابل اعتبار بنا دیا ہے اور آزاد خیال صلح کلی دورنگی کا یہی نتیجہ ہوتا ہے۔ فیا اسفاد۔

اہلسنت کا عمومی دظاہری تاثر یہ تھا کہ پیر صاحب ایک قابل فخر سنی بریلوی عالم ہیں۔  
 اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدت مند اور آپ کے خلیفہ معتمد حضرت  
 صدرالافاضل علیہ الرحمۃ کے تمیزدار جہند ہیں۔ اہل سنت کو بھولے سے بھی یہ خیال نہیں تھا کہ پیر  
 صاحب کا دیوبندی، مودودی، وہابی ملکپ فکر سے بھی کوئی تعلق خاطر ہے۔ اور وہ مولوی  
 مودودی، قاسم نانوتوی، اشرف علی تھانوی اور دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود سے بھی متاثر ہیں اور  
 انہیں بطور حجت و سند پیش کر سکتے ہیں لیکن جب ”ضیاء القرآن“ دیکھنے کا اتفاق ہوا تو یہ دیکھ کر  
 حیرت کی انتہا نہ رہی کہ پیر صاحب کہیں ”مولانا مودودی کا نہایت لطیف نکتہ“ بیان کرتے اور  
 ”تفہیم القرآن“ کے حوالے دیتے ہیں ص 387 وہی مودودی جس نے سرور عالم صلی اللہ علیہ  
 وسلم کو ”ان پڑھ چڑھا ہے“ لکھا ہے علماء اہل سنت کو بریلوی طبقہ کے فتوے باز و کافر ساز مولوی  
 کہا ہے۔ طلب حاجات کے لئے مزارات پر جانا نقل و زنا سے بھی بدتر قرار دیا ہے اور پیر  
 صاحب کی خانقاہی روایات کو مشرکانہ پوجا پاٹ سے تعبیر کیا ہے کہیں ”مولانا اشرف علی تھانوی  
 اور بیان القرآن کا حوالہ دیتے ہیں۔ صفحہ: 386۔ وہی تھانوی جس نے رسول اللہ ﷺ کے علم  
 غیب شریف کو ہر مہی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کے علم سے تشبیہ دینے کی گستاخی کی  
 ہے۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں ”بانی درالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کا حوالہ دیا ہے اور اسے ”پاکان  
 امت“ میں شمار کیا ہے“ صفحہ 25۔ وہی نانوتوی جس نے لکھا ہے بسا اوقات امتی عمل میں نبی  
 کے مساوی ہو جاتے بلکہ ان سے بڑھ جاتے ہیں اور جس نے ختم نبوت بمعنی آخری نبی کا انکار  
 کیا ہے۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں ”شیخ الہند محمود الحسن“ کے حاشیہ قرآن کا حوالہ ہے صفحہ 25۔ وہی دیوبندی شیخ  
 الہند جس نے رشید احمد گنگوہی کا مرثیہ پڑھتے ہوئے اسے بانی اسلام کا ثانی“ کہا ہے۔ حضرت  
 عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام سے بڑھ کر اس کی سیمائی بیان کی ہے اور گنگوہی کے کالے غلاموں کو



”یوسف ثانی“ لکھا ہے۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں شاہ اسماعیل صاحب دہلوی“ کا حوالہ ہے صفحہ 466۔ وہی اسماعیل دہلوی جس کی رسوائے زمانہ گستاخانہ کتاب ”تقویۃ الایمان“ نے دنیائے اسلام کو تڑپا دیا اور جس نے اپنی کتاب ”مراط مستقیم“ میں نہایت شقاوت قلبی سے رسول اللہ ﷺ کے خیال مبارک کو نیل اور گدھے کے استغراق سے بدرجہا بدتر بتایا۔ والعیاذ باللہ۔

کہیں عبدالماجد دریا آبادی کی تفسیر ماجدی کے حوالہ جات ہیں جو اشرف علی تھانوی کا مرید و عالی معتقد ہے۔ الغرض پیر صاحب نے اس قسم کی متنازعہ بلکہ شان رسالت و اہل سنت کی صریح مخالف ”شخصیات“ کے حوالہ جات کو بھی ضروری خیال کیا ہے۔ اور ”ضیاء القرآن“ کو جابجا ان کے اسماء سے ضیاء بخشی ہے۔ ستم بالائے ستم یہ ہے کہ مذکورہ اشخاص کی طرح حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے علاوہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ترجمہ قرآن ”کنز الایمان“ مفسر قرآن مفتی احمد یار خان علیہ الرحمۃ کی ”تفسیر نعیمی“ اور صاحب تفسیر الحسنات علامہ ابوالحسنات محمد احمد قادری علیہ الرحمۃ جیسی اہل سنت کی شخصیات و تصانیف کے تعارف و حوالہ جات کو قابل اعتناء نہیں سمجھا گیا اور اس طرح اہل سنت کے مقابلہ میں دیوبندی مودودی و ہابی مکتب فکر کی صریح طرفداری و جانبداری کا افسوسناک مظاہرہ کیا۔ جو اہل سنت و جماعت کے لئے لمحہ فکریہ ہے۔

بہر حال بمصدق۔

قیاس کن زر گلستان من بہار مرا۔

بطور مثبتہ نمونہ از خروارے ”ضیاء القرآن“ کے مذکورہ حوالہ جات و مشکوک صورتحال سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ”ضیاء القرآن“ اہل سنت و جماعت کیلئے کہاں تک قابل اعتبار و لائق التفات ہے۔

مقام تعجب یہ کہ پیر صاحب نے بوقت تفسیر منکرین شان رسالت و مخالفین اہل سنت کی شخصیات کو پیش کرتے وقت اتنا بھی نہیں سوچا کہ اس طرح ان سے حسن ظن رکھنے والے اہل سنت و مسلک اعلیٰ حضرت کو کس قدر ٹھیس پہنچے گی۔ دیوبندی، مودودی، وہابی کتب فکر کو کتنی تقویت حاصل ہوگی۔ بے خبر اشخاص ایسے غلط اشخاص اور ان کی عبارات و بیانات کو حجت و سند سمجھ کر گمراہ ہوں گے۔ اور خود ضیاء القرآن کی اہمیت میں کمی واقع ہوگی کہ اگر مودودی کی تفہیم القرآن و تھانوی کے بیان القرآن اور دیوبندی شیخ الہند کے حاشیہ قرآن و تفسیر ماجدی جیسی کتابوں کے حوالے پیش کرنا ہے تو پھر ”ضیاء القرآن“ کی کیا ضرورت ہے۔ جب کہ ”ضیاء القرآن“ کے مذکورہ قسم کے ماخذ پہلے ہی مارکیٹ میں موجود ہیں۔

حرف آخر اکابر اہل سنت نے مسلک حق و بد مذہبوں کے مابین بڑی مشکل سے جو حد فاصل قائم کی تھی ”ضیاء القرآن“ نے اسے شدید نقصان پہنچایا ہے۔ کاش پیر صاحب اس صلح کلی و دورگئی روش پر ٹھنڈے دل سے غور فرما کر اس کی فوری و صحیح تلافی پر توجہ فرمائیں۔ اور خود سوچیں اعلیٰ حضرت کا معتقد و صدر الافاضل علیہا الرحمۃ کا شاگرد ہوتے ہوئے انہیں دیوبندیت و مودودیت نوازی کی ضرورت کیسے پیش آئی اور یہ دوطرفہ تعلق کیونکر ممکن ہے؟“

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ، رجب المرجب ۱۳۹۸ھ، ص ۱۵ تا ۱۳)

عوام اہلسنت یہ جان کر حیران ہوں گئے کہ پیر کرم شاہ صاحب حرمین طہمتین میں حاضری کے موقع پر وہاں کے گستاخ نجدی العقیدہ اماموں کی امامت میں نمازیں پڑھنے کے نہ صرف قائل تھے بلکہ اس پر عامل بھی تھے۔ جس کا صاف اور صریح مطلب یہ ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب ان گستاخوں کو گستاخ بھی نہیں جانتے تھے کیونکہ ان کے گستاخ ہونے کے قائل ہوتے تو ہرگز ہرگز انکی اقتداء میں نماز ادا نہ کرتے۔ حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

”ایک دفعہ حضور ضیاء الامت مسجد نبوی میں مختلف تھے انوار و تجلیات الہیہ سے اپنا

دامن بھر رہے تھے اور حسب سابق تمام نمازیں سوائے عصر کی نماز کے باجماعت ادا فرماتے تھے۔ کسی پاکستانی نام نہاد ”موجد“ نے مدینہ طیبہ کے قاضی صاحب کے پاس شکایت کر دی کہ بزرگ امام مسجد نبوی کیساتھ باجماعت نماز ادا نہیں کرتے۔ چنانچہ قاضی صاحب کی طرف سے قاصد یہ پیغام لے کر آیا ”القاضی يدعوك“ کہ قاضی صاحب آپ کو بلا رہے ہیں۔ آپ اپنے چند احباب کے ساتھ وہاں تشریف لے گئے۔ انہوں نے آپ کے اور آپ کے تمام دوستوں کے پاسپورٹ قبضہ میں کر لیے (یہ آپ کے دھیان میں رہے کہ مسجد نبوی میں ہی ایک طرف دفاتر ہیں جہاں قاضی یعنی جج صاحبان اور دوسرا عملہ موجود رہتا ہے۔ یہ خیال نہ کریں کہ اعتکاف کی حالت میں مسجد نبوی سے باہر نکلنے سے اعتکاف باطل ہو جاتا ہے) قاضی صاحب نے پوچھا آپ نمازیں امام مسجد نبوی کے پیچھے کیوں نہیں پڑھتے۔ حضور ضیاء الامت نے جواب دیا کہ میں تمام نمازیں ماسوائے عصر کی نماز کے امام صاحب کے پیچھے ادا کرتا ہوں۔

(”حضور ضیاء الامت کے معمولات، چند اہم یادیں اور حسین واقعات“)

از محمد سعید اسعد۔ مشمولہ ضیاء الحرم ضیاء الامت نمبر، مئی 1999ء، ص: 89)

## نجدی وہابی امام کی اقتداء کا حکم

نجدی وہابی امام کے پیچھے نماز ادا کرنے والے شخص کے بارے میں اکابرین اہلسنت کے فتویٰ ملاحظہ فرمائیں۔

حضور مجدد ملت حاضره سیدی و مرشدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا برکاتی رضی اللہ عنہ

فرماتے ہیں:

”وہابیہ قطعاً بے دین اور بے دین کے پیچھے نماز محض ناجائز۔ فتح القدیر میں

ہے۔ روى محمد عن ابی حنیفۃ و ابی یوسف خلف اهل الاهواء لا تجوز نماز

در کنار ہنص قرآن عظیم اسکے پاس بیٹھنا حرام قال اللہ تعالیٰ و اما ینسینک الشیطان

فلا تفعد بعد الذکری مع القوم الظلمین۔

(فتاویٰ رضویہ قدیم، ج: سوم، ص: 240۔ مطبوعہ کراچی)

وقار الفتاویٰ میں حضور وقار الملت مفتی وقار الدین علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

”حرمین طہیین کے امام و حجاز کی حکومت سب نجدی و حابئی ہیں اہلسنت و جماعت

کی نماز نجدیوں کے پیچھے نہیں ہوتی۔“ (وقار الفتاویٰ، ج: دوم، ص: 197 مطبوعہ کراچی)

ایک اور فتوے میں فرماتے ہیں:

”یہ سارا فتنہ (توہین نبوت کا) نجد سے شروع ہوا اور اسکی اولاد حرمین طہیین پر حملہ کر

کے ترکی کے مسلمانوں کی حکومت سے جنگ کر کے غاصبانہ طور پر حرمین پر قابض ہوئی اور اس

کی اولاد حرمین میں اب بھی امام ہے اُنکے پیچھے نماز کو کوئی بھی سنی عالم جائز نہیں کہتا ہے۔“

(وقار الفتاویٰ، ج: دوم، ص: 199 مطبوعہ کراچی)

حضور صدر الشریعہ بدرالطریقۃ علامہ امجد علی اعظمی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”وحابیوں اور غیر

مقلدوں کے پیچھے نماز باطل محض ہے کہ یہ لوگ کفری عقائد رکھتے ہیں کماحقہ امام

اہلسنت فی رسالۃ النہی الاکید۔“

(فتاویٰ امجدیہ ج اول ص 108 طبع کراچی)

فتاویٰ بریلی شریف میں ہے:

”وہابیوں پر یوجہ کثیرہ لزوم کفر ہے۔ یہ سارا فرقہ تقلید کو شرک اور مسلمان مقلدین

کو شرک کہتا ہے اور یہ کلمہ کفر ہے، اجماع و قیاس جو ادلہ شریعہ میں سے ہیں ان کا منکر ہے۔

توسل کو شرک کہتا ہے اور اپنے آپکو مسلمان کہتا ہے اور جو اُنکے عقائد کا مخالف ہے انہیں مشرک

کہتا ہے اور وہابیوں کی اقتداء میں نماز باطل محض ہے کہ ان کی نماز نماز نہیں۔ فتح قدیر میں ہے

ان الصلاة خلف اهل الاهواء لا تجوز اور اس کی اقتداء میں پڑھی ہوئی نمازوں کا پھر

(فتاویٰ بریلی، ص: 168 مطبوعہ لاہور)

سے پڑھنا فرض ہے۔“



نوٹ : یاد رہے کہ فتاویٰ بریلی میں مندرج فتاویٰ عالم اسلام کی عظیم علمی و روحانی شخصیت نبیرہ اعلیٰ حضرت جانشین فقیرہ اعظم مفتی علامہ اختر رضا خان بریلوی مدظلہ کے مصدقہ ہیں۔

اکابرین اہلسنت کے ان فتاویٰ پر ہی اکتفاء کرتے ہیں۔ ان فتاویٰ سے واضح ہوا کہ دھابہ نجدیہ کی اقتداء باطل محض ہے اور ان کے پیچھے نماز کو جائز جانے والا بھی انہیں میں سے ہے۔ آپ ہی فیصلہ فرمائیں کہ پیر صاحب نجدیوں کی اقتداء کر کے کس زمرے میں شامل ہوئے؟

یاد رہے کہ عوام اہلسنت صرف اور صرف ایک گدی نشین ہونے اور فاتحہ، عرس وغیرہ کا قائل ہونے کی بنا پر پیر صاحب کو سنی سمجھتے ہیں جبکہ حقیقت یہ ہے کہ اہلسنت کا دھابہ دیابہ سے اختلاف سوم، چہلم، ختم درود فاتحہ پر نہیں بلکہ اصل بنائے اختلاف وہ گستاخانہ عبارات ہیں جو دھابہ کے بڑوں نے اپنی کتابوں میں لکھیں۔ اس بات کا اقرار دیوبندی فرقے کا مایہ ناز مناظر مولوی منظور نعمانی بھی کرتا ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے:

”شاید بہت سے لوگ ناواقفی سے یہ سمجھتے ہوں کہ میلاد و قیام عرس و قوالی، فاتحہ، تیج، دسواں بیسواں، چالیسواں، برسی وغیرہ رسوم کے جائز و ناجائز اور بدعت ہونے کے بارے میں مسلمانوں کے مختلف طبقوں میں جو نظریاتی اختلاف ہے یہی دراصل دیوبندی و بریلوی اختلاف ہے مگر یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ مسلمانوں کے درمیان مسائل میں یہ اختلاف تو اس وقت سے ہے جبکہ دیوبند کا مدرسہ قائم بھی نہیں ہوا تھا اور مولوی احمد رضا خان صاحب پیدا بھی نہیں ہوئے تھے اس لئے ان مسائل کے اختلاف کو ”دیوبندی بریلوی اختلاف“ نہیں کہا جاسکتا۔ علاوہ ازیں ان مسائل کی حیثیت کسی فریق کے نزدیک بھی ایسی نہیں کہ انکے ماننے نہ ماننے کی وجہ سے کسی کو کافریا اہلسنت سے خارج کہا جاسکے۔“

(فتوحات نعمانیہ ص 300 مطبوعہ لاہور)

اسی طرح علامہ عبدالحکیم شرف قادری برکاتی مدظلہ نے بھی حسام الحرمین شریف کے مقدمہ میں بنائے اختلاف ان گستاخانہ عبارتوں کو ہی قرار دیا ہے۔ دیکھئے حسام الحرمین شریف مطبوعہ مکتبہ نبویہ لاہور و مکتبۃ المدینہ کراچی۔

ہتا چلا کہ اصل اختلاف ان ہی گستاخانہ عبارتوں پر ہے جو وہابی دیوبندی اکابرین نے لکھیں مگر پیر صاحب نہ صرف ان عبارتوں کو گستاخانہ نہیں جانتے (دیکھئے تجذیر الناس میری نظر میں، ص: 58) بلکہ انہیں فروغی اختلافات کا نام دیتے ہیں (دیکھئے تفسیر ضیاء القرآن، ج: اول، ص: 11) ان کی یہ تحریرات دلالت کر رہی ہیں کہ پیر صاحب اہلسنت و جماعت سے الگ مؤقف رکھتے تھے۔ لہذا فیصلہ فرمائیں کہ کیا پیر صاحب کا اہلسنت کے مسلک سے تعلق واسطہ باقی رہا؟

سردست ہم صرف اتنا عرض کرینگے کہ ”جمال کرم“ نامی کتاب کے چھپنے کے بعد ضرورت اس امر کی تھی کہ پیر صاحب اور ان کے متعلقین کے اعتزالی خیالات کا محاسبہ کیا جائے تاکہ آئندہ کسی کو ان گستاخانہ عبارتوں کی حمایت میں بیان دیکر عوام اہلسنت کو گمراہ کرنے کی جرأت نہ ہو سکے۔ نیز پیر کرم شاہ صاحب کو ڈھال بنانے اور ان کے کندھے پر بندوق رکھ کر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد اعظم رضی اللہ عنہ و دیگر علمائے اہلسنت پر تنقید کرنے والے دیوبندیوں کو لگام دی جاسکے۔

حضرت غزالی زماں علامہ سید احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

”مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر بول کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کرے گا تو ہم اسکی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ وہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لنگی ہو یا کانگری، نیچری ہو یا ندوی اس بارے میں اپنے اپنے پرانے کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں۔“

(الحق المبین، ص: 18 طبع ملتان)

مولانا منشاء تائبش قصوری تحریر فرماتے ہیں:

”دین و ایمان، دینی و اعتقادی مسائل میں حق و باطل کا فیصلہ کرنے میں کسی عالم و فاضل اور شیخ الحدیث و التفسیر کی شخصیت یا اس کی نیت کا عذر کس طرح رکاوٹ بن سکتا ہے غلط بات بہر حال غلط ہے چاہے کسی نے کبھی ہوا امت مسلمہ کا یہ اسلامی فریضہ ہے کہ اللہ و رسول کی شان میں بے ادبی کرنے والے یا کسی دینی اصول اور ضابطہ کو پامال کرنے والے یا اس کی تائید کرنے والے سے توبہ کا مطالبہ کرے بلکہ اس پر اسے مجبور کرے ورنہ دین اسلام کا چہرہ مسخ ہو کر رہ جائے گا اور کوئی بھی شخص مرزائے قادیانی کی طرح کلمات کفریہ کہنے کے بعد تاویل کرتا پھرے گا کہ میری مراد یہ نہیں ہے، وہ نہیں ہے۔ اسلامی معاشرے کی ذمہ داری یہ ہے کہ باطل اور غیر اسلامی عقائد و نظریات اور اقوال و افعال کے سد باب کے لئے اپنی تمام توانیاں صرف کر دے تاکہ حق و باطل کا امتیاز باقی رہ سکے۔“

(کتاب ”دعوت فکر“ ص: 6 طبع لاہور)

یہی وجہ ہے کہ جب جمال کرم نامی کتاب چھپی اور دیوبندیوں نے خواہ مخواہ شور مچاتا شروع کر دیا کہ تحذیر الناس کی حمایت پر بریلوی علمائے کرام پیر صاحب کو کچھ نہیں کہتے جبکہ دیوبندیوں کو کافر و مرتد قرار دیتے ہیں۔ جو اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ مولانا احمد رضا بریلوی کے فتوؤں پر آج کے بریلوی علماء کو اطمینان نہیں مگر شاید دیوبندی اس بات سے واقف نہیں کہ آج بھی بریلوی علماء کا موقف ان عبارات سے متعلق وہی ہے جو اکابرین اسلام خصوصاً اعلیٰ حضرت مجددین و ملت رضی اللہ عنہ کا ہے ہاں رہا معاملہ صلح کلی مولویوں کا تو ان کا معاملہ ہی الگ ہے۔ اعلیٰ حضرت الشاہ احمد رضا بریلوی رضی اللہ عنہ نے انہی صلح کلیوں کے بارے میں ”فتاویٰ الحرمین بر حجت ندوة المین“ میں شرعی احکامات واضح فرمائے ہیں۔

دیوبندی اس کتاب میں شامل مسلمہ اکابرین اہلسنت کے فتاویٰ ملاحظہ فرمائیں اور آئندہ پیر کرم شاہ کو ”تحذیر الناس“ کی حمایت کے ضمن میں حجت بنانے سے باز رہیں۔ اور جو نام نہاد صلح کلی ان سب باتوں کے باوجود پیر صاحب کو اپنا بزرگ و پیشوا مانتے ہیں وہ اپنی فکر

پر نظر ثانی کریں۔ غور کریں کہ وہ کفریہ عبارات کی حمایت کر کے کس سمت میں جا رہے ہیں۔ یہ صلح کلی حضرات علامہ منشاء تاج بش قصوری مدظلہ کی اس تحریر کے مطابق اپنا عمل و کردار درست کریں۔

مولانا منشاء تاج بش قصوری تحریر کرتے ہیں:

”قرآن پاک کا یہ فیصلہ کہ ہر مسلمان کو دعوت فکر دیتا ہے کہ اتحاد بین المسلمین یقیناً ضروری ہے مگر اس کا معیار صرف اور صرف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی ہے۔ اللہ، رسول، قبلہ، قرآن اور عبادات کا اقرار و عمل ہی کافی نہیں بلکہ مؤمن و مسلمان ہونے کے لئے سرکارِ دو عالم ﷺ کی محبت اور دل سے ادب و احترام ضروری ہے اور اس احترام کا تقاضا ہے کہ بارگاہ رسالت کے گستاخ کے ساتھ کسی قسم کی محبت و عقیدت نہ رکھی جائے خواہ وہ باپ، استاد یا شیخ ہی کیوں نہ ہو اور اگر خدا نخواستہ خود انسان سے بے ادبی کی کوئی بات سرزد ہو جائے تو فوراً توبہ کرے کہ اس معاملے میں ضد اور انانیت کی پاسداری ہمیشہ ہمیشہ کی ہلاکت اور بربادی کا باعث ہے۔“

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت الشاہ احمد رضا خاں قادری برکاتی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

”ایمان کے حقیقی و واقعی ہونے کو دو باتیں ضرور ہیں محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم اور محمد رسول اللہ ﷺ کی محبت کو تمام جہاں پر تقدیم تو اس کی آزمائش کا یہ صریح طریقہ ہے کہ تم کو جن لوگوں سے کیسی ہی تعظیم، کتنی ہی عقیدت ہے، کتنی ہی دوستی کیسی ہی محبت کا علاقہ ہو جیسے تمہارے باپ، تمہارا استاد، تمہارے پیر، تمہاری اولاد، تمہارے بھائی، تمہارے احباب، تمہارے بڑے، تمہارے اصحاب، تمہارے مولیٰ، تمہارے حافظ، تمہارے مفتی، تمہارے واعظ وغیرہ وغیرہ کسے باشند جب وہ محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کریں اصلاً تمہارے قلب میں ان کی عظمت ان کی محبت کا نام و نشان نہ رہے فوراً ان سے الگ ہو جاؤ۔ ان کو دودھ سے کبھی کی طرح نکال کر پینک دو۔ ان کی صورت ان کے نام سے نفرت کھاؤ، پھر نہ تم اپنے رشتے علاقے



دوستی الفت کا پاس کرو نہ اس کی مولویت، مشیخت، بزرگی فضیلت کو خطرے میں لاؤ کہ آخر یہ جو کچھ تھا محمد رسول اللہ ﷺ کی غلامی کی بنا پر تھا جب یہ شخص ان ہی کی شان میں گستاخ ہوا پھر ہمیں اس سے کیا علاقہ رہا اس کے جیسے عمامے پر کیا جائیں، کیا بہترے یہودی جیسے نہیں پہنتے؟ عمامے نہیں باندھتے؟ اس کے نام و علم و ظاہری فضل کو لیکر کیا کریں؟ کیا بہترے پادری بکثرت فلسفی بڑے بڑے علوم و فنون نہیں جانتے اور اگر یہ نہیں بلکہ محمد رسول اللہ ﷺ کے مقابل تم نے اس کی بات بتانی چاہی اس نے حضور سے گستاخی کی اور تم نے اس سے دوستی دیا ہی یا اسے ہر برے سے بدتر نہ ماننا یا اسے برا کہنے پر نہ ماننا یا اسی قدر کہ تم نے اس امر میں بے پروائی منائی یا تمہارے دل میں اس کی طرف سے سخت نفرت نہ آئی تو اللہ اب تم ہی انصاف کر لو کہ تم ایمان کے امتحان میں کہاں پاس ہوئے۔ قرآن و حدیث نے جس پر حصول ایمان کا مدار رکھا تھا اس سے کتنی دور نکل گئے۔ مسلمانو! کیا جسکے دل میں محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم ہوگی وہ انکے بدگوئی و قہقہہ کر سکے گا اگر چہ اس کا پیر یا استاد یا پدر ہی کیوں نہ ہو کیا جسے محمد رسول اللہ ﷺ تمام جہان سے زیادہ پیارے ہوں وہ ان کے گستاخ سے فوراً سخت شدید نفرت نہ کرے گا اگر چہ اس کا دوست یا برادر یا پسر ہی کیوں نہ ہو۔ واللہ اپنے حال پر رحم کر داور اپنے رب کی بات سنو۔ دیکھو وہ تمہیں اپنی رحمت کی طرف بلاتا ہے۔

(تمہید ایمان شریف ص: 92-91 مطبوعہ لاہور)

قارئین کرام! اب آپ محقق اہلسنت سید بادشاہ تبسم بخاری کا مضمون ملاحظہ فرمائیں جو ستمبر ۱۹۹۷ء میں ماہنامہ کنز الایمان لاہور میں چھپا اور پیر کرم شاہ صاحب پر رحمت تمام ہوئی۔ اس معاملہ میں سید صاحب مدظلہ متفرد نہیں بلکہ علامہ مفتی عبدالجید سعیدی مدظلہ اور علامہ ابو داؤد محمد صادق رضوی آف گوجرانوالہ بھی شامل ہیں کہ مفتی عبدالجید صاحب نے اپنی کتاب ”احمد البیان فی رضائے کنز الایمان“ میں پیر صاحب کا رد کیا اور سید صاحب کے اس علمی مقالے کو پسند کیا۔ الحاج علامہ ابو داؤد محمد صادق صاحب نے رضائے مصطفیٰ میں اس

☆☆☆☆☆☆☆☆



Ex. Minister for Religious Affairs (Augaf, Zakat & Ushar Punjab).

نصير الى السلام اما الله في العفو والرحمة  
بين قاتليكم والذين قتلتم في حقكم منكم  
تعالى في جبال الكرك المجلد الثالث  
تحذير ان من هذا خطه الاسلام  
وغيره ما في احكام كثيرة في الصور  
التي فيها انما كل ما فيها من الصور  
التي فيها انما كل ما فيها من الصور  
والاعمال في الحق اعدا فقط الكرك  
في جبال الكرك المجلد الثالث

MULTI GRAM SARTAN  
 DIVISION FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION  
 FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION  
 (b) (1)  
 CENTRAL RECORDS UNIT  
 MODEL NUMBER 100-1000000000  
 100-1000000000

79

# پیر محمد کرم شاہ بھیروی کی صلاح کلیت کا انجام

از سید بادشاہ تبسم بخاری۔ انک

جناب پیر محمد کرم شاہ صاحب بھیروی الازہری کی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ سنی بریلوی حلقوں میں آپ کی تحریریں انتہائی ذوق و شوق سے مطالعہ کی جاتی ہیں۔ ”تفسیر ضیاء القرآن“ اور ”ضیاء النبی“ کی اشاعت سے عوام الناس میں آپ کی قدرو منزلت میں مزید اضافہ ہوا۔ قبول عام کی وجہ یہ بھی ہے کہ مجموعی طور پر پیر صاحب کے عقائد و نظریات سواد اعظم یعنی اہل سنت و جماعت (بریلویوں) کے موافق ہیں دوسرے وہ نہ صرف اعلیٰ ادبی اسلوب اور اصناف سخن سے ہی آشنا ہیں بلکہ الفاظ کی مرصع کاری کے اسرار و رموز سے بھی خوب آگاہ ہیں۔ مزید برآں الازہر یونیورسٹی سے سند فراغت، شریعت کورٹ کا چیف جسٹس رہنا، اعلیٰ اخلاق، خوش گفتاری اور اپنے ہی ادارے ”ضیاء القرآن پبلی کیشنز“ سے آپ کی تصنیفات و تالیفات کا نئی آب و تاب سے شائع ہونا بھی آپ کی مقبولیت میں اضافے کا باعث بنا۔

آپ کی جملہ علمی کاوشیں لائق صد تحسین سہی، مگر آج میں انتہائی دلسوزی اور بڑے دکھ کے ساتھ پیر صاحب کی شخصیت کے ایک ایسے متوحش گوشے کو بے نقاب کرنے کی جسارت کر رہا ہوں اور ایک ایسی تلخ حقیقت سے پردہ اٹھا رہا ہوں کہ جس نے پیر صاحب کی علمی جلالت و ثقاہت کو راسخ العقیدہ سنی اہل علم و فضل کے ہاں مجروح کر رکھا ہے۔

اس تلخ حقیقت کی اشاعت اس لئے بھی ضروری ہو گئی تھی کہ آئندہ آنے والے وقت میں کوئی دیوبندی مصنف پیر صاحب پر ”بریلوی“ کا لیبیل لگا کر ان کی کسی عبارت کو اپنے موقف کی تائید میں پیش نہ کر سکے۔ خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ ہمارے سنی مفتیان کرام اور خطیب و واعظ اس گوشے کی وحشت اور تلخی سے آگاہ ہونے کے باوجود ان سے بے تحاشا قلبی و ابھنگی کا

انہار کیوں کرتے ہیں۔ یہ امر واقعہ ہے کہ ایک سنی بریلوی ہونے کی حیثیت سے پیر صاحب کی شخصیت شدید متنازعہ ہے۔ عام لوگ تو شاید اپنی سادہ لوحی اور کم علمی کی بناء پر اس تہہ در تہہ پوشیدہ گوشے سے بے خبر ہیں مگر المیہ یہ ہے کہ جید و ثقہ علماء و فضلاء کی ایک بڑی تعداد سمجھ بوجھ کر بھی تسامح سے کام لے رہی ہے اور ایک شدید اختلاف کے ہوتے ہوئے آج تک کسی صاحب علم و فضل نے اپنی کسی تحریر میں دُبے لفظوں میں بھی اس کا اشارہ تک نہیں فرمایا۔

ہات ذرا کھل کر کہتا ہوں۔ دیوبندیوں سے ہمارا بنیادی اختلاف ان کی کچھ کتابوں کی چند صریح کفریہ عبارات پر ہے۔ جن میں ہانی دارالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کی تصنیف ”تخذیر الناس“ سرفہرست ہے۔

ان عبارات پر چالیس کے قریب علماء حرمین شریفین کا فتویٰ کفر عائد ہے جس کی تائید برصغیر کے تمام علماء اہل سنت نے ”العوام الہندیہ“ میں فرمائی۔ لیکن اس کے برعکس پیر صاحب تخذیر الناس کے اس قدر مؤید اور حامی ہیں اور اس کی تعریف میں اتنے رطب اللسان ہیں کہ ان کی عبارات پڑھ کر ہماری آنکھوں سے لہو کے قطرے پھینکے لگتے ہیں۔

ایک تخذیر الناس پر کیا موقوف، خدا جھوٹ نہ بلوائے پیر صاحب تو ان کتابوں کی بھی حمایت کرتے ہوں گے اور انہیں ان کتابوں میں بھی کوئی کفریہ خرابی اور سقم نظر نہ آتا ہو گا کہ جن کی کچھ عبارات پر تخذیر الناس کے ساتھ ہی ان پر بھی مفتیان عظام مکہ مکرمہ و مدینہ کا فتویٰ کفر موجود ہے۔

ان مفتیوں میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمۃ کے خلیفہ اور اردو جاننے والے حضرت مولانا عبدالحق مہاجر الہ آبادی بھی شامل ہیں جن کو ”تذکرۃ الرشید“ میں مولوی رشید احمد گنگوہی کے سوانح نگار مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے وسیع النظر محدث تسلیم کیا ہے۔ فتوے کی زد میں آنے والے ”حفظ الایمان“ کے مصنف مولوی اشرف علی تھانوی ”براہین قاطعہ“ کے مصنف مولوی خلیل احمد انیسٹروی سہارنپوری اور فتویٰ در وقوع کذب باری



تعالیٰ کے لکھنے والے مولوی رشید احمد گنگوہی ہیں۔ استفتاء کے اندر مرزا غلام احمد قادیانی کا نام اور اس کی کفریہ عبارات بھی درج ہیں اور الحمد للہ کہ 1974ء میں مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والوں کو کافر قرار دے کر حکومت پاکستان امام احمد رضا بریلوی اور علمائے حرمین شریفین کا یہ فتویٰ تسلیم کر چکی ہے۔ پیر صاحب کی ”تفسیر ضیاء القرآن“ مولوی اشرف علی تھانوی اور ان کے ماننے والے علماء عبد الماجد دریا آبادی اور مودودی صاحب وغیرہ کے ناموں سے چمک دمک رہی ہے۔ پیر صاحب علمائے دیوبند کی عبارات اگر کسی اختلافی مسئلے میں اپنے سنی نقطہ نظر کی تائید میں لاتے تو ہمیں بھلا کیا اعتراض ہو سکتا تھا مگر انہوں نے تو عام مسائل و معاملات پیش کرتے ہوئے اپنی بات میں وزن پیدا کرنے کے لئے علماء دیوبند کی عبارات بطور سند تحریر کی ہیں۔

(امام احمد رضا کا یہ استفتاء اور مفتیوں کی عبارات کتاب ”حسام الحرمین“ میں دیکھیے) دو ٹوک الفاظ میں بات یہ ہے کہ جملہ علمائے حرمین شریفین کے علاوہ امام احمد رضا بریلوی، مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی، خواجہ میر قمر الدین سیالوی اور برصغیر کے دیگر جید علمائے اہل سنت کا دیوبندی کتب پر کفر کا فتویٰ بھیرہ کے پیر کرم شاہ صاحب کو تسلیم نہیں۔

اب پیر صاحب کی دیکھا دیکھی ہمارے ملک کے اندر ایک پورا طبقہ ”علماء“ کا وجود میں آ چکا ہے۔ یہ طبقہ دیگر تمام اعمال و عقائد میں پکا بریلوی ہے اور سنی بریلوی اجتماعات میں شرکت کرتا ہے اس طبقے کو بھی امام احمد رضا بریلوی کا یہ فتویٰ کفر قبول نہیں۔ میری اس طبقے کے علماء سے گزارش ہے کہ وہ علمائے دیوبند کی کفریہ عبارات کو اسلامی ثابت کر دکھائیں اگر ایسا ممکن نہیں ہے تو پھر محض اس مسئلہ کو کفریزید اور آئمہ مجتہدین کے اختلافی مسائل کی مانند قرار کر تاویلات باطلہ سے باز آ جائیں بصورت دیگر قادیانیوں کا کفر بھی ایسی باطل تاویلات کی وجہ سے کمزور پڑ جائے گا۔

یہ صلح کل طبقہ ان کفریہ عبارات اور بحث مباحثہ کو محض فضول جھگڑا اور وقت کا ضیاع

قرار دیتا ہے۔ بالفاظ دیگر جن کتب میں ہمارے آقا و مولا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی شان اقدس میں صریح اور غیر مبہم گستاخیاں پائی جاتی ہیں۔ ان کے خلاف آوازاٹھانا وقت کا شدید ضیاع اور ”فرقہ واریت“ کو ہوا دینا ہے مگر فقط رشوت و چور بازی سے روکنے کا درس ان کے نزدیک اسلام کا عین منشاء ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اعمال صالح کی قبولیت کا دار و مدار عقائد صحیحہ پر نہیں، ملکی حالات و معاملات کے سنوارنے پر ہے۔ یا اللعجب۔ کیسا دردناک سانحہ ہے کہ چند مولویوں کے علم و قلم کی لاج رکھنے کے لئے ناموس مصطفیٰ ﷺ کے تحفظ جیسے اہم فریضے کو قوم و ملت کے تعمیری پروگرام میں رکاوٹ سمجھ لیا گیا۔ مجھے کہنے دیجئے کہ اس طبقے کو عقیدے کے استحکام کی بجائے معاشرے کا استحکام زیادہ عزیز ہے۔

جناب پیر کرم شاہ صاحب نے بھی اس اختلاف کو شغل تکفیر بازی اور فرقہ واریت کہہ کر اس سے بچنے کی تلقین کی ہے۔ (دیکھئے مقدمہ تفسیر ضیاء القرآن) لیکن ہماری سادہ لوح عوام کو اپنی اندھی عقیدت کے باعث ایسی عبارات نظر نہیں آتیں بلکہ اچھے خاصے عالم بھی اس عقیدت میں غوطہ کھائے بیٹھے ہیں۔ کئی بار میں نے سوچا کہ ”سپاہ صحابہ“ والے دیوبندی مولوی حق نواز جھنگوی کی ایک تقریر سن کر سمجھ گئے کہ شیعوں سے اختلاف کیا ہے۔ مگر یہ ہمارے سنی عوام و خواص ہیں کہ ہزاروں تقریروں اور رسائل و کتب کی اشاعت کے بعد بھی دیوبندی بریلوی کا بنیادی اختلاف نہ سمجھ سکے۔ انہیں عشق مصطفیٰ ﷺ کا دعویٰ بھی ہے اور گستاخوں کے پیچھے ہاتھ باندھے کھڑے بھی نظر آتے ہیں۔ افسوس! کہ انہیں کپڑوں کے پاکیزہ ہونے کی شرط معلوم، وضو کی شرط یا ذقیلہ کی طرف رخ کرنے کی خبر اور سب کچھ معلوم ہے مگر یہ معلوم نہ ہو سکا کہ ہا جماعت نماز کی ادائیگی کے لئے صحیح العقیدہ امام کی شرط بھی ضروری ہے بصورت دیگر نہ نماز ہوگی نہ جماعت اور نہ جماعت کا ثواب۔ الٹا انفرادی نماز کا ثواب بھی جائے گا اللہ تعالیٰ انہیں ہوش عطا فرمائے۔

یہ چند سطور سنی عوام کے لئے نوک قلم پر آگئیں بات ہو رہی تھی پیر صاحب کی تو پیر

صاحب ایک جانب امام احمد رضا بریلوی کے معتقد و معترف ہیں اور دوسری جانب مولوی محمد قاسم نانوتوی دیوبندی پر بھی والہانہ عقیدت کے پھول نچھاور کرتے ہیں۔ ان کے اس دوہرے معیار (یعنی صلح کلیت) نے انہیں آج اس مقام پر لاکھڑا کیا ہے کہ وہ ایک نام نہاد دیوبندی عالم ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی (مولف ”مطالعہ بریلویت“ و ”آثار الحدیث“ وغیرہ) کے سامنے یوں ساکت و صامت ہو کر رہ گئے ہیں کہ اب ان کی حالت قابل دید ہی نہیں قابل رحم بھی ہے۔

یقین نہ آئے تو مکتبہ حفیظیہ گوجرانوالہ سے چھپنے والی تحذیر الناس طبع دوم کا مقدمہ پڑھئے جس میں ڈاکٹر صاحب نے پیر صاحب کو لا جواب کر کے رکھ دیا ہے۔ حالانکہ خود ڈاکٹر صاحب کی شخصیت کا وزن کرنا ہو تو ڈاکٹر صاحب کی عبارات کے رد میں بندہ کے وہ مضامین مطالعہ فرمائے جائیں جو ماہنامہ القول السدید مصری شاہ لاہور میں پانچ قسطوں میں شائع ہو چکے ہیں 1۔ صد افسوس کہ پیر صاحب اس نام نہاد علامہ سے اپنی صلح کلیت اور تحذیر الناس کی حمایت کی ”برکت“ کے باعث بری طرح مات کھا گئے۔ پیر صاحب! اب آپ میدان میں اتر چکے ہیں۔ پہلے تو آپ نے مولوی کامل دین کو تحذیر الناس کی خوبیوں سے آگاہ کیا۔ آپ کا خط شائع ہوا تو آپ نے رسالہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ لکھ کر دوبارہ تحذیر الناس کی حمایت کی۔ جو دو چار جملے صلح کلیت کے بھانے کے لئے دیوبندیوں کے بظاہر خلاف لکھے ڈاکٹر خالد محمود نے آپ کو پھر گرفت میں لے لیا اور ایسا گرفت میں لیا کہ جواب کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں! البتہ آپ کے پاس ضعیف العربی گونا گوں علمی معروفیات، شب و روز کے دینی مشاغل اور اوراد و وظائف کی مشغولیت اور اسے ایک فروغی اختلاف کا نام دے کر سکوت اختیار کرنے اور جان چھڑانے کے مضبوط بہانے موجود ہیں۔ ظاہر ہے آپ تحذیر الناس کی حمایت سے ہاتھ اٹھانے سے تو رہے اور جواب آپ کے پاس ہے نہیں سوچ ہی بھلی۔ البتہ ڈاکٹر صاحب

چپ نہیں ہوں گے وہ ہمیشہ للکار تے رہیں گے اور سنی بریلویوں کو پکڑ پکڑ کر کہتے رہیں گے کہ آپ کے الازہری پیر صاحب کے پاس میرے سوالوں کا کوئی جواب ہے تو انہیں کہیں کہ عنایت فرمائیں۔ اور آپ تک بھلا کس کی پہنچ؟ اور کوئی پہنچ ہی جائے تو جواب کی توقع کہاں؟ میں اس وقت مضمون لکھتے ہوئے ہاتھ اٹھا کر دعا کر رہا ہوں کہ اے خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ ﷺ کے رب! تو پیر صاحب کو ایسی روشنی عطا فرما کہ اس روسیاء خطا برکار کے اس مضمون کو پڑھنے کے بعد وہ تحذیر الناس کی حمایت سے مکمل طور پر ہاتھ اٹھا کر علماء اہلسنت کے ہمنوا بن کر اس کی تشہیر بھی کر دیں۔ آمین۔ علمائے اہل سنت سے اپیل ہے کہ وہ بھی دعا کے لئے ہاتھ اٹھائیں اور پیر صاحب کے حق میں دعا فرمائیں۔ کیونکہ ادھر سے یہ آواز سنائی دے رہی ہے۔

ع جہرا غ سحر ہوں، بجھا چاہتا ہوں

## ایک غلط فہمی کا ازالہ

پیر صاحب نے اگست 1986ء میں اکٹھ صفحات پر مشتمل جو رسالہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ شائع کیا ہے اس سے متعلق ان کے معتقدین کے ذہنوں میں خدا جانے یہ غلط فہمی کس لئے پیدا ہو گئی کہ پیر صاحب نے تحذیر الناس کی حمایت سے ہاتھ اٹھا لیا ہے حالانکہ ایسا ہرگز نہیں۔ پیر صاحب نے اس رسالہ میں بھی تحذیر الناس کی مکمل حمایت فرمائی ہے بلکہ تحذیر الناس کے ایک پیرے کے استدلال کے ساتھ حمایت فرمائی ہے اگرچہ یہ استدلال پرکاوہ کے برابر نہیں اور باطل ہے۔ یاد رہے کہ تحذیر الناس کی عبارات پر جو کفر کا فتویٰ عائد ہے وہ محض اس بنا پر ہے کہ اس میں قرآن عزیز کے لفظ خاتم کے معنی بدل کر ختم نبوت زمانی کا انکار کیا گیا ہے جبکہ پیر صاحب اپنے نئے رسالہ میں رقمطراز ہیں:-

”مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا فتویٰ

عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے۔“ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 58)



جن اقتباسات کا ذکر پھر صاحب نے کیا ان کا رد دلائل کے ساتھ آخر میں کیا جا رہا

ہے۔ بغور ملاحظہ فرمائیں۔

## تخذیر الناس کا مختصر تعارف

پھر صاحب اور دیوبندی ملاں کے درمیان قلمی مجادلے کی اصل کہانی بیان کرنے سے پہلے تذخیر الناس کا مختصر سا تعارف کرنا ضروری خیال کرتا ہوں۔ اس کتاب کی اصلیت جانے بغیر آپ بے میل حقائق تک نہیں پہنچ سکتے۔ منطق کی اصطلاحوں کے بل بوتے پر لکھی جانے والی یہ کتاب مرزا غلام احمد قادیانی کے جھوٹے دعویٰ نبوت سے تقریباً اٹھائیس سال قبل یعنی 1872ء میں منصفہ شہود پر آئی۔ یہ کتاب قادیانیوں کی جان ہے۔ اس کتاب کی ساری تحقیق کا نچوڑ یہ ہے کہ قرآن عزیز کے الفاظ خاتم النبیین سے یہ مراد لینا کہ حضور ﷺ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد ہے اس لحاظ سے آپ آخری نبی ہیں یہ خیال عوام کا لانا عام کا ہے اہل فہم کا نہیں اور یہ معنی اپنے اندر کوئی فضیلت نہیں رکھتا۔ نانوتوی صاحب کے نزدیک خاتم النبیین کا معنی یہ ہے کہ ”آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں“ اور خاتمیت کی بنیاد اسی بات پر ہے۔ یعنی آپ کی نبوت ذاتی ہے اور یہ ایسا وصف ہے جو کسی دوسرے نبی کو حاصل نہیں۔ بس اسی بناء پر آپ کو خاتم قرار دیا گیا۔ نانوتوی صاحب کا عقیدہ ہے کہ آپ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ کیونکہ ”تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“ یعنی زمانہ اول ہو یا زمانہ آخر دونوں اپنے اندر کوئی فضیلت نہیں رکھتے 1 لہذا اگر حضور ﷺ اہل نبی میں تشریف لاتے تو بھی خاتم النبیین ہوتے اور ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی“

خاتم النبیین میں سے کسی ایک میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

(تذخیر الناس سے بلفظہ نقل کی گئی ہیں۔)

۱۔ ”تذخیر الناس“ ص ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹،

## تذیر الناس پر کفر کے فتوے

مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب نے تذیر الناس لکھی تو چاروں طرف سے کفر کے فتوؤں کی بھرمار شروع ہو گئی۔ خیال رہے کہ یہ فتوے امام احمد رضا بریلوی کے فتوے سے بہت پہلے دیئے گئے۔ کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ یہاں بھی (دیوبندیوں کے بقول) امام احمد رضا بریلوی کا ہاتھ ہوگا۔ مگر کی بوجہ شہادتیں ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں یہ بات دلائل اور ثبوت کے انبار سے ہوتی ہے۔

دیوبندیوں کے سرخیل اور حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی اپنی کتاب ”ارواحِ ملائکہ“ میں لکھتے ہیں کہ تذیر الناس کی اشاعت کے بعد نانوتوی صاحب اپنے سفر خفیہ رکھنے لگے۔ کسی دوسرے شہر جاتے تو غیر معروف سرائے میں ٹھہرتے۔ نام بدل کر لکھاتے اور کمرہ چھت پر لیتے۔ آگے لکھتے ہیں:

”یہ وہ زمانہ تھا کہ تذیر الناس کے خلاف اہل بدعات (بزعم تھانوی) میں ایک شور برپا تھا، مولانا کی تکفیریں تک ہو رہی تھیں۔ حضرت (نانوتوی) کی غرض سے اس اخفاء (چھپنے چھپانے) سے یہی تھی کہ میرے اعلانیہ پہنچنے سے اس (تذیر الناس کے) ہارے میں جھگڑے اور بحثیں نہ کھڑی ہو جائیں“ (ارواحِ ملائکہ، صفحہ: 279)

دیوبندیوں کے یہی سرخیل تھانوی صاحب اپنی دوسری کتاب میں لکھتے ہیں:

”جس وقت مولانا قاسم نانوتوی ہانی دارالعلوم دیوبند نے تذیر الناس لکھی کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی کے“

(الاقاضات الیومیہ، جلد: 4، ص: 580)

علاوہ ازیں علمائے دیوبند کے گرویدہ پروفیسر محمد ایوب قادری (جس کو علمائے دیوبند نامور محقق مانتے ہیں) نے اپنی کتاب بعنوان ”مولانا محمد احسن نانوتوی“ (جس پر مفتی

محمد شفیع دیوبندی کراچی کی تصدیق بھی موجود ہے) میں درجن بھران کتابوں کے نام نمایاں طور پر تحریر کئے ہیں جو نانوتوی صاحب کی زندگی میں ہی ان کی کتاب تحذیر الناس کے رد میں منظر عام پر آئیں۔ بہر حال نانوتوی صاحب پر کفر کے فتوؤں کی بوچھاڑ ہوئی، مناظرے ہوئے، رجوع کے لیے کہا گیا، مگر نانوتوی صاحب اپنی بات پھٹ گئے اور بغیر توبہ تائب اس دنیا سے رخصت ہو گئے۔

قارئین! ذرا سوچئے کہ مولوی اشرف تھانوی کے بیان کے مطابق جب ہندوستان کے سارے علماء کفر کے فتوے صادر کر رہے تھے اور کوئی بھی تحذیر الناس کے حق میں نہیں تھا تو یقیناً عبارات کے اندر کفر موجود تھا لیکن افسوس کہ مصنف کو توبہ کی توفیق نہ ہو سکی۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ پیر کرم شاہ صاحب اس تحذیر الناس کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں۔ پیر صاحب ایک دیوبندی مولوی کے خط کے جواب میں لکھتے ہیں:

”جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا (محمد قاسم نانوتوی) قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔“

(عکس خط پیر صاحب مقدمہ تحذیر الناس صفحہ نمبر 32 مکتبہ طحیظیہ گوجرانوالہ)

اگر شہرہ چشم یعنی دیوبندی تحذیر الناس کی ان دیگر عبارتوں کو جو بقول پیر صاحب اہل سنت کے موافق ہیں سرمہ بصیرت بنا بھی لیں تو جو کتاب کے اندر خاتم کا معنی بدل کر ختم نبوت زامانی کا انکار کیا گیا ہے اس کفریہ تحقیق سے نجات کی صورت کیا ہوگی؟ گو پیر صاحب کو تحذیر الناس میں کوئی عبارت کفریہ نظر نہیں آتی لیکن یا تو پیر صاحب علمائے اہلسنت کے دلائل کا رد کر دکھائیں اور عبارات تحذیر الناس کو بے غبار اور عین اسلامی ثابت کر دکھائیں اور یا پھر حمایت سے توبہ کر کے اہل سنت کے موافق ہو جائیں۔

پیر صاحب کو دیوبندی خط لکھ کر تحذیر الناس سے متعلق پوچھو تو پیر صاحب فوراً جواب دیں: دیوبندی ملاں تحذیر الناس کے مقدمہ میں پیر صاحب کا خط شائع کرے تو

پیر صاحب فوراً قلم اٹھا کر اسٹھ صفحات کا رسالہ تصنیف کر ڈالیں۔

اب دیکھئے میرے سوالات کا جواب مرحمت فرماتے ہیں یا نہیں اور وہ بہانے جو دیوبندیوں کے جواب میں پیر صاحب کے رستے میں حائل نہیں ہوتے ہیں اس خطا کار کے لئے آڑے آتے ہیں یا نہیں؟

آدم برسر مطلب

پیر صاحب کے جس خط کا حوالہ اوپر دیا گیا ہے۔ یہ خط انہوں نے 22 جون 1964ء کو بمبیرہ کے ایک قریبی موضع رتو کالا کے دیوبندی مولوی کامل دین کو تحریر کیا تھا۔ مولوی کامل دین نے اس خط کی عبارت اپنی کتاب ”ذحول کی آواز“ میں شائع کر دی۔ بیس برس بعد 1984ء میں تحذیر الناس کے نئے ایڈیشن میں اس خط کا عکس دے دیا گیا۔ یہ ایڈیشن مکتبہ حلیفہ گوجرانوالہ نے چند دیوبندی ہتھیاروں سے لیس کر کے مارکیٹ میں بھیجا۔ اس ایڈیشن میں ڈاکٹر خالد محمود سیالکوٹی نے اس کا مقدمہ لکھا۔ ڈاکٹر صاحب نے پیر صاحب کا خط اس لئے شائع کیا تا کہ وہ کہہ سکیں کہ امام احمد رضا بریلوی کے ایک عقیدت مند اور نامور عالم کو بھی تحذیر الناس کا کفر تسلیم نہیں۔ اور سچی بات یہ ہے کہ پیر صاحب کے مقابلے میں ڈاکٹر صاحب نے یہ معرکہ واقعی مار لیا ہے۔ البتہ ڈاکٹر صاحب علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمہ کی کتاب ”اتہشیر برد الخدی“ کی جانب منہ نہیں کرتے کہ وہاں منہ کالا ہو جانے کا سو فیصد خطرہ محسوس کرتے ہیں۔ مفتی اعظم ہند حضرت مولانا مصطفیٰ رضا خان بریلوی حضرت مولانا محمد اجمل سنہلی اور حضرت مولانا غلام علی اوکاڑی کی کتب الموت الاحمر و شہاب ثاقب اور التتویر کی ایک سطر کا جواب نہیں دیتے کہ انہیں اپنے گھر کے ”دلائل و شواہد“ کا دیوالیہ پن صاف دکھائی دیتا ہے۔ بس لے دے کہ پیر صاحب رہ گئے ہیں جن کی صلح کلیت کے سہارے وہ اپنا نام پیدا کر رہے ہیں۔ جس تحذیر الناس پر پیر محمد کرم شاہ صاحب بمبیرہ کے استاد محترم حضرت مولانا



نعیم الدین مراد آبادی اور پیر صاحب کے مرشد خواجہ پیر محمد قمر الدین سیالوی علیہما الرحمۃ کفر کا فتویٰ دے رہے ہیں خود پیر صاحب اس کتاب کے بارے میں یوں رقمطراز ہیں:

”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف لطیف مسلمی بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء حق کے نزدیک حقیقت محمدیہ صاحبہا الف الف صلاۃ و سلام تشابہات سے ہے اور اس کی صحیح معرفت انسانی حیثہ اماکن سے خارج ہے لیکن جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کئی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ فرمایا مکان حسن مصطفویٰ تو ان کے بے قرار دلوں اور بے تاب نگاہوں کی وارفتگیوں میں اضافہ کا ہزار سامان اس تحذیر الناس میں موجود ہے۔..... ختم نبوت کا یہ ہمہ گیر مفہوم جو مبداء اور مآل ابتدا اور انتہاء کو اپنے دامن میں سمیٹے ہوئے ہے اگر امت مرزائیہ کی علمی سطح سے بلند ہو تو اس میں کسی کا کیا قصور“

(عکس خط پیر صاحب مقدمہ تحذیر الناس ص: 30-31)

پیر صاحب نے جب یہ نیا ایڈیشن ملاحظہ فرمایا اور دیوبندی ملاں کا مقدمہ مطالعہ فرمایا تو مقدمے میں درج ایک دو جملے ان کی طبیعت پر سخت ناگوار گزرے۔ چنانچہ پیر صاحب کا قلم حرکت میں آ گیا۔ اور ایک دم اکٹھ صفحات کا رسالہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ وجود میں آ گیا۔ اب اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ اس وقت علمی مشاغل اور دینی معروفیات کیوں کمر ہو کر رہ گئی تھیں۔ اور جسم ناتواں نے اتنی قوت کہاں سے حاصل کر لی تھی۔ ورنہ میرے جیسے گناہگار و خطاکار کے لئے پیر صاحب کے پاس ایک لمحے کی فرصت نہیں کہ وہ میرے کسی خط کا دو سطری جواب دے سکیں۔ پیر صاحب مقدمے کے دو جملوں سے متعلق فرماتے ہیں۔

”یہ فقیر اپنی گونا گوں معروفیتوں اور ناتوانیوں کے باعث یہ مقالہ تحریر کرنے کے لئے وقت نہ نکال سکا اگر تحذیر الناس کے اس جدید ایڈیشن کے مقدمہ کے دو جملے نہ پڑھتا۔ یہ مقدمہ علامہ ڈاکٹر اور ڈائریکٹر اسلامک اکیڈمی جناب خالد محمود صاحب نے تحریر کیا ہے۔ یہ دو

جملے انہوں نے اس فقیر کے اس خط کے تناظر میں لکھے ہیں جس خط کا ذکر میں نے ابتداء میں کیا ہے۔ دل تو گوارا نہیں کرتا کہ وہ دلغراش اور جذبات کو لبو لہان کرنے والے جملے لکھ کر قارئین کرام کو ایک روحانی کرب میں مبتلا کروں لیکن کیونکہ ان جملوں کی ذمہ داری انہوں نے میرے خط پر ڈالی ہے اس لئے ہا امر مجبوری دل پر پتھر رکھ کر ان کو نقل کر رہا ہوں۔ علامہ ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں۔ ”اسے بار بار مطالعہ کریں اور مولانا احمد رضا خان کے علم و دیانت کی داد ادا دیں۔ خان صاحب نے کس جہل و خیانت کا لباس پہن کر..... انکار ختم نبوت کا الزام لگایا ہے“ (تخذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 56)

اب جبکہ اسی دیوبندی مولوی نے پھر صاحب کی صلح کل عبارات پر دوبارہ گرفت کی ہے اور تخذیر الناس کے جدید ایڈیشن کی طبع دوم میں پھر صاحب کو مکمل طور پر لا جواب کر کے رکھ دیا ہے بلکہ ان کے امام اہل سنت مولانا احمد رضا خان بریلوی کو جاہل اور خائن بھی ”ثابت“ کر دکھایا ہے تو اب خدائی بہتر جانتا ہے کہ پھر صاحب کے جذبات کا لبو بہہ نکلا ہے یا سرے سے ہی خشک ہو گیا ہے۔ پہلے تو ڈاکٹر صاحب کا محض الزام تھا اب تو پھر صاحب پر گرفت کرنے کے بعد پھر صاحب کے لئے جاہل اور خائن بھی بنا دیا ہے۔ یہ ہے صلح کلیت کی وہ برکت جس کے وسیلہ جلیلہ سے پھر صاحب کے امام پھر صاحب کے سامنے جاہل و خائن کی صورت میں پیش کر دیئے گئے ہیں اور اب پھر صاحب ہیں کہ ”نک نک دیدم دم نہ کشیدم“ والی کیفیت سے دوچار ہیں۔ اناللہ وانا الیہ راجعون۔

تخذیر الناس کا یہ جدید ایڈیشن طبع دوم کے طور پر مارچ 1987ء میں شائع ہوا۔ اب 1997ء ہے۔ دس سال ہو چکے ہیں پھر صاحب کی طرف سے کوئی جواب نہیں آیا۔ حالانکہ ہم جیسے دیوانوں کو بہت انتظار رہا کہ کاش پھر پھر صاحب ایک نیا رسالہ تصنیف فرمائیں اور عنوان دیں۔ ”تخذیر الناس ایک بار پھر میری نظر میں“ اور اس میں وہ تخذیر الناس کی حمایت سے ہاتھ کھینچتے ہوئے علمائے اہلسنت کے ہموار بن جائیں۔ مگر آج تک ہر طرف سنا سنا ہی سنا

ہے۔ تحذیر الناس کے اس دوسرے ایڈیشن میں ڈاکٹر صاحب نے پیر صاحب کے کتابچہ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا:

”اس پہلو سے پیر صاحب لائق تحسین ہیں کہ انہوں نے اپنے ایک سابقہ خط میں یہ بات کھل کر کہی کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر نہیں اور ان پر تحذیر الناس کے حوالے سے انکار ختم نبوت کا الزام درست نہیں۔ اب انہوں نے اپنے نئے رسالے (تحذیر الناس میری نظر میں) بھی نہایت کھل کر مولانا احمد رضا خان کی تردید کی ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے تحذیر الناس کے تین مختلف مقامات صفحہ نمبر 41، 65 سے تین عبارتیں لے کر انہیں جوڑ کر ایک عبارت بنایا تھا اور اس نئی وضعی عبارت سے حضرت مولانا محمد قاسم کو ختم نبوت زمانی کا منکر ٹھہرایا تھا۔ پیر کریم شاہ صاحب نے اب بھی اپنا فیصلہ مولانا احمد رضا خان کے خلاف دیا ہے۔ اور اس ہمت پر ہم انہیں داد دینے بغیر نہیں رہ سکتے۔“

(مقدمہ تحذیر الناس، طبع دوم، مارچ 87ء، صفحہ: 10)

پیر صاحب نے جو فیصلہ دیا تھا اس کے الفاظ یہ ہیں:

”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے“ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 58)

عبارت النص اور اشارۃ النص والے اقتباسات کا رد تو ان شاء اللہ العزیز مضمون کے آخر میں ملاحظہ فرمائیے گا۔ یہاں پر ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے جو پیر صاحب کی عبارت پر گرفت کی ہے اس کا تماشہ دیکھئے۔

1۔ یہ امام احمد رضا خان بریلوی کا یہ بندہ یوں کا صریح انکار ہے۔ عبارت کسی ترتیب سے ہوں یا الگ الگ وہ کفر یہی ہیں۔

## پہلی گرفت

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں ”معلوم رہے کہ پیر کرم شاہ صاحب یہاں مولانا محمد قاسم نانوتوی کے عقیدہ ختم نبوت کو بلاشبہ واضح کہہ رہے ہیں۔ یہ بلاشبہ کے الفاظ لائق توجہ ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ جب حضرت مولانا نانوتوی کی عبارات ان کے اس عقیدہ پر بلاشبہ دلالت کر رہی ہیں تو مولانا احمد رضا خان انہیں کیوں نہ سمجھ پائے؟ کیا یہ جہل نہیں اور اگر وہ سمجھتے تھے مگر جان بوجھ کر حضرت پر ختم نبوت کے انکار کی تہمت لگانا چاہتے تھے اور اپنی یہ خدمت انگریز کے کھاتے میں ڈالنا چاہتے تھے تو کیا یہ خیانت نہیں؟..... اگر اسے خیانت کے سوا کسی اور لفظ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے تو پیر صاحب ہی اس میں پیش قدمی فرمائیں۔ ہمیں افسوس ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب ہمارے اس جملے سے بہت سخ پا جیں مگر وہ یہ بات پھر بھی نہیں بتا سکتے کہ خان صاحب کی اس غلط فہمی کا منشاء جہل یا خیانت کے سوا اور کیا تھا؟

بات کا بلاشبہ ہونا وہ پہلے تسلیم کر چکے ہیں۔ اب وہ خان صاحب کو کسی عبارت کی پیچیدگی کا فائدہ بھی نہیں دے سکتے۔ ہمارے جس جملے پر وہ لہو لہان ہوئے ہیں وہ یہ ہے۔

”مولانا احمد رضا خان کے علم و دیانت کی داد دیں آپ نے کس جہل اور خیانت کا لباس پہن کر مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ پر انکار ختم نبوت کا الزام لگایا ہے۔“ (مقدمہ تحذیر صفحہ 29)

اب پیر کرم شاہ صاحب کے ریمارکس ملاحظہ ہوں ”دل تو گوارا نہیں کرتا کہ وہ دلخراش اور جذبات کو لہو لہان کرنے والے جملے لکھ کر قارئین کرام کو ایک روحانی کرب میں مبتلا کروں..... الخ (تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 56)“

(مقدمہ تحذیر الناس، طبع دوم، صفحہ 11 از ڈاکٹر خالد محمود)

پیر صاحب کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں البتہ امام احمد رضا بریلوی نے علمائے اہل سنت ہند کی ہم نوائی میں یہ فتویٰ کتنا صحیح اور درست دیا ہے اس کی تفصیل غزالی دوران



حضرت علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی محققانہ تصنیف لطیف ”اتہشیر برداختہ“ میں ملاحظہ فرمائیں۔ اس مضمون کے دو حصے ہیں۔ پہلا حصہ مقالات کاظمی جلد دوم اور اس کا دوسرا حصہ بعنوان ”اتہشیر پر اعتراضات کاظمی جائزہ“ مقالات کاظمی حصہ سوم میں ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت غزالی دوراں نے بلاشبہ تحقیق کے دریا بہا دیئے ہیں اور جملہ اعتراضات کا مسکت جواب دے کر تحذیر الناس کے حمایتیوں کا حقیقتاً ناطقہ بند کر کے رکھ دیا۔ ڈاکٹر خالد محمود اس کتاب مستطاب کے دلائل و براہین کے سامنے مبہوت ہیں۔

پھر صاحب کیلئے عرض ہے کہ سیال شریف آپ کا مرشد خانہ ہے اور حضرت خواجہ پیر محمد قمر الدین سیالوی علیہ الرحمۃ آپ کے مرشد تھے۔ ان کے خط کا عکس مدتوں سے کتاب ”دعوت فکر“ میں شائع ہو رہا ہے۔ اور الحمد للہ کہ یہ مبارک تحریر جس میں تحذیر الناس پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے یہ اصل تحریر یعنی حضرت خواجہ صاحب کے دست اقدس سے تحریر کیا گیا اصل خط بھی اس خطا کار نے لاہور میں مولانا شمس الزمان صاحب قادری کے دولت خانہ میں بیٹھے ہوئے دیکھا ہے۔ بلکہ یہی جستجو وہاں لے کر گئی اور اس اصل خط سے مزید فوٹو سٹیٹ کا پیاں کروا کر بندہ نے اپنے پاس محفوظ کر والیں۔ اور پھر جامعہ نظامیہ لاہور کی ہر دلعزیز شخصیت اور نامور سنی عالم حضرت مولانا علامہ شرف قادری صاحب کے پاس بھی اپنی آنکھوں سے ایک سوال کے جواب میں حضرت پیر سیالوی علیہ الرحمۃ کا تحذیر الناس پر فتویٰ کفر دیکھا جو آج سے کئی سال قبل کمال عنایت و مہربانی سے میرے ذوق و شوق کو دیکھتے ہوئے علامہ شرف قادری صاحب نے بندہ کو دکھایا اور کاپی بھی کروا کر دی۔ اب وہ فتویٰ بھی ”دعوت فکر“ کے آخری صفحات میں شائع ہو چکا ہے۔ تو عرض ہے کہ حضرت خواجہ صاحب کی دیگر تحریروں کو سامنے رکھ کر ان عبارات کی لکھائی کو ملا لیا جائے اور دیکھ لیا جائے کہ دونوں عبارات پیر قمر الدین صاحب کی ہیں یا نہیں 1 اس کے بعد بھی اگر پھر صاحب تامل فرمائیں اور اپنی بات پہ اڑے رہیں تو پھر یہی کہہ

1 شیخ الاسلام پیر قمر الدین سیالوی تحذیر الناس پر کفر کے فتوے کی تائید میں فرماتے ہیں۔ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

سکتے ہیں کہ واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم

## دوسری گرفت

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے پیر صاحب پر دوسری گرفت یوں کی کہ:

”ہم یہ پوچھے بغیر نہیں رہ سکتے کہ جب تحذیر الناس کی عبارات بلاشبہ حضور ﷺ کی ختم نبوت کا پتا دے رہی ہیں اور مولانا احمد رضا خان نے ان پر دن دھاڑے ڈاکہ ڈالا تو اس وقت آپ کے جذبات کیوں لہو لہان نہ ہوئے۔ ایک شخص پر جہل یا خیانت کا الزام ہو یہ بات اشد ہے یا کسی پر کفر کی تہمت ہو یہ الزام اشد ہے۔ مولانا احمد رضا خان نے ان عبارات سے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ پر کفر کا فتویٰ لگایا ہے۔ ہم نے مولانا احمد رضا خان کی اس کاوش پر فقط جہل اور خیانت کا الزام قائم کیا ہے۔ اب آپ ہی غور فرمائیں کہ اشد حرکت کس کی ہے اور اخف الزام کس کا اور پھر یہ بھی فیصلہ کریں اگر ان کے پاس انصاف کا کچھ بھی احساس تھا تو انہیں کس بات پر لہو لہان ہونا چاہئے تھا میری بات پر یا خان صاحب کی بات پر“ (مقدمہ ص: 12)

ڈاکٹر صاحب! پیر صاحب کی صلح کلیت ہی وہ شدید ترین کمزوری ہے جس کو آپ کی نگاہ عیار نے تاڑ لیا ہے اور فتح کے شادیاں بجاتے نظر آتے ہیں کیونکہ پیر صاحب کا ایک پاؤں امام احمد رضا خان بریلوی کی کشتی میں ہے اور دوسرا پاؤں مولوی محمد قاسم نانوتوی دیوبندی کی کشتی میں یوں وہ مکمل طور پر آپ کی گرفت میں ہیں۔ پیر صاحب کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ وہ خود غور فرمائیں کہ اھدنا الصراط المستقیم کا تقاضا کیا ہے اور ”یک درگیر و محکم کیز“ پر عمل کرنا کتنا ضروری ہے۔ مندرجہ بالا پیرے میں ڈاکٹر صاحب نے جو سوال پیر صاحب پر قائم کیا

(بقیہ حاشیہ) ”نانوتوی“ خاتم النبیین کا معنی ”انہی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ لینے پر مصر ہے حالانکہ یہ معنی احادیث صحاح سے ثابت ہے۔ اس پر اجماع صحابہ ہے۔“ مزید فرماتے ہیں ”تحذیر الناس میں کہیں بھی خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لا نبی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا تاکہ دو معانی مانعہ الجمع کی تاویل کی جائے بلکہ آخر الانبیاء کے معنی کو صحیح ثابت کرنے کے الفاظ لائے گئے ہیں۔“ (دعوت فکر ص: 110)

ہے اس کا جواب پیر صاحب قیامت کی صبح تک نہیں دے سکتے کیونکہ ان کے ہاتھ میں جوابی کارروائی کے لئے فقط صلح کلیت کا غبارہ ہے جب تک وہ اس کو نہیں چھوڑیں گے کسی جواب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور ایسے خون خشک کر دینے والے سوالات دیکھ کر ”گونا گوں مصروفیات اور علمی مشاغل“ میں نہ جانے اور کتنا اضافہ ہو جاتا ہوگا۔ ایک ناں سو سکھ۔

## تیسری گرفت

جناب پیر محمد کرم شاہ الازہری نے اپنے رسالہ میں لکھا:

”مولانا لوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تحذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوتے ہیں۔“ (تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 44)

پیر صاحب نے بریلویوں کو خوش کرنے کے لئے ایک بات پیدا کی ہے کہ تحذیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں۔ لیکن پیر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا، اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھیے کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے تو بات غلط نہیں کی، مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔ سو پیر صاحب یہاں کسی غلط بیانی کی نشاندہی نہیں کر رہے مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔

.....مخدوم محترم! جب آپ نے ان خطرناک نتائج کو خود بھی غلط فہمی پر مبنی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے۔ کیا اس بات کا کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی۔ کہ آپ ان غلط فہمیوں کا شکار نہ ہوئے اور مولانا احمد رضا خان اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حضرت حجۃ الاسلامؑ کی مرادات تھے کیا

آپ کو اسی بات کا افسوس ہے؟“ (مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 12)

پیر صاحب کے متعلق تو میں کچھ نہیں کہہ سکتا کہ اس پیرے کو پڑھ کر ان کے احساسات کیا ہوں گے اور کس قسم کے رد عمل کا اظہار کیا ہوگا مگر ان کے وہ عقیدت مند جو پیر صاحب کی اندھی عقیدت کے جوش میں اپنے ہوش گنوائے بیٹھے ہیں وہ یہ پیرا پڑھ کر ضرور مجھوم اٹھے ہوں گے کیونکہ چودھویں صدی کے برحق مجدد امام احمد رضا خان بریلوی کو پیر صاحب کے مقابلے میں کم علم اور کم فہم کہا گیا ہے۔ جبکہ پچھلے پیرے میں امام اہل سنت مجدد ملت مولانا احمد رضا خان کی گستاخانہ رسول کی عبارات پر گرفت کرنے کو ”دن دھاڑے ڈاکہ ڈالنے“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جس نظریے پر پیر صاحب سختی سے قائم ہیں اس کے ”وسیلہ جلیلہ“ سے واقعی یہ دن دھاڑے ڈاکہ ہی بنتا ہے کیونکہ نانوتوی صاحب کی متنازعہ کفریہ عبارات قبلہ پیر صاحب کے نزدیک بغیر کسی شک و شبہ کے درست ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

### نانوتوی صاحب کا عقیدہ

تحذیر الناس کی عبارت کا مطلب کیا ہے اور ڈاکٹر صاحب کے حجۃ الاسلام کی مرادات کیا تھیں ملاحظہ فرمائیے۔

نانوتوی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور ﷺ جو خاتم النبیین ہیں وہ اس معنی میں ہیں کہ آپ سب انبیاء سے افضل ہیں۔ اس لئے نہیں کہ زمانے کے لحاظ سے آخری آنے والے نبی ہیں بلکہ اس لئے کہ ذاتی نبی ہیں ”یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اوروں کی نبوت آپ ﷺ کا فیض ہے پر آپ ﷺ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے“

(تحذیر الناس، صفحہ: 44 جدید ایڈیشن طبع دوم)

دیکھ لیا آپ نے کہ آپ پر سلسلہ نبوت اسلئے ختم ہے یعنی آپ ان معنوں میں



خاتم النبیین ہیں کہ آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں بلکہ آپ ذاتی نبی ہیں اور یہ ذاتی نبی ہونا ہی سب سے بڑی فضیلت ہے جس کی وجہ سے آپ سب سے افضل نبی ہوئے۔ اور مراتب کے لحاظ سے افضل ہونا ہی آپ کے خاتم النبیین ہونے کی علت ٹھہرا۔ زمانے کے لحاظ سے ”آخری نبی“ ہونے کے معنی کو وہ تحذیر الناس کے شروع ہی میں یہ کہہ کر رد کر چکے ہیں:

”سومام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“ (تحذیر الناس، صفحہ: 41)

یعنی سابق انبیاء کرام علیہم السلام کے زمانے کے بعد سب سے آخر میں آنا اور آخری نبی کہلانا یہ معنی تو محض کم فہم عوام کا ہے کیونکہ تقدیم (پہلا زمانہ) اور تاخر زمانی (آخری زمانہ) یعنی زمانے کا پہلے ہونا یا آخری ہونا اپنے اندر کچھ فضیلت نہیں رکھتا۔ گویا حضور ﷺ پہلے آ جاتے تب بھی خاتم النبیین ہوتے اور زمانے کے لحاظ سے آخر میں آئے تب بھی خاتم النبیین ہیں۔ اس لئے کہ خاتمیت کا تعلق زمانے کی اولیت و آخریت سے نہیں بلکہ مراتب و درجات سے وابستہ ہے۔ مولوی نالوتوی صاحب نے خاتمیت کی بنیاد اسی علت یعنی مراتب و درجات کی بلندی پر رکھی ہے۔ زمانے پر نہیں 1۔ تبھی تو وہ صاف الفاظ میں کہتے ہیں۔

(1) ”چنانچہ اضافت الی النبیین بایں اعتبار کہ نبوت منجملہ اقسام مراتب ہے یہی ہے کہ اس مفہوم کا مصاف الیہ وصف نبوت ہے زمانہ نبوت نہیں“ 2 (تحذیر الناس، صفحہ: 53)

1۔ تحذیر الناس کے حاشیہ میں بھی لکھا ہے ”خاتمیت کا دار و مدار آپ کے مرتبہ پر ہے کہ آپ کو نبوت براہ راست بلا واسطہ اللہ تعالیٰ سے حاصل ہے“ (صفحہ 42)

2۔ جگہ مفتی محمد شفیع دیوبندی کہتے ہیں کہ ”لغت عرب کے تتبع (تلاش) کرنے سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ لفظ خاتم ہرگز یہ ہفت جب کسی قوم یا جماعت کی طرف مصاف ہو تو اس کے معنی آخری کے ہوتے ہیں“ آیت مذکورہ میں بھی خاتم کی اضافت جماعت نبیین کی طرف ہے اس سے اس کے معنی آخر النبیین اور نبیوں کے ختم کرنے والے کے علاوہ اور کچھ نہیں ہو سکتے۔ (ختم نبوت کامل، صفحہ: 67) مفتی صاحب نے نالوتوی صاحب کے خلاف فیصلہ دیا ہے۔

مزید کہتے ہیں:

(2) ”اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمیت کو زمانی اور مرتبہ سے عام لے لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہوگا۔ پر ایک مراد ہو تو شایان شان محمدی ﷺ خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی“  
(تحدیر الناس صفحہ 53)

پھر صاحب بھی نانوتوی کی تردید میں لکھتے ہیں ”جب ہم کتب حدیث کی طرف رجوع کرتے ہیں تو ہمیں بے شمار ایسی احادیث ملتی ہیں جو درجہ تواتر کو پہنچی ہوئی ہیں جن میں حضور ﷺ نے خود خاتم النبیین کا مفہوم ختم نبوت زمانی فرمایا ہے۔“ (تحدیر الناس میری نظر میں ص: 35، 36) نانوتوی صاحب کے پہلے جیلے کا مطلب یہ ہے کہ ”خاتم النبیین“ میں جو خاتم کی اضافت الی النبیین ہے یعنی نبیوں کی جانب کی گئی ہے کہ آپ نبیوں کے خاتم ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ خاتم کا مضاف الیہ انبیاء کرام کا مرتبہ ہے زمانہ نہیں کیونکہ نبوت مراتب کی اقسام سے ہے زمانے کی اقسام سے نہیں۔ گویا آپ اوصاف نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے خاتم نہیں۔ اور دوسرے پیرے میں بھی بھی کہا گیا ہے کہ حضور ﷺ کے شایان شان مراتب کا خاتم ہونا ہے زمانے کا خاتم نہیں۔ خاتم النبیین کے معنی کی تحریف کرتے ہوئے آگے چل کر اسی وجہ سے نانوتوی صاحب یوں کہہ اٹھے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ

فرق نہ آئے گا“ (تحدیر الناس، صفحہ: 85)

نانوتوی صاحب کے عقیدے کے مطابق فرق اس لئے نہیں آئے گا کہ حضور ﷺ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ چاہے کوئی حضور ﷺ سے پہلے آئے تب بھی آپ ہی خاتم اور چاہے اب کوئی حضور ﷺ کے بعد نبی آجائے تب بھی آپ ہی خاتم اسلئے کہ پہلے آنے والے اور اب بعد میں آنے والے دونوں آپ سے کم درجہ ہوں گے کیونکہ وہ بالعرض نبی ہوں گے ذاتی نبی نہیں ہوں گے ذاتی نبی ہونے کی بناء پر آپ ہی سب سے



میں کس لئے ٹھونس دیا گیا؟ اور یہ ضرور بتائیے گا کہ انہیں گولیوں سے چھلنی کرنے والے، ان کے جسموں پر تشدد کرنے والے، ان کی ٹانگیں توڑنے والے، موت کے گھاٹ اتار کر خاموش کر دینے والے اور پکڑ پکڑ جیلوں میں ٹھونس کران سے مشقت لینے والے کسی مسلمان حکومت کے مسلمان کارندے تھے یا کوئی یہودی و نصرانی تھے؟ ایسا ظلم توڑنے والے محمد عربی ﷺ کے امتی کہلاتے تھے یا کسی ہنومان کے پوجنے والے ہندو تھے؟ اپنے اسلاف کی پیروی کرتے ہوئے آج میں نے ایک بار پھر آواز اٹھا دی ہے اے محمد مصطفیٰ ﷺ کے شیدائیو! میری آواز غور سے سنو۔ تحذیر الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان، تقویۃ الایمان، وغیرہ سے دامن بچا کر ان کتابوں کے عقیدتمندوں سے نانا توڑ کر الگ ہو جاؤ۔

ان کتابوں کے عقیدت مندوں کی اقتداء میں ایک بھی فرض نماز اور نماز جنازہ نہ پڑھیے۔ بچا لیجیے اپنے دامن اور سنوار لیجیے اپنی آخرت کہ صاحب ایمان ہمیشہ آخرت سنور جانے کی کوشش میں مصروف رہتے ہیں۔

تحذیر الناس کے عقیدت مندو! بناؤ مولوی محمد قاسم نانوتوی نے خاتمیت کی بناء پر کس پر رکھی ہے۔ صفحہ 42 پر جو انہوں نے لکھا ”بلکہ بناء خاتمیت اور بات پر ہے“ یہ اور بات کون سی بات ہے۔ یہ بات وہی بات ہے کہ خاتمیت کی بنیاد کمالات نبوت، اوصاف نبوت اور درجات نبوت پر ہے نبوت پر نہیں۔ اگر انہوں نے خاتمیت کی بنیاد زمانہ نبوت پر رکھی ہے اور ان کا یہ عقیدہ ہے تو تحذیر الناس کی عبارات سے ثابت کر دکھاؤ۔ کیا نانوتوی صاحب نے یہ نہیں لکھا۔ ”غرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ ظل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں“ (صفحہ 90) کیا اس کا مطلب یہ نہیں کہ آپ ذاتی نبی ہیں یعنی آپ کو نبوت براہ راست اللہ تعالیٰ کی طرف سے عطا کی گئی ہے لہذا آپ سب سے افضل ہو کر خاتم ٹھہرے۔ یہ مذکورہ جملہ وجہ خاتمیت کے بیان ہی میں تو نانوتوی صاحب نے تحریر کیا ہے۔ کیا نانوتوی صاحب نے یہ نہیں لکھا۔



”یعنی کمالات اصل میں جو تشبیہ تھی وہی نسبت کمالات عکوس میں بھی محفوظ رہے اس صورت میں اگر اصل و عل میں تساوی بھی ہو (یعنی حضور ﷺ اور نانوتوی صاحب کے تجویز کردہ دیگر خاتمین میں برابری بھی ہو) تو کچھ حرج نہیں کیونکہ افضلیت بعد ااصلیت پھر بھی ادھر رہے گی“ (صفحہ نمبر: 91)

کیا اس پیرے میں بھی افضلیت کا تصور دے کر اور آپ کو مراتب نبوت کا خاتم ٹھہرا کر ختم نبوت زمانی کا انکار نہیں کیا جا رہا؟ اور کیا نانوتوی صاحب نے خاتم کی تشریح کرتے ہوئے یہ نہیں لکھا ”در صورت تسلیم اراضی و دیگر بطور معلوم بشہادت جملہ خاتم النبیین تمام زمینوں میں ہمارے نبی پاک، وہ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم کی جلوہ گری ہوگی اور وہاں کے انبیاء آپ ہی کے درپوزہ گر ہو گئے اور سب جانتے ہیں کہ اس میں جو فضیلت ہے در صورت انکار اراضی ماتحت وہ فضیلت ہاتھ سے جاتی رہے گی“ (صفحہ نمبر: 91)

اس کے ساتھ ہی نانوتوی صاحب کا تحریر کردہ یہ دوسرا پیرا بھی دیکھئے:

”بادشاہ ہفت اقلیم کی عزت اور عظمت اپنی اس اقلیم کی رعیت پر حاکم ہونے سے جس میں خود مقیم ہے اتنی نہیں سمجھی جاتی جتنی بادشاہان اقلیم باقیہ پر حاکم ہونے سے سمجھی جاتی ہے۔ ایسے ہی رسول اللہ ﷺ کی عزت و عظمت فقط اس زمین کے انبیاء کے خاتم ہونے سے نہیں سمجھی جاسکتی جتنی خاتمین اراضی ساقلہ کے خاتم ہونے سے سمجھی جاتی ہے“ (صفحہ: 94, 93)

تخذیر الناس کے عقیدت مند ذرا تیسرا پیرا بھی ساتھ رکھ کر غور فرمائیں:

”اگر ہفت زمین کو بطور مذکور بہ ترتیب فوق و تحت نہ مانئے تو پھر عظمت شان محمدی ﷺ بہ نسبت اس قدر عظمت کے جو در صورت تسلیم اراضی ہفت گانہ بطور مذکور لازم آتی تھی چھ گنی کم ہو جائے گی غرض خاتم ہونا ایک امراضانی ہے (یعنی مقصود اصلی نہیں)۔ بے مضاف علیہ متحقق نہیں ہو سکتا سو جس قدر اس کے مضاف الیہ ہوں گے اسی قدر خاتمیت کو افزائش ہوگی“

(صفحہ: 80)

گویا صفت خاتمیت بھی بڑھنے گھٹنے والی صفت ٹھہری۔ کہ سات زمینوں پر سات خاتم مان کر سب کا خاتم پھر حضور ﷺ کو مانا جائے تو خاتمیت میں بہت ترقی ہو جائے گی اور اگر دیگر زمینوں کے خاتم نہ مانے جائیں تو اس صورت میں حضور ﷺ کی عظمت کچھ گنا کم ہو جائے گی۔ بلکہ پچھلے پیرے میں یہ بھی کہا کہ فقط اس زمین پر جس پر ہم رہ رہے ہیں اس زمین کا خاتم ہونے سے آپ کی شان اور فضیلت نہیں سمجھی جاسکتی جب تک کہ باقی چھ زمینوں پر رہنے والے خاتمین کا بھی آپ کو خاتم نہ سمجھا جائے۔ اور اگر ہم باقی زمینوں کے خاتمین کا انکار کر دیں گے تو آپ کی عظمت اور فضیلت ہاتھ سے جاتی رہے گی۔ العیاذ باللہ۔

الغرض اس موضوع پر نانو تو می صاحب نے تفصیل سے بحث کی ہے اور لکھا ہے کہ ”بلکہ سات زمینوں کی جگہ اگر لاکھ دو لاکھ اوپر نیچے اسی طرح اور زمینیں تسلیم کر لیں تو میں ذمہ کش ہوں کہ انکار سے زیادہ اس اقرار میں کچھ دقت نہ ہوگی نہ کسی آیت کا تعارض نہ کسی حدیث سے معارضہ“ (صفحہ: 84)

یعنی سات خاتم تو کیا لاکھوں زمینوں کے لاکھوں خاتم موجود ہوں تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا کیونکہ ان سب کی نبوت عرضی ہوگی جبکہ آپ بالذات نبی ہیں اور یہ صفت آپ کو سب سے افضل ٹھہراتی ہے اور ان نبیوں کا اور خاتمین کا حضور ﷺ سے پہلے ہونا یا بعد میں ہونا کچھ معنی نہیں رکھتا کیونکہ زمانہ تو اپنے اندر کچھ بھی فضیلت نہیں رکھتا۔ یعنی ”تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“

لہذا اگر حضور ﷺ سب سے اول زمانے میں تشریف لاتے اور دیگر تمام انبیاء کرام علیہم السلام بعد میں آتے یا اب ”بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (صفحہ: 85) کیونکہ آپ کی خاتمیت کا تعلق نبوت کے مراتب سے ہے یا سابقہ نبیوں کے مراتب سے ہے سابقہ نبیوں کے زمانے سے نہیں جیسا کہ تحذیر الناس کی عبارات کا مفہوم سمجھانے کی غرض سے حافظ عزیز الرحمن صاحب نے جدید ایڈیشن

کے حاشیے میں واضح اور غیر مبہم الفاظ میں لکھا ہے ”خاتمیت کا دار و مدار آپ کے مرتبہ پر ہے“  
(صفحہ: 42)

ختم نبوت زمانی کا انکار تو انہوں نے جا بجا کیا ہے۔ یہ حیران دیکھئے:

”اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے (یعنی اہل اسلام کے اجماعی معنی آخری نبی کی بجائے میرا تجویز کردہ معنی ”ہذات نبی“ لیجئے) جیسا اس ہجمدان نے عرض کیا تو پھر سوائے رسول اللہ ﷺ اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے مماثل نبوی ﷺ نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کی افراد خارجی (یعنی گزشتہ انبیاء) ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی افراد مقدرہ (جو نبی حضور کے زمانے کے بعد آئیں گے) پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تحدیر الناس، صفحہ: 85)

نانوتوی صاحب نے ”بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو“ کہہ کر اپنی پہلی بات افراد مقدرہ میں بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی“ کو دہرایا ہے۔ کیونکہ گزشتہ نبیوں کا ذکر نانوتوی صاحب نے ”افراد خارجی“ کہہ کر کیا ہے۔ اور حضور ﷺ کے بعد آنے والے نبیوں کا ذکر انہوں نے ”افراد مقدرہ“ کہہ کر کیا ہے اور آخری جملے میں ایک بار پھر یہی بات دہرا کر خاتمیت میں فرق نہ آنے والا عقیدہ کھل کر بیان کر دیا ہے۔ مرزائی قادیانی اس عبارت کو پڑھ کر رقص نہ کریں تو اور کیا ماتم کریں۔

اس پیرے کو ذہن میں رکھتے ہوئے نانوتوی صاحب کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”ایسے ہی بعد لحاظ مضامین مستورہ فرق مراتب انبیاء دیکھ کر یہ سمجھیں کہ کمالات

انبیاء سابق اور انبیاء ماتحت کمالات محمدی ﷺ سے مستفاد ہیں“ (صفحہ: 98)

حضور ﷺ سے پہلے انبیاء کرام علیہم السلام کو نانوتوی صاحب نے ”انبیاء سابق“ کہا ہے۔ بتائیے یہ انبیاء ماتحت کون ہیں؟ اگر یہ حضور ﷺ کے زمانے کے اندر موجود مانے جائیں تو

اس عقیدے پر کیا فتویٰ عائد ہوگا؟ اور اگر یہ انبیاء حضور ﷺ کے بعد کے زمانے میں نہیں ہوئے  
 مانے جائیں تو اس عقیدے پر کیا فتویٰ عائد ہوگا؟ یہ شرعی فریضہ مفتیان اسلام سرانجام دیں۔  
 نانوتوی صاحب نے تو سارا معاملہ ہی صاف کر دیا ہے، لکھتے ہیں:

”فرض اختتام اگر ہاں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا، تو آپ کا خاتم ہونا  
 انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی  
 ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے“ (صفحہ: 65)

### لفظ ”بالفرض“ کا فریب

تخذیر الناس کے شیدائی کہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب کی یہ عبارت محض فرضی ہے  
 کیونکہ نانوتوی صاحب نے اس میں ”بالفرض“ کہہ کر بات شروع کی ہے۔

عرض یہ ہے کہ افراد مقدرہ اور ”انبیاء ماتحت“ والی عبارات میں بالفرض کا لفظ بھی نہیں۔  
 دوسرے یہ کہ نانوتوی صاحب کا تحریر کردہ لفظ ”بالفرض“ فرض محال کیلئے ہے ہی نہیں 1  
 کیونکہ تخذیر الناس کے وکیلان صفائی محمد منظور نعمانی، مولوی حسین احمد مدنی اور دیگر تمام علماء  
 دیوبند نے ان عبارات کی تاویل یہ کی ہے کہ ”بالفرض“ والے پیرے میں ”خاتمیت محمدی“ سے  
 مراد خاتمیت ذاتی ہے۔ گویا اس فرض کا وقوع بھی ہو جائے تو دیوبندیوں کی مزعومہ خاتمیت میں  
 کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ جب خاتمیت کی تاویل کر دی گئی تو لفظ ”بالفرض“ فرض محال بھی  
 ہرگز نہ رہا۔

تیسری بات یہ کہ اگر اس لفظ ”بالفرض“ کو فرض محال سے بھی تعبیر کیا جائے تو ہمارا

1 مولانا تابش قصوری فرماتے ہیں: ”فرض اگرچہ محال کو بھی کہا جاسکتا ہے مگر محال کے فرض کہنے پر فساد اور بظاہر تضاد  
 آیا کرتا ہے۔ محال کے فرض کو اہل کائنات یا حجت لازم نہیں آتی، جبکہ یہاں بعد میں پیدا ہونے والے نبی کو فرض کرنے پر کہا گیا ہے  
 کہ وہی خرابی لازم نہیں آتی، کیونکہ خاتمیت میں فرق نہیں آتا، نیز یہاں فرض تقدیری نہیں ہے بلکہ فرض ظہوری ہے۔ اسی  
 لئے انہوں نے فرض کے ساتھ لفظ تجویز بھی استعمال کیا ہے“ (دعوتِ فکر، ص: 38، رسالہ اشاعت: 1، دور)



اعتراض ”بالفرض“ پر نہیں بلکہ اس عبارت پر ہے۔

”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ ہمارا کہنا یہ ہے کہ لفظ بالفرض یہاں کوئی فائدہ عبارت کو نہیں دے رہا۔ کیونکہ اگر اس فرض کا وقوع ہو جائے تو اہل اسلام کے نزدیک خاتمیت محمدی میں فرق آ جائے گا۔ یہ خاتمیت چاہے خاتمیت زمانی ہو یا نانوتوی کی تجویز کردہ خاتمیت ذاتی۔ دیوبندی جو کہتے ہیں کہ یہاں خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی ہے اور اس میں واقعی کچھ فرق نہیں آتا تو آئندہ اوراق میں اس تاویل باطلہ کا ایسا رد آ رہا ہے کہ علمائے دیوبند پر قیامت ڈھادی گئی ہے۔ ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء

اگر اس کے باوجود کسی کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی تو یہ دو جملے ملاحظہ فرما کر فیصلہ کریں۔

1. اگر بالفرض دو خدا بھی مان لئے جائیں تو عقیدہ توحید میں کچھ فرق نہ آئے گا۔
2. اگر بالفرض کوئی اپنی بیوی کو شرعی طریقہ سے تین طلاقیں دے دے تو اس آدمی کے نکاح میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

اب بتائیے کہ ان جملوں میں لفظ بالفرض نے عبارت کو کیا فائدہ دیا۔ اور اس بالفرض کی موجودگی میں عقیدہ توحید اور نکاح میں فرق آئے گا یا نہیں؟ لیکن کسی دیوار سے ٹکرا جانے کا مقام ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب بھی دیوبندی وہابیوں کی سر میں سر ملا کر کہہ رہے ہیں:

”اور اگر بالفرض جیسے الفاظ سے صرف وہ لوگ جن کے پیش نظر تلاش حق اور بیان حق ہے وہ مولانا (نانوتوی) کے مقصد کلام کو سمجھنے کے لئے ان قواعد کو پیش نظر رکھیں گے کہ یہاں قضیہ فرضیہ ہے اور قضیہ فرضیہ اور ہوتا ہے اور قضیہ واقعیہ ہوتا ہے۔ ان دونوں کے درمیان بعد المشرقین ہے۔“ (تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 51)

میں اپنے معزز علمائے اہل سنت سے معذرت کر کے اتنی سی بات کہنے کی اجازت ضرور چاہوں گا کہ اگر امام اہل سنت مجددین و ملت اعلیٰ حضرت الشاہ احمد رضا خان بریلوی

استاذ الاساتذہ صدر الافاضل حضرت مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی اور ولی برحق شہزادہ سیال شریف خولجہ پیر محمد قمر الدین سیالوی رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین زندہ ہوتے تو میں انہیں منطق کی کتب پڑھنے، تفسیر فرضیہ اور قضیہ حقیقیہ میں تمیز کرنے اور تلاش حق اور میان حق کو پیش نظر رکھنے کے لئے پیر محمد کرم شاہ صاحب کے پاس ان کے دارالعلوم میں داخلہ لینے کا مشورہ ضرور دیتا۔ البتہ اب پیر صاحب سے گزارش ہے کہ وہ اپنے ہم خیال اساتذہ کتب منطق کی میننگ بلا کر تحذیر الناس کی عبارت کو منطق کی کتابوں سے جانچ پرکھ کر کے اپنے دعوے کو سچ ثابت کر دکھائیں۔ کیونکہ آپ جیسا عالمی شہرت یافتہ صاحب علم و فضل کسی بات کا دعویٰ کسی مضبوط دلیل کی بنیاد ہی پر تو کیا کرتا ہے۔ کیونکہ ہمارے دعوے تو ”دیوانے کی بڑ“ ہوتے ہیں جنہیں پیر صاحب جیسے عظیم محقق اور مفسر محض ایک بار پڑھ لینا بھی اپنی توہین اور بے ادبی سمجھتے ہیں۔ ہماری عبارات پر محض ایک نگاہ ڈالنا بھی انکی بیش قیمت علمی ساعتوں کی بربادی کا دوسرا نام ہے۔ البتہ تحذیر الناس کو متعدد بار پڑھنا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل کرنا اور ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی جیسے افتراء پرداز کی خاطر اکٹھ صفحات کا رسالہ لکھ دینا عین اسلام کی خدمت ہے۔

پہلی بات یہ ہے کہ حسب عادت میرے جیسے بریلوی کی عبارت کو پڑھ لینا پیر صاحب کی عادت کے خلاف ہے مگر مجھے کہنے دیجئے کہ پیر صاحب صبح محشر تک اپنے دعوے کو سچ ثابت نہیں کر سکتے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بندہ حق پر ہے اور پیر صاحب شدید ٹھوکر کھائے بیٹھے ہیں البتہ پیر صاحب کے علم میں لانے کے لئے ایک دو باتیں ضرور عرض کرنا چاہوں گا۔ پیر صاحب بھی کہتے ہیں کہ ”بعد زمانہ نبوی.....“ والے جملے میں جو لفظ بالفرض ہے اس نے عبارت کو فرضی بنا دیا ہے اور قضیہ فرضیہ ہے۔ یہ بات اگر تسلیم کر لی جائے تو نانوتوی صاحب کی تحقیق باطل قرار پائے گی اور ساتھ ساتھ ان کے حواریوں کی تشریحات بھی جھوٹ کا پلندہ کہلائیں گی بلکہ پیر صاحب اور علمائے دیوبند نے اس قصے کو فرضی قرار دے کر نانوتوی صاحب کی تحقیق کو اپنے آپ ہی رد کر دیا ہے ہمارے دلائل کی ضرورت

ہی باقی نہیں رہی۔ یہ بھی امام احمد رضا ریلوی کی کھلی کرامت ہے۔ واللہ الحمد۔

تخذیر الناس کے مطالعہ سے پتا چلتا ہے کہ نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی ”ہالذات نبی“ ہے اور اس معنی میں وہ فضیلت نبوی کا دوہالا ہونا بیان کرتے ہیں اور خاتمیت کا دارومدار اسی معنی پر رکھتے ہیں۔ پھر صاحب اور علمائے دیوبند یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

”غرض اعتقاد اگر باس معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“ (تخذیر الناس، صفحہ: 65)

بتائیے جو معنی نانوتوی صاحب نے تجویز کیا اور جس معنی کی وجہ سے برطابق نانوتوی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہے گا؟ کیا یہ معنی محض فرض کیا گیا ہے؟ کیونکہ خاتمیت کے باقی رہنے کا وصف تو وہ صرف اپنے تجویز کردہ معنی کی بنیاد پر بتا رہے ہیں۔

اگر تو نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی فرضی ہے تو یہ مذکورہ وصف بھی فرضی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ دیوبندیوں نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ نانوتوی صاحب نے جو معنی پیش فرمایا ہے، کائنات میں ایسی عمدہ تحقیق آج تک کسی فرد نے پیش نہیں کی۔ اور کسی اور محقق کا خیال اس معنی کے نواح تک نہیں گھومنا۔ تو گویا جس معنی کی بنیاد پر نانوتوی صاحب نے خاتمیت ذاتی کی عمارت کھڑی کی ہے۔ یہ سب فرضی قصہ ہوا۔ یہ پیرا دیکھئے۔

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس پیچیدہ ان نے عرض کیا تو..... اس صورت میں فقط انبیاء کی افراد خارجی ہی پر آپ کی افضلیت ثابت نہ ہوگی افراد مقررہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ (تخذیر الناس، صفحہ: 85)

بتائیے اس عبارت میں حضور ﷺ کی افضلیت کا بیان حقیقی طور پر ہے یا فرضی طور پر ہے۔ ”اس صورت میں“ کے الفاظ پر غور کیجئے۔

تو یہ صورت نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی ”اتصاف ذاتی بوصف نبوت“ ہے۔ اور اسی خصوصیت کی بناء پر وہ کہتے ہیں کہ افراد خارجی اور افراد مقدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی۔ تو کیا یہ ساری تحقیق محض فرضی کا رروائی ہے۔ حقیقت کا اس سے کچھ تعلق نہیں؟ اگر یہ بات ہے تو نانوتوی صاحب کے شیدائی ایک جملہ کہہ کر جان کیوں نہیں چھڑا لیتے کہ یہ ساری تحقیق فرضی ہے۔ مگر ہائے رے انگریز کی چال! ایسا ذہن بنا کر چلا کہ مسلمان کہلانے والا یہ طبقہ اندھی عقیدت اور شخصیت پرستی کے نشے میں ختم نبوت زمانی کے انکار کو قبول کر لے گا مگر نانوتوی صاحب کی تحقیق کو غلط نہیں کہے گا۔ نانوتوی صاحب کی ان عبارات ”مگر اہل فہم پر روشن ہوگا“ ”بلکہ بناء خاتمیت اور بات پر ہے“ ”اگر ہاں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا.....“ ”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا کہ اس ہچمدان نے عرض کیا.....“ ”کسی طفل نادان (یعنی نانوتوی صاحب) نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی..... (ص: 86)“ وغیرہ سے کیا یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ ساری تحقیق اصلی نہیں بلکہ فرضی ہے اور نانوتوی صاحب کی عقل نارسا کا محض ڈھکوسلا ہے؟ یہی بات تھی تو پھر نانوتوی صاحب کی تعریف میں اتنے ہوائی قلعے کیوں تعمیر کئے جاتے ہیں۔ میر صاحب اور علمائے دیوبند بالفرض والی عبارت کو اس لئے قضیہ فرضیہ کہتے ہیں کہ اگر اس کو صحیح تسلیم کرتے ہیں تو نانوتوی صاحب کے لئے ختم نبوت زمانی کا انکار لازم آتا ہے۔ اس خوف نے ان حضرات کو یہ کہنے پر مجبور کر دیا کہ یہ قضیہ فرضیہ ہے۔ اور ”بالفرض“ کو دیکھ کر بغیر سوچے سمجھے اور دیکھے بھالے ”قضیہ فرضیہ“ کی ڈانگ اندھے کی لاشی کی طرح گھمادی۔ اس میں شک نہیں کہ کتابوں میں فرضی عبارات مصنفین لکھا کرتے ہیں اور فرض کرتے ہوئے کوئی بات بیان کیا کرتے ہیں مگر تحذیر الناس کی عبارات اپنے مطلب و مفہوم میں ”قضیہ فرضیہ“ کی متحمل اور مقتضی ہرگز نہیں ہو سکتیں۔ یاد رکھئے اور خوب یاد رکھئے! نانوتوی صاحب نے جو معنی تجویز کیا ہے اسے نہ علمائے دیوبند فرض قرار دے سکتے ہیں اور نہ میر صاحب۔ نانوتوی صاحب نے اسی اپنے تجویز



کردہ معنی میں یہ خوبی بتلائی ہے کہ اس معنی کو لے لیا جائے تو افراد خارجی، افراد مقدرہ اور بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نئی پیدا ہو سب پر آپ کی افضلیت بھی ثابت ہوگی اور خاتمیت بھی قائم رہے گی۔ اس شرط و جزاء میں شرط نانوتوی صاحب کا تجویز کردہ معنی اور جزاء ”خاتمیت کا بدستور باقی رہنا“ اور ”حضور ﷺ کے بعد نئی پیدا ہونے کی صورت میں بھی خاتمیت میں کچھ فرق نہ آنا“ ہے۔ جب شرط فرضی نہیں تو جزاء کیسے فرض ہوگی الحمد للہ! دلائل حقہ سے ثابت ہو گیا کہ اسے تفسیر فرضیہ کہنے والوں کے اپنے فہم کا قصور ہے اور نانوتوی صاحب کی عبارت ہرگز فرضی نہیں۔

پیر صاحب ایک اور غلط فہمی کا شکار بھی ہیں

کہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب نے جو تقدم و تاخر زامانی کی بات کی ہے اس میں انہوں نے مطلق فضیلت کا انکار نہیں کیا بلکہ صرف بالذات فضیلت کا انکار کیا۔ نانوتوی صاحب کا جملہ یہ ہے ”مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زامانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“ جس طرح لفظ ”بالفرض“ سے پیر صاحب نے غلط مطلب اخذ کیا اسی طرح لفظ ”بالذات“ سے بھی پیر صاحب دھوکہ کھا گئے۔ حالانکہ بالفرض کی طرح لفظ بالذات بھی مہمل ہے۔ پیر صاحب کہتے ہیں۔ ”پھر آپ ہزار ہا کہیں کہ..... ہم نے تقدم و تاخر زامانی میں بالذات فضیلت کی نفی کی ہے۔ مطلق فضیلت کا انکار نہیں کیا“

(تحدیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 44، 43)

تحدیر الناس کی صفائی میں ہر استدلال کا رد بندہ نے ایک اور طویل مضمون میں کیا ہے جس کی اشاعت کے لئے کوئی سنی ادارہ تیار نہیں البتہ یہ بات کہ نانوتوی صاحب نے بالذات فضیلت کا انکار نہیں کیا مطلق فضیلت کا انکار کیا ہے۔ اس کی تفصیل علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی کتاب ”اتشہیر“ میں ملاحظہ فرمائیے۔ خوف طوالت سے میں اس کے دلائل کو

ترک کر رہا ہوں البتہ اتنی بات ضرور عرض کروں گا کہ حضور ﷺ کو آخری نبی ماننا ضروریات دین سے ہے اور اس کا انکار کسی بھی انداز میں کفر ہے۔ آخری نبی ہونے میں کیا فضیلت ہے۔ (جس فضیلت کو نانوتوی صاحب مطلق نہیں مانتے) آئیے ملاحظہ فرمائیں۔

دین اسلام کو اسی لئے جملہ ادیان پر فضیلت حاصل ہے کہ اس کو نافذ کرنے والے محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں۔ آپ کی تشریف آوری سے جملہ ادیان منسوخ قرار پائے۔ ہوالذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ کا یہی مطلب ہے۔ پھر الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی فرما کر دین کی تکمیل کر دی گئی۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ تکمیل دین کا تعلق تاخر زمانی سے ہوا یا نہ ہوا۔ جب ہوا تو تکمیل دین فضیلت عظمیٰ ہے۔ لہذا تاخر زمانی یقیناً فضیلت کا وصف ہے۔ اسی طرح قیامت تک اب حضور ﷺ کی نبوت ہی جاری و ساری رہے گی جبکہ کسی اور نبی کے آنے سے یہ وصف بھی باقی نہ رہتا اور کسی اور نبی کے پیدا ہونے سے پھر اس امت کی نسبت بھی اس نبی کی طرف ہو جاتی تو سب سے آخر میں آ کر اس تکمیل دین اور قیامت تک آپ ہی کی نبوت کا جاری و ساری رہنا ایسے اوصاف ہیں کہ ان کی عدم موجودگی میں آپ کا وہ مرتبہ نہ رہتا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ”تکمیل دین“ اور ”قیامت تک نبوت کا جاری و ساری رہنا“ جیسے اوصاف کا تعلق زمانے سے ہے اور آپ کے بعد کسی دوسرے نبی کے آنے سے آپ اس مرتبہ کے حامل نہ رہتے اور خاتمیت مرتبی میں فرق آ جاتا لہذا علمائے دیوبند جو بار بار رٹ لگاتے ہیں کہ ”بالفرض“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد ”خاتمیت مرتبی“ ہے اور ”ان دونوں فقروں میں حضرت مرحوم نانوتوی صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نبی ہو تب بھی آپ کی خاتمیت پر کچھ فرق نہیں آئے گا“

(تکملہ تجذیر الناس از مولوی منظور نعمانی، صفحہ: 121۔ طبع دوم، مکتبہ طحطیہ، گوجرانوالہ)

اور ڈاکٹر خالد محمود صاحب بھی عبارت نانوتوی کی تشریح میں لکھتے ہیں:

”حضور ﷺ کے بعد کوئی نئی مقدار مانا جائے تو اسے بھی حضور ﷺ کے آفتاب نبوت سے مستغیر مقدار مانا جائے گا اور اس سے حضور ﷺ کی خاتمیت مرتبی میں واقعی کچھ فرق نہیں آئے گا“ (مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 23)

تو ان علمائے دیوبند کے مقابلے میں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضور ﷺ کی خاتمیت مرتبی بھی صرف اسی صورت میں قائم رہ سکتی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نئی نہ ہو۔ ورنہ نہ تو تکمیل دین ہوگی اور نہ قیامت تک آپ کی نبوت کا جاری رہنا پایا جائے گا۔ لہذا مولوی نانوتوی اور ان کے شیدائیوں نے جس بنیاد پر تانا بانا تھا وہ بنیاد ہی ڈھس گئی اور علمائے دیوبند نے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر جس ڈالی پر آشیانہ بنایا تھا وہ ڈالی ہی کٹ کر نیچے آ گری۔ اب کسی نانوتوی گنگوہی ٹانڈوی، دربھنگی، لکھنوی، گکھڑوی، سیالکوٹی میں دم نہیں۔ کہ وہ مجدد برحق امام احمد رضا بریلوی کے تحذیر الناس پر فتویٰ کفر کے خلاف ایک لفظ تو کیا ایک نقطہ تک لکھ سکے۔

ذالك فضل الله يؤتیه من يشاء والله ذو الفضل العظيم

وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غار ہے

کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

## چوتھی گرفت

تحذیر الناس کے جدید ایڈیشن کے مقدمہ میں پیر صاحب کے جس خط کا عکس دیا گیا ہے اس سے متعلق پیر صاحب اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں:

”آج سے تقریباً اکیس بائیس سال قبل موضوع رتو کالا کے ایک مولوی کامل دین صاحب نے مجھے خط لکھا اور استفسار کیا کہ میں مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کی کتاب ”تحذیر الناس“ کے بارے میں اپنی رائے سے انہیں آگاہ کروں۔ شاید اس وقت ہی مجھے تحذیر الناس کے مطالعہ کا پہلی مرتبہ موقع ملا“ (تحذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 4)

پیر صاحب نے جواب لکھا جس کی ابتداء یوں فرمائی:

”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف لطیف مسلمی یہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا..... جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولینا قدس سرہ کی نادر تحقیق کئی شہرہ چشموں کے لئے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ (عکسی خط مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 30) پیر صاحب نے اپنے خط کے عکس کی اشاعت دیکھی اور اپنے نئے رسالہ میں لکھا:

”مجھے انوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تحذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی جو مولانا کی بعض عبارات پر مرتب ہوتے ہیں۔“  
اس پر ڈاکٹر صاحب نے یوں گرفت کی:

”آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جا سکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ کے مطالعہ کے بعد تحذیر الناس کے حق میں اپنی رائے دی ہوتی تو ہم کہہ دیتے کہ ذہن کمزور تھا۔ پہلے مطالعہ میں بات کو نہ پاسا لیکن ہم جب یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حافظہ ناشد کی مثل یاد آ جاتی ہے آپ کا خط جس کا عکس فوٹو اس مقدمہ تحذیر الناس کے صفحہ 30 پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے ”حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف لطیف مسلمی یہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا“ اب آپ ہی بتائیں کہ اس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پورے غور و تامل سے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ اسے واقعی غور سے پڑھتے رہے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا؟ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی صفحہ 44 کی



درمیانِ عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار کے مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہو سکی۔ ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں۔ اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسمؒ نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار دہرائی ہے۔ ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔ ہم تو پھر بھی شکر گزار ہیں کہ آپ نے اپنی صفحہ 44 کی بات کی صفحہ 58 پر تردید کر دی ہے۔ صفحہ 44 کی بات سے بریلوی خوش ہوں گے اور صفحہ 58 کی بات کے باعث دیوبندی حضرات بھی کسی شکوکہ کے لائق نہ رہے ہوں گے۔

(مقدمہ تحذیر الناس، صفحہ: 13)

بہر صاحب کی صلح کلیت کے صدقے یہ کتابچہ ”تحذیر الناس میری نظر میں“ چونکہ دونوں دھڑوں کو ایک ادا میں رضا مند کرنے کی ناکام کوشش کرتا ہے اس لئے تضادات کا پایا جانا بدیہی امر ہے۔ بہر حال بہر صاحب کے پاس مندرجہ بالا سوالات کا طلوع صبح قیامت تک جواب ناممکن ہے۔ اناللہ وانا الیہ راجعون۔

### علمائے اہل سنت کا عجیب رویہ

کچھ معزز علمائے اہل سنت، بہر صاحب کے اس رویے سے سخت تالاں ہیں اور وہ بہر صاحب سے کوئی میل جول نہیں رکھتے۔ لیکن حیرت یہ ہے کہ ان کی کئی کتب اہل باطل کے خلاف شائع ہو رہی ہیں مگر بہر صاحب کے اس رویے پر کسی نے ایک لفظ تک تحریر نہیں فرمایا۔ کچھ علمائے اہل سنت اور مگد یوں کے سجادہ نشین یہ واقفیت رکھتے ہوئے بھی بہر محمد کرم شاہ صاحب سے بھرپور روابط قائم رکھے ہوئے ہیں۔ یہ معزز طبقہ تجاہل عارفانہ بے جا رواداری اور چشم پوشی کا مرتکب ہو رہا ہے جو کہ اس کے شایان شان نہیں۔ تیسرا طبقہ وہ ہے جو ان مسائل سے سرے سے آگاہ ہی نہیں! اگر ہے بھی تو بس سرسری سا اور محض واجبی سا! یہ طبقہ بہر صاحب کے

خلاف ایک لفظ تک سننا گوارا نہیں کرتا۔ سمجھانے کی کوشش پر جواب ملتا ہے کہ تم زیادہ پڑھے لکھے ہو یا میرے کرم شاہ صاحب جو الازہر کے فارغ التحصیل ہیں۔ مجھے ان ہر دو طبقوں سے سخت شکوہ ہے۔ کیا یہ رویہ عجیب سے عجیب تر نہیں کہ تحذیر الناس اور اس کی حمایت کرنے والے دیوبندیوں کے خلاف ہمارے زبان و قلم شعلے اگلیں مگر جب پھر صاحب کی بات آجائے تو اپنا کہہ کر دونوں کی نوک زباں پر مہر سکوت لگ جائے۔ کیا پھر صاحب اس لحاظ سے اپنے ہیں کہ وہ میلاد و عرس اور گیارہویں کے قائل ہیں؟ کیا دیوبندیوں سے ہمارا اختلاف میلاد و گیارہویں پر ہے؟ دیوبندی تحذیر الناس کی حمایت کریں تو مفتیوں کی مسندوں اور علماء کے سلیجوں سے ان کے خلاف تحریروں و تقریروں اور فتوؤں کے انبار لگ جائیں اور پھر محمد کرم شاہ صاحب بھیرودی تحذیر الناس کی حمایت کریں تو یہی مفتی و عالم انہیں ”ضیاء الامت“ کے خطاب سے نوازیں۔

این چہ بوالعجبی است۔

اگر ہم سنی بریلوی علماء کا یہی رویہ رہا تو کل کون کہہ سکے گا کہ دیوبندیوں سے ہمارا اختلاف اصولی ہے اور اس اصولی اختلاف کی بنیاد تحذیر الناس و براہین قاطعہ وغیرہ ہیں؟ اس مختصر سے مضمون میں خدا کے فضل و کرم سے بندہ ناچیز نے دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زبانی کے منکر تھے اور ان پر امام احمد رضا بریلوی اور علمائے حرمین شریفین کا فتویٰ قطعی طور پر درست ہے۔ پھر صاحب تو مجھے انتہائی غیر معروف اور کم علم سمجھ کر توجہ نہیں فرمائیں گے مگر میں سنی علماء و مفتی صاحبان اور گدیوں کے سجادہ نشینوں سے عاجزانہ اپیل کرتا ہوں کہ آپ لوگ ہی مل بیٹھ کر پھر صاحب کو سمجھائیں۔ مان جائیں تو اللہ کا لاکھ لاکھ شکر نہ مانیں تو پھر دینی غیرت اور مذہبی حمیت کا تقاضا یہ ہے کہ ان سے میل جول اور اختلاط باقی نہ رکھا جائے۔ البتہ یہ بات معلوم طلب ہے کہ گدیوں کے سجادہ نشینوں اور معزز

1۔ سیال شریف کے شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اشرف صاحب سیالوی تو ان عبارات کو گستاخانہ اور کفریہ ثابت کر کے مولوی حق نواز جھنگوی کو بھرتا کہ شکست بھی دے چکے ہیں۔ وہی اس بات پر توجہ فرمائیں اور پھر صاحب کو سمجھائیں۔

علمائے کرام کو خود بھی تحذیر الناس کی کفریہ عبارات سے متعلق کچھ آگاہی ہے یا نہیں 1۔  
 پیر کرم شاہ صاحب ہزاروں لاکھوں ہارحبت رسول اور عشق مصطفیٰ ﷺ کا دم بھریں  
 اور ان سے بے پناہ ادب و احترام کا والہانہ اظہار کریں مگر تحذیر الناس وغیرہ کی حمایت نے ان  
 کی تمام خدمات جلیلہ پر پانی پھیر رکھا ہے۔ وہابی مدینہ منورہ اور مکہ مکرمہ یعنی حرمین شریفین میں  
 بیٹھ کر کیا اللہ اللہ نہیں کرتے جن سے خود پیر صاحب بھی شدید اختلاف رکھتے ہیں اور عموماً کہتے  
 نظر آتے ہیں کہ مدعیان توحید کو ان حقائق کی ہوا تک نہیں لگی۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ہدایت کی  
 روشنی عطا فرمائے۔

### پیر صاحب کے استدلالی پیرے کا رد

یہاں پر پیر صاحب کے اس استدلالی پیرے کا رد پیش خدمت ہے جس کو پیر  
 صاحب نے اپنے رسالہ میں تانوتوی صاحب کے حق میں ان کے ختم نبوت زمانی کے اقراری  
 ہونے کے جواز میں پیش فرمایا ہے صاحب نظر اور صاحب انصاف ہمارے جواب کے اندر ذرا  
 حق کی جلوہ گری ملاحظہ فرمائیں۔ پیر صاحب رقمطراز ہیں:

”مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا تانوتوی  
 عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے۔ کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر  
 بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا تانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے  
 تھے اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا  
 ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔  
 ص 47 کے آخر میں وہ رقمطراز ہیں:

”سواگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم  
 خاتمیت زمانی بدالالت التزامی ضرور ثابت ہے۔ ادھر تصریحات نبوی انت منی بمنزلہ

ہارون من موسیٰ الا انه لا نبی بعدی او کما قال ”جو بظاہر بطرز مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی۔ کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا، گو الفاظ مذکور بند تواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا۔ جب تواتر عدد رکعات فرائض و وتر وغیرہ باوجود یکہ الفاظ حدیث مشعرہ تعدد رکعات متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔“

(تخذیر الناس میری نظر میں، صفحہ: 58، 59)

## متضاد عبارت کسی دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی

مولوی محمد قاسم نانوتوی کی جو عبارت پیر صاحب نے نقل کی ہے اس میں ایک تو بات یہ ہے کہ پوری عبارت میں خاتم النبیین کا معنی صرف اور صرف آخر النبیین نہیں لیا گیا کیونکہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی قطعی اور اجماعی ہیں اور علمائے اسلام نے تصریح کی ہے کہ لفظ خاتم کے ظاہری معنی فقط آخر کے ہیں اور یہی بغیر کسی تاویل کے مراد ہیں۔ صحابہ کرام تابعین اور آئمہ مجتہدین میں سے کسی نے خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے علاوہ بیان نہیں کئے۔ یہ معنی تواتر کے ساتھ ثابت ہے۔ تو مندرجہ بالا پیرے میں جس کو پیر صاحب نے نقل کیا ہے خاتم النبیین کا حقیقی اور اصلی معنی ”آخری نبی“ کی بجائے ”خاتمیت ذاتی“ لیا گیا اور یہ معنی نانوتوی صاحب کا پسندیدہ معنی ہے جیسا کہ گزشتہ اوراق میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ نانوتوی صاحب نے بار بار اس بات کی تصریح کی ہے کہ شایان شان محمد خاتمیت مرتبی ہے خاتمیت زمانی نہیں۔ اور آپ مراتب نبوت کے خاتم ہیں زمانہ نبوت کے نہیں۔ اس پیرے میں بھی خاتم النبیین کا معنی آخری نبی اور صرف آخری نبی کہ جس پر تمام امت کا اجماع ہے نہیں لیا گیا بلکہ مختلف صورتیں بیان کی گئیں۔ اور جس صورت کے اندر حقیقی معنی لیا گیا وہ بھی خاتمیت مرتبی ہی لیا گیا۔ تفصیل آگے آرہی ہے۔



دوسری سب سے بڑی بات یہ کہ نانوتوی صاحب نے اس عبارت میں تعداد رکعات فرائض کے تواتر میں وتر کی رکعات کو بھی شامل کر لیا ہے ہر مسلمان جانتا ہے کہ اعداد رکعات فرائض کا منکر اسی لئے کافر ہے کہ اعداد تواتر سے ثابت ہیں اور تواتر شرعی کا منکر کافر ہوتا ہے۔ جب نانوتوی صاحب نے اس تواتر میں وتر کو بھی شامل کر لیا ہے تو نانوتوی صاحب کے نزدیک وتر کی تعداد رکعات کا منکر بھی کافر قرار پائے گا اور کافر بھی ایسا کہ جیسا ختم نبوت کا منکر کافر ہوتا ہے۔ لیکن ہر مسلمان یہ بھی جانتا ہے کہ فرائض کی رکعات کی تعداد کی طرح وتر کی رکعات کی تعداد تواتر میں شامل نہیں۔ آج تک فرضوں کی رکعتوں کی تعداد میں اختلاف نہیں پایا گیا لیکن سلف صالحین سے لے کر آج تک وتر کی رکعتوں میں بدستور اختلاف پایا جاتا ہے۔ صحیح بخاری شریف اور فتح الباری وغیرہ اٹھا کر دیکھ لیجئے۔ وتر کی رکعتوں کی تعداد ایک بھی ہے تین بھی اور پانچ بھی اور سات بھی۔ ایک پڑھنے والا تین پڑھنے والے کو کافر نہیں کہہ سکتا اور نہ تین رکعت وتر پڑھنے والا ایک رکعت وتر پڑھنے والے کو کافر کہہ سکتا ہے۔ یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے۔ مگر نانوتوی صاحب نے ”تواتر عدد رکعات فرائض و وتر“ کہہ کر فرضوں کے تواتر کے ساتھ وتر کو بھی شامل کر کے دونوں کے منکر کو منکر ختم نبوت کی طرح کافر قرار دے ڈالا ہے۔ گویا نانوتوی صاحب کے نزدیک معاذ اللہ وہ تمام اسلاف کرام اور آئمہ دین کافر قرار پائیں گے جنہوں نے وتر کی تعداد رکعات میں اختلاف کیا ہے۔ اب جس پیرے کو پیر صاحب نے نقل کیا ہے اس کو صحیح تسلیم کیا جائے تو جملہ سلف صالحین معاذ اللہ کافر قرار پاتے ہیں۔ لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ نانوتوی صاحب کا یہ عقیدہ درست نہیں اور یہ عبارت متضاد عبارت ہے۔ البتہ فرائض کی رکعات کا منکر کافر ہے جبکہ اعداد رکعات وتر کا منکر کافر نہیں۔ لہذا تحذیر الناس کی اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ منکر ختم نبوت ان کے نزدیک کافر ہے کیونکہ وتر کے تواتر کا منکر ختم نبوت کے منکر کی طرح کافر نہیں جبکہ نانوتوی صاحب اسے کافر قرار دیتے ہیں یہ عبارت متضاد عبارت ہے اور متضاد عبارت کسی دعویٰ کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اس عبارت

میں نانوتوی صاحب خود بری طرح پھنس گئے ہیں۔ پیر صاحب کو سوچنا چاہئے اور اس پر غور کرنا چاہئے کہ اگر آپ نانوتوی صاحب کے خلاف وتر کے معاملہ میں امت مسلمہ کے مسلک کو حق سمجھتے ہیں تو ان پر اجماع قطعی کے انکار کا حکم لگانا پڑے گا اور ساتھ ہی یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ ان کی عبارت منقولہ بالا کے مفہوم میں صریح تضاد پایا جاتا ہے۔ اب جبکہ پیر صاحب خود بھی وتر کے تو اتر کے قائل نہیں اور نہ اس کے منکر کو ختم نبوت کے منکر کی طرح کافر مانتے ہیں ایسا عقیدہ موجود ہو وہ عبارت کسی مسئلے میں بطور استدلال کس طرح پیش فرما سکتے ہیں۔

اس پیرے کو لے کر نامور اور سرخیل دیوبندی عالموں اور مناظروں نے اپنا اپنا ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کسی طور نانوتوی صاحب کے سر سے فترے کا بوجھ اٹھ جائے مگر خدا کی شان دیکھئے کہ یہ بوجھ اور بڑھ کر مزید پکا ہو گیا گویا سب کے سب انکار ختم نبوت زمانی کے اقبالی مجرم ہوئے۔ نانوتوی صاحب کے وکیل صفائی مولوی محمد منظور سنہلی نعمانی لکھتے ہیں:

”قرآن عزیز میں جو آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے۔ اس سے آپ کے لئے دونوں قسم کی خاتمیت ثابت ہوتی ہے ذاتی بھی اور زمانی بھی“ (تحدیر الناس، صفحہ: 118 طبع دوم، گوجرانوالہ) آگے چل کر مزید لکھتے ہیں۔

”لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ رسول اللہ ﷺ خاتم زمانی بھی ہیں اور خاتم ذاتی بھی۔ اور یہ دونوں قسم کی خاتمیت آپ کے لئے قرآن کریم کے اسی لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے (صفحہ: 119) پھر ایک جگہ لکھتے ہیں:

”خاتمیت زمانی معہ خاتمیت ذاتی مراد لینا خود مولانا (نانوتوی) مرحوم کا مسلک مختار ہے۔ تین سطر بعد پھر لکھا:

”اصل حقیقت یہ ہے کہ قرآن مجید کے اس (خاتم النبیین) لفظ سے حضور ﷺ

خاتمیت زمانی بھی ثابت ہوتی ہے اور خاتمیت ذاتی بھی۔“ (ص: 123)

ایک جگہ رقمطراز ہیں:

”تحدیر الناس کے صفحہ 56 پر حضرت مولانا نانوتویؒ نے جس کو خود اپنا مختار (اختیار کیا ہوا معنی) بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کی دو نوعیں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں بیک وقت مراد لی جائیں“

(صفحہ 119)

پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی تشریح سے قبل نامور دیوبندی مناظر کی عبارات اس لئے دی گئی ہیں تاکہ آگے چل کر پوری بات آپ کی سمجھ میں آجائے۔ یہ عبارات درحقیقت نعمانی صاحب کی معرکہ لا آرا کتاب ”فیعلہ کن مناظرہ“ کی ہیں جن کو دیوبندی کار نگروں نے ہتھیار کے طور پر تحدیر الناس کے جدید ایڈیشن کے آخر میں لگایا ہے۔ نعمانی صاحب کا سارا زور صرف اور صرف اس پر رہا کہ خاتمیت محمدی سے مراد بیک وقت دونوں قسم کی خاتمیت ہے ذاتی اور زمانی بھی۔ اور دونوں میں وقت کا مفہوم باقی کچھ نہیں رہتا اور اسی کو نانوتوی صاحب کا پسندیدہ معنی بتلایا ہے۔

یہ بات آپ کے ذہن میں بیٹھ گئی ہے تو اب پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی طرف آئیے جس کو دیوبندی ماہنامہ ”الرشید“ نے یوں نقل کیا ہے۔ قوسین کے اندر والی عبارات بھی ان کی اپنی ہیں ہماری طرف سے نہیں۔

”سوا اگر (آیت میں خاتمیت کے تینوں اقسام کا) اطلاق اور عموم (مراد) ہے۔ تب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ (اگر تینوں اقسام میں سے صرف ایک قسم مراد ہے تو وہ خاتمیت مرتبی ہو سکتی ہے اندریں صورت) تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالالت التزامی ضرور ثابت ہے“ (ماہنامہ ”الرشید“ لاہور دیوبند نمبر صفحہ 675)

ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب کے نزدیک خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی یا

مرتبہ ہی ہے البتہ خاتمیت زمانی اس کو لازم ہے۔ خاتمیت ختم زمانی کا معنی نانوتوی صاحب لیتے ہی نہیں کیونکہ یہ ان کے نزدیک عوامی معنی ہے۔ پھر صاحب کے استدلالی پیرے کی تشریح مولوی محمد منظور نعمانی صاحب نے تین صورتوں میں بتائی ہے:

”ایک یہ کہ لفظ خاتم کو خاتمیت زمانی اور ذاتی کے لئے مشترک معنوی مانا جائے اور جس طرح مشترک معنوں سے اس کے متعدد افراد مراد لئے جاتے ہیں اسی طرح یہاں آیت کریمہ میں بھی دونوں قسم کی خاتمیت مراد لی جائے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک معنی کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی کہا جائے اور آیت کریمہ میں لفظ خاتم سے بطور عموم مجاز ایک ایسے عام معنی مراد لئے جائیں جو دونوں قسم کی خاتمیت کو حاوی ہو۔

ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطابقی ہوگی۔

تیسری صورت یہ ہے کہ قرآن کریم کے لفظ خاتم سے صرف خاتمیت ذاتی مراد لی جائے۔ مگر چونکہ اس کے لئے بدلائل عقلیہ و نقلیہ خاتمیت زمانی لازم ہے لہذا اس صورت میں بھی خاتمیت زمانی پر آیت کریمہ کی دلالت بطور التزام ہوگی۔ ان تینوں صورتوں کے لکھنے کے بعد ”تخذیر الناس“ کے صفحہ 56 پر حضرت مولانا (نانوتوی) نے جس کو خود اپنا مختار بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و ختم ذاتی کو اس کو دونوں میں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دونوں ایک وقت مراد لی جائیں“ (صفحہ 118، 119)

## فیصلہ کن مرحلہ

علمائے دیوبند کی شب و روز کاوشوں کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ اس پیرے میں تین صورتیں ہیں (1) مشترک (2) حقیقی و مجازی (3) خاتمیت ذاتی کو خاتمیت زمانی لازم ہے خاتمیت



محمدی کے معنی میں چوتھی کوئی صورت نہیں بتلائی گئی۔ بار بار یہ بتایا جا رہا ہے کہ خاتمیت محمدی کے معنی میں ہر جگہ ہر مقام پر اور ہر صورت میں دونوں قسم کی خاتمیت موجود رہے گی جہاں کہیں بھی خاتمیت محمدی کی بات کی جائے گی یہ دونوں معنی ساتھ ساتھ رہیں گے۔ اس بات کو سمجھ گئے ہیں تو اب ذرا نانوتوی صاحب کی عبارت کا یہ جملہ ملاحظہ فرمائیے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نئی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (صفحہ 85)

یہ بات تو آپ کے ذہن میں مکمل موجود ہے کہ خاتمیت محمدی کا معنی کرتے وقت کل تین ہی صورتیں تھیں اور علمائے دیوبند کی وضاحت کے مطابق تینوں صورتوں میں دونوں قسم کی خاتمیت (ذاتی بھی اور زمانی بھی) اس لفظ خاتمیت محمدی کے اندر موجود رہے گی۔ ورنہ بیک وقت کا اور معنی ہی کیا ہے۔ تو اب نانوتوی صاحب کی عبارت کا مطلب یہ ہوگا۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نئی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی (خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی) میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“۔ لیکن قصہ تمام ہو گیا۔ اب دیوبندی کس منہ سے کہتے ہیں کہ اس عبارت میں صرف خاتمیت مرتبی کا بیان ہے زمانی کا نہیں۔ کیا انہیں نانوتوی صاحب کا مختار و محقق معنی اور تینوں صورتیں بھول گئیں؟ بتائیے اس عبارت کے اندر موجود لفظ ”خاتمیت محمدی“ پر مشترک حقیقی و مجازی اور ذاتی کو زمانی لازم ہے کا اطلاق کیونکر نہیں کیا جائے گا۔ دیوبندی علماء کی بوکھلاہٹ کا اندازہ فرمائیے کہ ایک طرف تو یہ لکھ لکھ کر اپنے قلم کھسک چکے ہیں کہ نانوتوی صاحب کے مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی دونوں قسم کی خاتمیت لفظ خاتم العین (یا خاتمیت محمدی) سے نکلتی ہے اور ان دونوں قسموں کو بیک وقت مراد لیا جائے گا۔ لیکن اس کے برعکس جب بالفرض والے جملے کی عبارت دیکھی جان پر بن گئی تو بوکھلاہٹ میں پھٹی بات بھول کر نیا راگ الا اپنے لگے کہ:

”ان دونوں فقروں میں حضرت (نانوتوی) مرحوم صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور نبی ہو تب بھی آپ کی اس خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ (9) رہی خاتمیت زمانی اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں اور نہ کوئی ذی ہوش کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا“ (تحدیر الناس، صفحہ: 121 مولوی محمد منظور نعمانی) صد افسوس! کہ نعمانی صاحب کو اپنی پیش کردہ تینوں صورتیں یاد نہ رہیں۔ ڈاکٹر خالد محمود بھی کہنے لگے:

”یہاں یہی بات شرط کے ساتھ کہی جا رہی ہے اور موضوع ختم نبوت مرتبی کا بیان ہے (1)..... آخری الفاظ ”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ سے ختم نبوت زمانی مراد لینا اس عبارت میں بڑا ظلم ہوگا“ (مقدمہ تحدیر الناس صفحہ 23)۔

کیا ڈاکٹر صاحب کو خاتمیت کو جنس مان کر دونوں قسم کی خاتمیت مراد لے کر بیک وقت لے لینا بھول گیا؟

علمائے دیوبند دونوں طرح سے گرفتار بلا ہیں۔ اگر کہتے ہیں کہ خاتمیت محمدی سے مراد صرف ایک معنی خاتمیت ذاتی ہے تو آپ کی پیش کردہ تینوں صورتوں کا خاتمہ ہوا اور نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر ٹھہرے اور جب یہ کہتے ہیں کہ خاتمیت محمدی سے تینوں صورتیں یعنی مشترک حقیقی و مجازی اور خاتمیت ذاتی کو زمانی لازم ہے مراد ہے تو بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں ذاتی کے ساتھ زمانی کو بھی ماننا پڑے گا۔ اور جملہ پھر اس طرح ہوگا۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت زمانی اور خاتمیت

1۔ ہم پچھلے اوراق میں ثابت کر چکے ہیں کہ تکمیل دین یا قیامت تک آپ کی نبوت کا جاری رہنا اور امت کی نسبت آپ کی طرف سے ہونے کا تعلق تا آخر زمانی سے ہے اور یہ اوصاف باعث فضیلت ہیں ان کے نہ ہونے سے خاتمیت ذاتی میں بھی فرق آتا ہے۔

ذاتی میں کچھ فرق نہیں آئے گا“ اس طرح بھی نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر ٹھہرے۔

الف: علمائے دیوبند کہتے ہیں کہ بالفرض والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد خاتمیت ذاتی ہے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ پہلی تحقیق کے خلاف یہاں نہ مشترک معنی مانا جائے نہ لفظ خاتم کو جنس سمجھا جائے اور نہ نانوتوی صاحب کی پیش کردہ رجس والی مثال کو صحیح تسلیم کیا جائے۔ گویا خاتم کے اندر دونوں معنی نہیں بلکہ ایک نوع ختم ذاتی مراد لی جائے۔ بتائیے کہ وہ کون سی خاتمیت محمدی ہے جس میں دونوں معنی یک وقت لئے جائیں گے اور یہ کون سی خاتمیت محمدی ہے جس میں فقط ایک معنی ختم ذاتی لیا جائے گا دیوبندی اس گورکھ دھندے کو خود ہی حل کریں۔

ب: ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد اگر خاتمیت مرتبی ہے تو دوسری صورت حقیقی مجازی کا بھی خاتمہ ہوا کہ عموم مجاز دونوں قسم کی خاتمیت کو حاوی ہوگی اور آپ ہیں کہ پہلے تحقیق کے برعکس یہاں ایک ہی معنی ماننے پر مصر ہیں۔ ختم ذاتی تو ہو گیا حقیقی معنی اب مجازی معنی کو یہاں پر لانے کی صورت کیا ہوگی۔ یا آپ نے منطق کی کوئی نئی کتاب پڑھ لی ہے کہ عموم مجاز میں ایک کو لے لیا گیا اور دوسرے کو ترک کر دیا۔ دونوں صورتیں تحریر کرنے کے بعد کیا نعمانی صاحب نے یہ جملہ نہیں لکھا:

”ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطابقی ہوگی“ اور مطابقی کی تعریف ہی یہی ہے کہ وہ دلالت جس میں لفظ اپنے معنی موضوع عامہ کے کل پر دلالت کرے۔ بتائیے آپ کی پہلی تحقیق کو قبول کر کے دونوں قسم کی خاتمیت مانی جائے یا پہلی تحقیق کے خلاف دوسری تحقیق قبول کر کے صرف ایک قسم مانی جائے۔ کہیں خاتمیت محمدی سے مراد دونوں قسم کی خاتمیت اور کہیں ایک قسم کی خاتمیت یہ کیا دھرم ہے؟

ج: ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں خاتمیت محمدی سے مراد اگر خاتمیت ذاتی یا مرتبی ہے تو آپ لوگوں کی پیش کردہ تیسری صورت کی وجہ سے یہاں خاتمیت ذاتی بھی باقی نہیں رہتی۔ کیونکہ تیسری صورت میں یہ تھا کہ ”خاتمیت ذاتی کو خاتمیت زمانی لازم ہے“ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالالت التزامی کا یہی مطلب ہے۔ یعنی خاتمیت ذاتی لزوم اور خاتمیت زمانی اس کو لازم۔ اب جب علمائے دیوبند یہ کہتے ہیں کہ بالفرض والے جملے میں لفظ خاتمیت محمدی میں صرف خاتمیت ذاتی کا بیان ہے (جو کہ لزوم ہے) اور خاتمیت زمانی (جو اسے لازم ہے) اس کا بیان ہرگز نہیں؟ تو اس طرح جب خاتمیت زمانی (جو کہ لازم تھی) وہ نہ رہی تو (اس لازم کا لزوم) خاتمیت ذاتی بھی باطل ہو گئی۔ کیونکہ لازم کے باطل ہونے سے لزوم خود بخود باطل ہو جاتا ہے۔ دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی خود لکھتے ہیں:

”اور لازم باطل ہے پس لزوم بھی باطل ہے“ (حفظ الایمان مع تغیر المعنویان، ص: 19)

امید ہے پیر صاحب کو بھی معلوم ہو گیا ہوگا اور ان کی غلط فہمی بھی دور ہو گئی ہوگی کیونکہ انہوں نے بھی نانوتوی صاحب کی حمایت میں فرمایا ہے۔ ”پھر آپ ہزار بار کہیں کہ ختم نبوت زمانی ختم نبوت مرتبی کو مستلزم ہے“ (صفحہ 43) اگر ختم نبوت زمانی، ختم نبوت مرتبی کو مستلزم ہے تو ”بالفرض بعد زمانہ نبوی..... الخ“ والے جملے میں لفظ ”خاتمیت محمدی“ میں یہ مستلزم کہاں جائے گا؟ پیر صاحب جواب دیں اور وہ بھی نقد۔ بتائیے اس مقام پر دیوبندی کس منطق کی رو سے مستلزم کو اڑا رہے ہیں؟ لہذا ہر طرح گھمانے پھرانے کے بعد بھی پرنا لہ وہیں کا وہیں رہا اور جملے کا مطلب یہ ہوا کہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہوا تو پھر بھی خاتمیت ذاتی اور خاتمیت زمانی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

پیر صاحب کے استدلالی پیرے سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب ایک طرف ختم



نبوت زمانی کے منکر بھی ہیں اور دوسری جانب ختم نبوت زمانی کے منکر کو کافر بھی کہتے ہیں۔ یہ اقبال جرم تو ہو سکتا ہے مگر ختم نبوت کا اقرار ہونا نہیں مانا جاسکتا۔ دیکھئے مرزا غلام احمد نے حضور نبی کریم ﷺ کے آخری نبی ہونے کا اقرار بھی اپنی تحریروں میں کیا لیکن اس کے باوجود دعویٰ نبوت کر کے حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا انکار کر دیا۔ وہ بھی تو کہتا ہے:

”اور جیسا کہ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ ان سب باتوں کو مانتا ہوں جو قرآن وحدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں اور سیدنا و مولانا حضرت محمد ﷺ ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوی اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔“

(اعلان مورخہ 2 اکتوبر 1891ء منقول از کتاب

”مجدد اعظم“ بحوالہ مقالات کاظمی، حصہ سوم، صفحہ: 491)

ان عبارات کے علاوہ بکثرت عبارات مرزا غلام احمد قادیانی کی ایسی ہیں جن میں اس نے صاف اور واضح طور پر ختم نبوت کا عقیدہ ظاہر کیا ہے۔ کیا ان عبارات کی بناء پر مرزا کو ختم نبوت کا قائل اور معتقد و مقرر مان لیا جائے گا؟

دنیا جانتی ہے کہ اس نے توبہ نہیں کی اور یونہی اس دنیا سے رخصت ہو گیا۔ لہذا اس کی ایسی تمام عبارات ناقابل قبول ہیں جن میں وہ مدعی نبوت کو کاذب و کافر قرار دیتا ہے۔ اسی طرح پیر صاحب یا کوئی اور نانوتوی صاحب کی لاکھ عبارات دکھاتا پھرے جن میں وہ ختم زمانی کو اپنا عقیدہ قرار دے کر اس کے منکر کو کافر سمجھتے ہیں سب ناقابل قبول ہیں جب تک کہ ان کی ان عبارات سے توبہ نہ دکھائی جائے جن میں انہوں نے ختم نبوت زمانی کا انکار کیا ہے اور ہم نے پچھلے اوراق میں ثابت کر دیا ہے کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی کے منکر ہیں۔ یہاں بار بار دہرانے کی ضرورت نہیں۔ جس طرح پیر صاحب نے تحذیر الناس کی دیگر عبارات سے آنکھیں بند کر کے فقط ایک پیر نانوتوی صاحب کے حق میں پیش کر دیا اسی طرح دیوبندی حضرات بھی عموماً نانوتوی صاحب کی ایسی عبارات ان کی دوسری کتب سے پیش

کرتے رہتے ہیں۔ ان عبارات سے متعلق حضرت مولانا علامہ غلام علی اوکاڑوی فرماتے ہیں۔

”دیوبندی حضرات بتائیں کہ کسی کافر کا محض اقرار کفر اس کو مسلمان ثابت کر سکتا ہے؟ اگر اس عبارت کو نانوتوی صاحب کی عبارت تسلیم کر لیا جائے تو اس میں بقول حسین احمد صاحب نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین کا انکار کرنے اور آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے اور آپ کے بعد اور کوئی نبی کے آسکنے کو کفر قرار دیا اور خود تخذیر الناس کے صفحہ 3 پر خاتم النبیین کو آخر النبیین کے معنی میں لینے کو خیال عوام قرار دے کر انکار کیا اور اسی طرح آپ کے زمانہ کو انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے کو خیال عوام ٹھہرا کر اس کا انکار کیا اور اس طرح صفحہ 14 صفحہ 28 کی عبارتوں میں آپ کے بعد اور کوئی نبی آسکنے کی تصریح کر کے خود اپنے اوپر کفر کا حکم دیا تو یہ عبارت (یعنی پیر صاحب کے استدلالی پیرے کی عبارت نانوتوی کے) اپنے ہی کافر ہونے کی اقبالی ڈگری ہوئی“ (الکتوبر، صفحہ: 44، 43)

علامہ صاحب کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ ایک آدمی ایک جگہ ایسی بات کر جاتا ہے کہ وہ صریح کافر ہو جاتا ہے اور کسی دوسرے مقام پر اسی بات کو کفر بھی قرار دیتا ہے تو یہ اقرار کفر اس کا پہلا کفر دفع نہیں کر سکتا اور نہ وہ مسلمان ہو سکتا ہے جب تک کہ سابقہ کفر سے توبہ نہ کرے لہذا اگر پیر صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ ان کے پیش کردہ پیرے میں نانوتوی صاحب ختم نبوت زمانی کے منکر کو کافر قرار دیتے ہیں تو یہ بقول حضرت علامہ اوکاڑوی مدظلہ اپنے ہی کافر ہونے کی اقبالی ڈگری ہوئی۔ لہذا نانوتوی صاحب پر علمائے حرمین شریفین کا فتویٰ اور پکا ہو گیا۔ باقی خود پیر کرم شاہ صاحب کو بھی اقرار ہے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کے معنی ”آخری نبی“ کو خیال عوام کہا ہے وہ لکھتے ہیں۔

”اس عبارت کے پڑھنے سے سب سے پہلے عقیدہ ختم نبوت کے اس مفہوم کی اہمیت ختم ہو جاتی ہے جس پر آج تک امت خاتم النبیین کا اجماع رہا کہ حضور نبی کریم ﷺ کے

بعد اور کوئی نئی نہیں آ سکتا“ (تخذیر الناس میری نظر میں صفحہ 35)

پھر صاحب کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور فیصلہ کیجئے کہ خود پھر صاحب ہی کے قلم سے نانوتوی صاحب منکر ختم نبوت ٹھہرے یا نہیں؟  
پھر صاحب مزید لکھتے ہیں:

”نانوتوی صاحب کی یہ تصریح کرنا کہ خاتم النبیین کا مفہوم اگر ختم نبوت زمانی لیا جائے تو نہ آیت میں استدراک درست ہوگا اور نہ آیت مقام مدح کے لئے موزوں ہوگی ایک طرف تماشا ہے یعنی ایک آیت مدح مصطفیٰ کے لئے نازل ہوئی مسلم اب اگر مولانا (نانوتوی) کی تشریح کو مانا جائے تو آیت مقام مدح کے مطابق ہوگی اور اگر خاتم النبیین کی جو تفسیر احادیث سے مذکور ہے اگر اس کو مانا جائے تو یہ آیت مقام مدح کے لئے موزوں نہ رہے اور اس میں حبیب کبریا کی توصیف و ثنا کا کوئی پہلو باقی نہ رہے“ (ایضاً صفحہ: 39)

”گویا ختم نبوت زمانی جس کا ثبوت احادیث نبوی سے ہوتا ہے اس کے باعث تو فضیلت نبوی دو بالا نہیں ہوتی بلکہ گھٹ جاتی ہے اور (نانوتوی صاحب کی) اس نئی تشریح سے شان نبوی بلند ہو جاتی ہے“ (ایضاً صفحہ: 45)

پھر صاحب کی عبارات سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب احادیث مبارکہ کے مقابلے میں اپنی رائے اور تحقیق کو بہتر برتر اور زیادہ مستند قرار دیتے ہیں۔ چونکہ احادیث مبارکہ قرآن کی تفسیر کہلاتی ہیں اس صورت میں نانوتوی صاحب کی ذاتی رائے قرآن عزیز کے مقابلہ میں ٹھہری۔ گویا تفسیر بالرائے ہوئی۔ اور تفسیر بالرائے سے متعلق خود نانوتوی صاحب نے تخذیر الناس میں یہ فتویٰ دیا ہے۔ ”من فسر القرآن براہہ فقد کفر“ (تخذیر الناس صفحہ: 99)

اب پھر صاحب کے مطابق بھی نانوتوی صاحب تفسیر بالرائے کے مجرم قرار پائے اور صفحہ 99 پر نقل کردہ حدیث شریف کے الفاظ میں من فسر القرآن ..... جس نے قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کی پس وہ کافر ہو گیا نانوتوی صاحب پر انکے اپنے ہی کافر ہونے

کی اقبالی ڈگری ہوئی 1۔ بخدا ہم نے اپنی طرف سے کچھ اضافہ نہیں کیا۔ عبارات کو تطبیق دے کر نتیجہ پیش کر دیا ہے۔

بہر صاحب مزید فرماتے ہیں:

”جب کوئی علم کلام کا ماہر یہ لکھے کہ خاتم النبیین کا حقیقی مفہوم ختم نبوت مرتبی ہے اور اگر اس سے مراد ختم نبوت زمانی لی جائے تو پھر یہ آیت اس قابل نہیں رہتی کہ اسے مقام مدح میں ذکر کیا جائے اور ساتھ ہی اس جملہ کا اضافہ کر دے ”مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی بالذات کچھ فضیلت نہیں“ تو اسے پڑھ کر مکرین ختم نبوت کی خوشی کی انتہا نہ رہے گی۔ یہ کہنے سے اب انہیں کون روک سکتا ہے کہ خاتم النبیین کا حقیقی مفہوم تو ختم نبوت مرتبی ہے۔ اور اس حقیقی مفہوم کو ہم نے ہی سمجھا ہے اور چار دانگ عالم میں نبوت محمدی کا پرچار کرنے والے ہم لوگ ہی ہیں۔ باقی رہا ختم نبوت زمانی کا عقیدہ تو یہ عوام کا اخذ کردہ مفہوم ہے۔

”ہم عوام کا الانعام کے پیر و کار نہیں کہ نبوت کے دروازے کو ہمیشہ کے لئے مقفل کر دیں“

(تحذیر الناس میری نظر میں، ص: 43)

بہر صاحب نے نانوتوی صاحب کے عقیدہ ختم زمانی کو ”عوام کا خیال“ کہنے کے

متعلق لکھا ہے۔

”اور یہ کہنے کی تو شاید کوئی بھی جسارت نہ کر سکے کہ سارے صحابہ زمرہ عوام میں سے

تھے ان میں سے کوئی اہل فہم نہ تھا“ (ایضاً صفحہ: 35)

قارئین کرام اب جان گئے ہوں گے کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کا معنی

1۔ اس اقبالی ڈگری کی تائید خود بخود بخندہ یوں کے مشہور مولوی انور شاہ کشمیری نے یوں کی (ترجمہ) ماہاندات اور ماہالعرض عرف فلسفہ ہے۔ عرف قرآن مجید اور صحابہ و عرب نہیں ہے اور لفظ قرآن کا اس معنی کی طرف کوئی اشارہ نہیں۔ پس اضافہ و استفادہ نبوت محض اتباع ہوئی یعنی خواہش نفس کی پیروی کی وجہ سے قرآن پر زیادتی ہے“ (رسالہ خاتم النبیین، ص: 38) یاد رہے کہ استفادہ نبوت کا قبول نانوتوی صاحب اور ان کے تبعین کا ہے؟ اتباع ہوئی تفسیر بالراے ہوئی اور تفسیر بالراے کو نانوتوی صاحب بھی لکھتے ہیں۔ نیز شاہ صاحب نے اپنی کتاب ”عقیدہ الاسلام“ کے صفحہ 256 پر ماہاندات اور ماہالعرض کی تفسیر کا شدید رد کیا ہے۔



”آخری نبی“ لینے والوں کو عوام کہا ہے اور یہ لفظ ”اہل فہم“ کے مقابلہ میں لائے ہیں۔ پیر صاحب نے اعتراض کرتے ہوئے صرف صحابہ کرام کو زمرہ عوام میں شامل کر لئے جانے کا لکھا ہے حالانکہ خاتم النبیین کا معنی ”آخری نبی“ صحابہ کرام کو خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بتایا۔ اس طرح نانوتوی صاحب کے نزدیک نہ صرف صحابہ بلکہ خود حضور ﷺ بھی (معاذ اللہ) زمرہ عوام میں سے نظر رہے۔ اور نانوتوی صاحب اور ان کے شیدائی اہل فہم ہوئے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)۔ آخر میں پیر صاحب اور علمائے دیوبند کے لئے مشہور دیوبندی مولوی انور شاہ صاحب کشمیری کی عبارت پیش کرتا ہوں۔ اس عبارت کو پڑھ کر نانوتوی صاحب کے بارے میں بھی یہی فیصلہ سامنے آتا ہے۔

”ان کی (یعنی مرزا قادیانی کی) کتابوں سے ایسے اقوال پیش کرنا جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بعض عقائد میں اہل سنت و جماعت کے ساتھ شریک ہیں ان کے اقوال و افعال کفریہ کا کفارہ نہیں بن سکتے جب تک اس کی تصریح نہ ہو کہ جو عقائد کفریہ انہوں نے اختیار کئے تھے ان سے توبہ کر چکے ہیں اور جب تک توبہ کی تصریح نہ ہو چند عقائد اسلام کے الفاظ کتابوں میں لکھ کر کفر سے نہیں بچ سکتے“ کیونکہ زندیق اسی کو کہا جاتا ہے جو عقائد اسلام ظاہر کرے اور قرآن و حدیث کے اتباع کا دعویٰ کرے لیکن ان کی ایسی تاویل و تحریف کر دے جس سے ان کے حقائق بدل جائیں، لہذا جب تک اس کی تصریح نہ دکھائی جائے کہ مرزا صاحب ختم نبوت اور انقطاع وحی کے اس معنی کے لحاظ سے قائل ہیں جس معنی سے کہ صحابہ و تابعین اور تمام امت محمدیہ قائل ہے۔ اس وقت تک ان کی کسی ایسی عبارت کا مقابلہ میں پیش کرنا مفید نہیں ہو سکتا جس میں خاتم النبیین کے الفاظ کا اقرار کیا ہو..... یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ مرزا صاحب اپنی آخری عمر تک دعوائے نبوت پر قائم رہے اور اپنے کفریہ عقائد سے کوئی توبہ نہیں کی۔ علاوہ ازیں اگر یہ ثابت بھی نہ ہو تو کلمات کفریہ اور عقائد کفریہ کہنے اور لکھنے کے بعد اس وقت (تک) ان کو مسلمان نہیں کہہ سکتے جب تک ان کی طرف سے ان عقائد سے توبہ کرنے کا اعلان نہ پایا

جائے اور یہ اعلان ان کی کسی کتاب یا تحریر سے ثابت نہیں کیا گیا“

(کتاب ”ملفوظات محدث کشمیری“ ص: 59 مرتب سید احمد رضا بجنوری دیوبندی۔)

(ادارہ دعوت اسلام جامعہ یوسفیہ بنوریہ کراچی)

نالوتوی صاحب نے بھی خاتم النبیین کے جو معنی آخری نبی کے بجائے ختم ذاتی کے پیش کئے یہ معنی صحابہ و تابعین اور تمام امت محمدیہ کے پیش کردہ معنی کے قطعی خلاف ہیں۔ تبھی تو خود پھر صاحب یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ نالوتوی صاحب نے عقیدہ ختم نبوت کے اس مفہوم کی اہمیت ہی ختم کر کے رکھ دی جس پر آج تک اُسے خاتم النبیین کا اجماع رہا۔ نالوتوی صاحب آخری عمر تک اسی عقیدہ پر چر رہے اور تو پہ نہیں کی۔

### نالوتوی صاحب کو اپنے گھر سے مار

نالوتوی صاحب نے خاتم النبیین کے اجماعی معنی ”آخری نبی“ کو عوام کا خیال قرار

دیا اور کہا:

”بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں

(تحذیر الناس، صفحہ: 41 طبع دوم، گوجرانوالہ)

یہ جملہ لائق توجہ ہے ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں“ عوام کو اہل فہم کے مقابلے میں لایا گیا ہے۔

یعنی جو نا فہم ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہے۔ پھر یہ بات بھی

کہ ”تقدم یا تاخر زمانی“ کو بھی ”آخری نبی“ کے مقابلے میں لایا گیا ہے۔ یعنی اہل فہم کے نزدیک اول و آخر میں کوئی فضیلت نہیں۔ یہ بات ذہن میں بیٹھ گئی ہے تو اب دیوبندی مذہب کے مفتی اعظم محمد شفیع دیوبندی کراچی کی سینے۔ لکھتے ہیں:

”خلاصہ یہ ہے کہ آیت خاتم النبیین کے معنی جو خود نبی کریم ﷺ نے ہمیں بتلائے وہ

یہی ہیں کہ آپ ﷺ سب انبیاء میں آخری نبی اور تمام انبیاء کے ختم کرنے والے ہیں“ (ختم نبوت کامل، صفحہ: 84)

نانوتوی صاحب کا عقیدہ:

خاتم النبیین کا معنی ”آخری نبی“ عوام کا خیال ہے۔

مفتی محمد شفیع دیوبندی کا عقیدہ:

خاتم النبیین کا معنی ”آخری نبی“ خود نبی کریم ﷺ نے بتلایا ہے۔

نتیجہ

مفتی صاحب کی تحریر کے مطابق نانوتوی صاحب نے نبی کریم ﷺ کو عوام اور نا فہم کہا

(العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ وقل کفر کفر نباشد)

نانوتوی صاحب نے خاتمیہ کی بنیاد ”آخری نبی“ پر نہیں بلکہ ”مراتب نبوت“

پر رکھی ہے اور آخری نبی کو خیال عوام کہہ کر اس کا رد کرتے ہوئے لکھا۔ ”بلکہ ہنا خاتمیہ اور

ہات پر ہے“ (صفحہ: 42)

حاشیے میں اس کی تشریح حافظ عزیز الرحمن دیوبندی نے یہ کی:

”خاتمیہ کا دار و مدار آپ کے مرتبہ پر ہے کہ آپ کو نبوت براہ راست بلا واسطہ

اللہ تعالیٰ سے حاصل ہے“ معلوم ہوا کہ نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین میں خاتمیہ کا

دار و مدار ”آخری نبی“ کی بجائے مراتب نبوت پر رکھی ہے اور لفظ خاتم کے معنی ”آخر اور ختم

کرنے والے کی بجائے ”خاتم مرتبی“ کہئے۔ اب ذرا مفتی صاحب کی سنیئے:  
 ”ازروئے لغت عرب آیت مذکورہ میں خاتم العتین کے معنی آخر العتین کے سوا اور  
 کچھ نہیں ہو سکتے اور لفظ خاتم کے معنی آیت میں آخر اور ختم کرنے والے کے علاوہ ہرگز مراد نہیں  
 بن سکتے“ (خاتم نبوت کامل، صفحہ: 70)

نانوتوی صاحب کا عقیدہ:

خاتم کے معنی آخر اور ختم کرنے والے ہرگز نہیں ہو سکتے۔

مفتی صاحب کا عقیدہ:

خاتم کے معنی آخر اور ختم کرنے والے ہیں اس کے علاوہ دوسرا معنی ہرگز نہیں

ہو سکتا۔

نانوتوی صاحب نے اپنا عقیدہ خود بیان کیا ”شایان شان محمدی ﷺ خاتمیت مرتبی ہے“

(صفحہ: 53)

نانوتوی صاحب ”آخری نبی“ کا معنی عوام کا خیال قرار دیتے ہیں۔ خود یہ معنی ہرگز  
 نہیں لیتے۔ بلکہ وہ تو خاتمیت کا معنی ختم ذاتی یا ختم مرتبی یا بالذات نبی کرتے ہیں۔ سب کا  
 مفہوم ان کے نزدیک ایک ہی ہے۔ اگر پھر بھی کسی کو اعتراض ہو کہ نانوتوی صاحب نے اپنی  
 طرف سے کوئی معنی نہیں کیا تو پھر ان جملوں کا مطلب کیا ہوگا۔

1. ”غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا.....“

(صفحہ: 65)

2. ”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا اس ہجند ان نے

(صفحہ: 84)

عرض کیا“

3. ”باقی رہی یہ بات کہ بدوں کی تاویل کو نہ مایہ تو ان کی تحقیر نعوذ باللہ لازم آئے



گی۔ یہ انہی لوگوں کے خیال میں آ سکتی ہے جو یزیدوں کی بات ازراہ بے ادبی نہیں مانا کرتے..... اگر بوجہ کم التفاتی یزیدوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا ہو تو ان کی شان میں کیا نقصان آ گیا اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا“ (صفحہ: 85، 86)

معلوم ہوا کہ تانوتوی صاحب نے خاتم العین کے کوئی معنی اپنی طرف سے ضرور کئے ہیں۔ اور جو معنی کئے ہیں انہیں صحیح ٹھہرانے کے لئے کوئی نہ کوئی تاویل و تخصیص ضرور کی ہے۔ اب ذرا مفتی محمد شفیع دیوبندی کی سنئے:

”خوب سمجھ لو کہ تمام امت نے خاتم العین کے الفاظ سے یہی سمجھا ہے کہ یہ آیت یہ بتلا رہی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد نہ کوئی نبی ہے نہ رسول اور اس پر بھی اجماع و اتفاق ہے کہ نہ اس آیت میں کوئی تاویل ہے اور نہ تخصیص، اور جس شخص نے اس آیت میں کسی قسم کی تخصیص کے ساتھ کوئی تاویل کی اس کا کلام ایک بکواس و ہڈیان ہے اور اس کے اوپر کفر کا حکم کرنے سے روک نہیں سکتی، کیونکہ وہ اس نص صریح کی تکذیب کرتا ہے جس کے متعلق امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتفاق ہے کہ اس میں کوئی تاویل و تخصیص نہیں ہے“

(ختم نبوت، صفحہ: 101)

”قرآن عزیز اور احادیث نبویہ اور اجماع صحابہ اور اقوال سلف نے اس کا قطعی فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ خاتم العین اپنے حقیقی اور ظاہری معنی پر محمول ہے نہ اس میں کوئی مجاز ہے نہ ماہلہ اور نہ تاویل، تخصیص“

(ختم نبوت کامل، ص: 114)

## ضیاء القرآن پبلی کیشنز کو ہدیہ تبریک

میں محترم محمد حفیظ البرکات شاہ صاحب (فرزند ارجمند پیر کرم شاہ صاحب) کو پوری سنی قوم کی طرف سے ہدیہ تبریک پیش کرتا ہوں کہ جو دہائیوں، دیوبندیوں کے رد میں اپنے ادارہ کی جانب سے ایمان افروز کتب انتہائی خوبصورت انداز سے شائع کر رہے ہیں اللہ کرے زور اشاعت اور زیادہ۔

دیوبندیوں کی گستاخانہ عبارات سمجھنے کے لئے اس ادارہ کی کتب ”تعارف علمائے دیوبند“، ”دیوبند سے بریلی“ اور ”سفید و سیاہ“ خاص طور پر پڑھنے کے لائق ہیں علامہ کوکب نورانی کا ڈوی کی کتاب ”سفید و سیاہ“ کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔ کتابچہ ”جہانس برگ سے بریلی“ کے دیوبندی معنف کو جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”رشید احمد گنگوہی، محمد قاسم نانوتوی، خلیل احمد انیسٹروی اور اشرف علی تھانوی وغیرہ نے اگر غلطی کی ہے، کفر کیا ہے تو آپ کفریہ عبارات لکھنے والوں کے حامی نہ بنیں اور ان کی کفریہ عبارات کے قائل اور قائل بن کر اپنے لیے کفر جمع نہ کریں“

(سفید و سیاہ، صفحہ: 156۔ اشاعت اول 1989ء)

میں پیر صاحب کے صاحبزادگان محترم کی توجہ اس گھمبیر اور انتہائی سنجیدہ مسئلے کی جانب دلانا چاہوں گا کہ تحذیر الناس کی عبارات کو زیر نظر مضمون میں دلائل حقہ سے ایک بار پھر ہم نے کفریہ ثابت کر دیا ہے 1۔ اب انہیں اس پر غور کرنا چاہیے کہ کفریہ عبارات کی حمایت کرنے والوں کا انجام کیا ہوگا؟ انہیں سوچنا چاہیے اور مغتیبوں سے پوچھنا چاہئے کہ صریح کفریہ عبارات کی طرفداری اور حمایت سے عقیدہ ایمان باقی رہتا ہے یا نہیں، بلکہ مسئلے کا احساس

1۔ علمائے دیوبند ایک اور بدست دھوکہ دیتے ہیں کہ امام احمد رضا بریلوی نے تحذیر الناس کے مختلف صفحات سے جسے لے کر انہیں جوڑ کر کفریہ عبارت بنائی۔ مگر یہ عبارت کا کفر علمائے دیوبند نے بھی تسلیم کر لیا۔ لیکن میں ڈکے کی چوٹ پہ بتا دیتا چاہتا ہوں کہ وہ جن عبارات پیچیدہ و پیچیدہ مستحق طور پر کفریہ ہیں۔ اور زیر نظر مضمون میں یہ دعویٰ دلائل حقہ سے سہ تھ پایہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے۔

کرتے ہوئے اولین فرصت میں انہیں کوئی فیصلہ کرنا چاہئے۔ بندہ ناچیز نے جو کچھ تحریر کیا اور جہاں کہیں بھی قلم کی سختی اور شدت دکھائی دیتی ہے یہ سب الحب للہ والبعض للہ کے جذبے کے تحت کیا ہے۔ کوئی ذاتی پر خاش نہیں اور جہاں سخت الفاظ میں گرفت کی ہے وہ بھی اس لئے

ع کہ ہر بھی کبھی کرتا ہے کار تریاقی

### پروفیسر ڈاکٹر محمد طاہر القادری صاحب سے استفسار

مجھے خوب معلوم ہے کہ آپ جواب نہیں دیں گے مگر ”کنز الایمان“ کی وساطت سے میں آپ سے براہ راست مخاطب ہوں کہ ”کسائم الحرمین“ کی تائید یا تردید میں آپ کا نقطہ نظر بھی واضح نہیں ہے۔ علم غیب، نور و بشر، گیارہویں و میلاد اور صلوة سلام وغیرہ بیسیوں مسائل پر تو آپ دیوبندیوں کے رد میں بلاشبہ مدلل تقریریں فرما کر داد و وصول کر رہے ہیں۔ حالانکہ علماء فرماتے ہیں کہ یہ فروعی اختلافات ہیں دوسری طرف جن کتب کی عبارات کی وجہ سے دیوبندیوں سے ہمارا اصولی اور بنیادی اختلاف ہے ان کے بارے میں آپ مکمل طور پر خاموش ہیں۔ یعنی تحذیر الناس برائین قاطعہ اور حفظ الایمان وغیرہ سے متعلق کبھی بھی آپ نے گفتگو نہیں کی اور ہمیشہ سکوت اختیار فرمایا۔ آپ پوری دنیا کو دعوت اسلام دینے کے دعوے دار ہیں۔ ذرا سوچیں اور غور فرمائیں کہ ایسے فروعی اختلافات کہ جن کے ہوتے ہوئے بھی شفاعت کا حق باقی ہو (اور شفاعت ہے تو مغفرت بھی ہے) آپ ان اختلافات پر تو دھڑلے سے دھوئیں دار تقریریں فرما کر دلائل کے انبار لگا دیں اور وہ اصولی اختلافات کہ جن کے ہوتے ہوئے شفاعت کا حق بھی باقی نہ رہا ہو (یعنی مغفرت کا ہونا بھی ختم ہو چکا ہو) ان اختلافات پر ایک لفظ تک نہ بولیں آپ کیسے مصلح اور معالج ہیں؟ یہ بھی عجیب دعوت اسلام ہے۔ بدن پر گرمی دانے نکلے ہوں تو ڈاکٹر پوری توجہ اور تندہی سے علاج میں لگ جائے اور کسی قسم کی کمی یا کوتاہی نہ کرنے پائے لیکن ساتھ ہی بڑے بڑے زخم اور پھوڑے جو کینسر کی شکل اختیار کر چکے

ہوں انہیں یکسر نظر انداز کر دے تو کیا وہ ڈاکٹر (معالج) کہلانے کا حقدار ہے، ذرا سوچئے کہ ایک مقام پر مسلمان کہلانے والے محض کسی گناہ میں مصروف ہوں تو ان کی اصلاح کے لئے ایک عالم دن رات ایک کر دے لیکن وہیں پر مسلمان کہلانے والے کسی کفر کا ارتکاب کر رہے ہوں تو ان کے خلاف اور انکی اصلاح کے لئے زبان سے ایک لفظ تک نہ بولا جائے اور بار بار توجہ دلانے کے باوجود ان کے بارے میں سکوت اختیار کر لیا جائے تو ایسے عالم کو پھر عالم کہنا چاہیے؟ بتائیے کفر اشد ہے یا گناہ؟ کفر سے بچا کر اسلام میں لے آنا بہت بڑی نیکی ہے یا محض کسی گناہ سے بچالینا۔ جس کے دل میں ایمان کی روشنی باقی ہو، بغرض اصلاح ساری قوت و طاقت اس پر خرچ کی جانی چاہئے یا اس پر جس میں ایمان کی روشنی باقی نہیں رہی۔ ہدایت کا نور کس کے لئے زیادہ ضروری ہے؟ آپ دیوبندیوں کی متنازعہ عبارات کفر یہ سمجھتے ہیں یا نہیں کھل کر اعلان کریں۔ اور اگر کفر یہ نہیں سمجھتے تو انہیں پھر بے غبار اور اسلامی ثابت کر دکھائیں

1۔ میں نے پورے خلوص اور دینی جذبے کے تحت چند سطور آپ کے لئے تحریر کی ہیں اور کوئی غرض و غایت نہیں۔ اسی پہ مضمون کا خاتمہ کرتا ہوں۔ و آعد دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین۔





حضرت مولانا ابوداؤد محمد صادق رضوی

بنام

پیر کرم شاہ صاحب

## تفسیر ”ضیاء القرآن“ کی صدائے بازگشت

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجدد دین و ملت مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مسلک و منصب تجدید کو درج ذیل دو شعروں میں بڑی خوبصورتی کے ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ:

دودھ کا دودھ پانی کا پانی کیا  
کس نے تیرے سوا شاہ احمد رضا  
دوست دشمن کی تھی کچھ نہ ہم کو خبر  
تو نے ظاہر کیا شاہ احمد رضا

تفسیر ”ضیاء القرآن“ میں چونکہ اس مسلک مبارک کے برعکس دودھ میں پانی ملا دیا گیا ہے اور دوست دشمن کی تیز ختم کر دی گئی ہے۔ اس لئے ”رضائے مصطفیٰ“ کے گذشتہ شمارہ میں ”ضیاء القرآن“ کی صلح کلی و دورنگی پالیسی کی نشاندہی کی گئی تھی تاکہ برادران اہل سنت و حامیان مسلک اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ بھی کسی مغالطہ میں نہ رہیں۔ اور مخالفین اہل سنت کو بھی مسلک اعلیٰ حضرت کے خلاف ”ضیاء القرآن“ پیش کرنے کی گنجائش نہ رہے۔

حضرات علماء کرام و برادران اہل سنت نے الحمد للہ ”رضائے مصطفیٰ“ کے اس اقدام کو وقت کی ضرورت سے تعبیر کیا، بنظر استحسان ملاحظہ فرمایا، مبارکباد کے پیغامات بھجوائے اور ماشاء اللہ اس ”آواز حق“ کو ”رضائے مصطفیٰ“ کی روایات کے عین مطابق قرار دیا۔ الحمد للہ علیٰ ذالک

دوسری طرف: بعض قارئین ”رضائے مصطفیٰ“ نے دو شبہات کا اظہار کیا پہلا یہ کہ اگر ”ضیاء القرآن“ واقعی مشکوک ہے تو پھر مولانا شاہ احمد نورانی اور بعض دیگر علماء اہل سنت نے ”ضیاء القرآن“ کی تحسین و تعریف کیوں کی ہے۔ اور دوسرا یہ کہ اگر ضیاء القرآن ”میں مولانا

پیر محمد کرم شاہ صاحب نے دیوبندی، مودودی، وہابی مکتب فکر کے حوالہ جات دیئے ہیں تو ایسا تو دیگر علماء اہل سنت کی تصانیف میں ہوا ہے پھر پیر صاحب پر اعتراض کیوں؟

جواباً عرض ہے کہ جہاں تک ”ضیاء القرآن“ کے متعلق مولانا نورانی اور دیگر علماء کے بیانات کا تعلق ہے یہ محض پیر صاحب کی شہرت ان سے حسن ظن کے بنا پر ہے۔ ورنہ ”رضائے مصطفیٰ“ میں ”ضیاء القرآن“ کی جو نشاندہی کی گئی ہے اس پر مطلع ہونے کے بعد کوئی سنی بریلوی عالم نہ ”ضیاء القرآن“ کے حق میں ایسا بیان دے سکتا ہے نہ اہل سنت کو اس کے مطالعہ کی ترغیب دلا سکتا ہے۔

باقی رہا حوالہ جات کا معاملہ تو بے شک علماء اہل سنت نے اپنی تصانیف میں اغیار کے حوالے دیئے ہیں مگر وہ بطور حجت و سند ان کی مدح و تعریف کیلئے نہیں بلکہ سنی، وہابی، دیوبندی میں امتیاز قائم رکھتے ہوئے اختلافی مسائل میں محض الزامی طور پر ان کا ذکر کیا ہے ایسا کبھی نہیں ہوا کہ کسی ذمہ دار سنی بریلوی عالم نے فرق ظاہر کئے بغیر مثبت مسائل میں ترجمہ و تفسیر کرتے ہوئے بطور سند اور ”اتھارٹی“ کسی دیوبندی، مودودی کا حوالہ دیا ہو۔ انہیں شیخ الہند اور علامہ جیسے وزنی القاب دیئے ہوں اور ”پاکانِ امت“ میں شمار کیا ہو، انہیں رحمۃ اللہ علیہ (ؒ) لکھا ہو۔ مودودی کی ”تفہیم القرآن“ کے ”لطیف نکتے اور مفید عبارتیں“ نقل کر کے اس کی اہمیت بڑھائی ہو۔ لہذا مخالفین کے حوالہ جات کے سلسلہ میں ”ضیاء القرآن“ کے مصنف اور دیگر علماء اہل سنت کا فرق ملحوظ رکھنا چاہئے اور یہ بات یاد رکھنا چاہئے کہ پیر محمد کرم شاہ صاحب بنیادی و اصولی طور پر سنی وہابی دیوبندی بریلوی کے درمیان فرق کے قائل ہی نہیں ہیں۔ چنانچہ انہوں نے صاف لکھا ہے کہ ”باہمی اور داخلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت و جماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے اسے دو گروہوں (سنی بریلوی اور دیوبندی وہابی) میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں..... اور دیگر

ضروریات دین میں کلی موافقت ہے..... اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق مصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کئے آستینیں چڑھائے لٹھ لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں“

(ضیاء القرآن، صفحہ: 11)

غور فرمائیے! پھر صاحب اپنے ماڈرن ”اجتہاد“ کی بناء پر کس بے پرواہی کے ساتھ دیوبندی، مودودی، وہابی ٹولہ کو بھی اہل سنت میں شمار کر کے انہیں اہل سنت کا ایک گروہ قرار دے رہے ہیں۔ کفر و شرک کے صریح فتاویٰ کے باوجود دونوں میں کلی موافقت بیان فرما کر دونوں کو ایک تراoz میں تولتے ہوئے سب کو ایک ہی نظر سے ملاحظہ کر رہے ہیں۔ پھر صاحب کے نزدیک وہابیہ کا اہلسنت پر شرک کا اطلاق، معاذ اللہ کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ، ختم نبوت کی تحریف، بارگاہ رسالت کی صریح توہین و تنقیص اصولی نہیں بلکہ فروعی مسائل ہیں۔ پھر صاحب کے نزدیک ظالم و مظلوم حق و ناحق میں کوئی فرق نہیں ان کے ہاں اہل سنت ہیں تو دونوں اور بلا تفریق و امتیاز ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کر رہے ہیں تو دونوں۔

اس قدر وضاحت و صراحت کے بعد اب اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ پھر صاحب کا دیوبندی مودودی وہابی مکتب فکر کا حوالہ دینا معاذ اللہ انہیں اہل سنت اور بزرگ و معتبر سمجھنے کی بنا پر ہے نہ کہ کسی اور وجہ سے۔ اگر ایسا نہیں تو پھر صاحب یا ان کے کوئی خلیفہ مجاز مذکورہ تصریحات کی روشنی میں وجہ فرق بیان فرمائیں تاکہ صلح کلیت و دورنگی کا بادل چھٹ جائے۔

**”ضیاء حرم“ کی کھلم کھلا دیوبندیت و ہابیت نوازی**

”پاکستان کے قیام سے کچھ پہلے مولانا ابوالکلام آزاد مولانا حسین احمد مدنی سید عطاء اللہ شاہ بخاری مولانا محمد داؤد غزنوی علامہ مشرقی اور مولانا ظفر علی خان وغیرہ کی صورتوں میں جو مشاہیر اسلام موجود تھے۔ آج ہم ان سے محروم ہو چکے ہیں“ (ماہنامہ ضیاء حرم،



مئی 1973ء، صفحہ 191 زیر ادارت پیر محمد کرم شاہ (دلائل ولاقوة الا بالہ)

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ، گوجرانوالہ، صفحہ: ۱۴، ۱۵، شعبان المعظم ۱۳۹۸ھ)

### علامہ مولانا مفتی محمد غلام سرور صاحب قادری کا مکتوب گرامی

سلام مسنون! آپ کی بیاہک دلی احقاق حق ابطال باطل، بلا خوف و لومۃ لائم ایسی خدمات اہل سنت کیلئے مایہ نغز ہیں اور قابل تقلید۔ اللہ تعالیٰ ہر سنی میں آپ ایسا جذبہ پیدا فرمائے۔ تفسیر ضیاء القرآن کے مصنف پر تنقید کا ہر سنجیدہ سنی نے خیر مقدم کیا ہے۔ تفسیر کے مقدمہ کے صفحہ 11 والی عبارت رسالہ میں نہیں آئی وہ تو سخت خطرناک عبارت ہے کہ دیوبندیوں کو اہل سنت شمار فرما کر باہمی نزاع کو فروغی قرار دے گئے ہیں کس قدر افسوسناک بات ہے۔ بہر صورت آپ نے بروقت مواخذہ فرمایا ہے یہ مسلک کا معاملہ ہے اس میں مدللست و تسامح نقصان دہ ہے پیر صاحب کو چاہئے کہ وہ تحریری طور پر رجوع کریں۔ میرے سمیت ہر صحیح العقیدہ سنی عالم کے یہی تاثرات ہیں خدا تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔

ہمارا ہر ممکن تعاون آپ کے ساتھ ہے کہ آپ مسلک کے نمائندہ ہیں۔ محمد ابو سعید غلام سرور قادری رضوی مصطفوی مدرس جامعہ نظامیہ لاہور۔

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ، صفحہ: ۱۵، شعبان المعظم ۱۳۹۸ھ)

### پیر صاحب سے استفسار

فرمان رسالت و تفرق امتی علی ثلث و سبعین ملۃ کلہم فی النار الا ملۃ واحده یعنی میری امت تہتر گروہ میں متفرق ہوگی۔ جن میں سے بہتر جہنمی اور ایک گروہ ناجی و جنتی ہوگا۔ (الحدیث، مشکوٰۃ شریف، صفحہ: 30)

دوسری حدیث: میں فرمایا کہ ”آ خر زمانہ میں ایک قوم ہوگی جو میرے صحابہ کی شان میں تنقیص و تنقید کرے گی۔ خبردار ان کے ساتھ کھانا پینا نہ رکھو۔ خبردار ان کے ساتھ رشتہ ناتانہ کرو۔“

خبردار ان کے ساتھ نماز نہ پڑھو۔ خبردار ان کی نماز جنازہ نہ پڑھو۔ ان پر لعنت پڑ چکی ہے۔  
(غنیۃ الطالبین، صفحہ: 288) ”کتاب الشفاء میں اس کا بھی اضافہ ہے کہ ان کے ساتھ مجلس نہ کرو۔ اور اگر وہ بیمار ہوں تو ان کی عیادت کے لئے نہ جاؤ۔“ (الشفاء، صفحہ: 266)

لیکن گیارہ ربیع الاول کی درمیانی رات ادارہ منہاج القرآن کے زیر اہتمام مینار پاکستان لاہور میں منعقدہ کانفرنس میں جس ”علماء کونسل“ کا پیر محمد کرم شاہ صاحب کو چیئر مین بنا کر امت مسلمہ کا اتحاد قائم کیا گیا ہے۔ اس میں چار ”شیعہ علماء“ کو شامل کیا گیا ہے۔ لہذا پیر صاحب سے یہ استفسار ہے کہ کیا طاہر القادری اور آپ کی یہ مخلوط کونسل مندرجہ بالا دونوں احادیث صریحہ کی صریحاً خلاف ورزی تو نہیں؟

اس لئے کہ پہلی حدیث کے مطابق امت 73 گروہ میں متفرق ہوگی، متحد نہیں ہوگی تو آپ حضرات کا ”اتحاد امت کا فارمولا“ اور طاہر القادری کا قاطع فرقہ واریت و داعی اتحاد امت کہلانا کیا حدیث پاک کا انکار و مقابلہ نہیں اور کیا فرمان رسالت کے خلاف کوئی فارمولا کامیاب ہو سکتا ہے؟

ثانیاً: دوسری حدیث کے مطابق حضور ﷺ نے جب ہار ہار خبردار فرما کر مخالفین شان صحابہ کے ساتھ جملہ تعلقات سے منع فرمایا ہے۔ تو کیا آپ حضرات کا ایسے لوگوں کو اپنے پروگرام میں شامل کرنا حدیث کی مخالفت نہیں؟ تعجب ہے کہ حدیث کی تو مخالفت کی جائے اور جن کے متعلق حدیث کی وعید ہے ان سے اتحاد چایا جائے۔

ثالثاً: جب آپ حضرات نے شیعہ، مودودی، دیوبندی، وہابی مکاسب فکر سے اتحاد قائم کر کے ان سے تعلقات بحال کر لئے ہیں اور مابین حد پامال کر کے اگلے ساتھ مخلوط کانفرنس کر کے مخلوط کونسل بنائی ہے تو اس کے بعد حدیث پاک کی مخالفت سے بچانے کے لئے عوام اہلسنت کو آخر کس بنا پر مخالفین اہل سنت کی مجالس و تقریر و تحریر سے روکا جاسکتا ہے یا اب

سب کچھ جائز ہو گیا ہے؟

رباعاً: جن شیعہ علماء کو آپ نے اپنے ساتھ ”متحد کیا ہے کیا وہ حضرات صحابہ و خلفاء ثلاثہ کے مخالف نہیں؟ کیا وہ اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ اور خال المسلمین امیر معاویہ (رضی اللہ عنہم) کے مخالف نہیں؟ اگر مخالف نہیں تو تحریری ثبوت دیں کہ شیعہ ان حضرات کو مؤمنین مخلصین جانتے ہیں۔ اور اگر وہ ان کے مخالف ہیں تو جن کا صحابہ و خلفاء اور اُم المؤمنین و خال المسلمین سے کوئی تعلق اور اتحاد و اتفاق نہیں، آپ حضرات کا ان سے اتحاد کیونکر روا ہے۔ اور قیامت کے دن ان حضرات کے سامنے ان کے مخالفین سے اتحاد کا کیا جواز و جواب ہوگا؟

خامساً: حضرات شیخین رضی اللہ عنہما پر جن لوگوں کے ناپاک حملوں کے رد میں آپ نے شیعہ امامیہ کا نام لے کر ان کے خلاف ”ضیاء حرم“ کا ”صدیق اکبر نمبر“ اور ”فاروق اعظم نمبر“ شائع کیا ہے۔ اب انہیں کے ساتھ اتحاد کی کچھڑی پکانا کیونکر درست ہے۔ آپ نے تفسیر ”ضیاء القرآن“ میں ”سورۃ فتح“ کے ہائل آخر میں مخالفین صحابہ کے رد میں مزید جو احادیث مریجہ نقل کی ہیں کیا ان کی موجودگی میں ان لوگوں کے ساتھ اتحاد جائز ہے؟ اپنی تفسیر ”ضیاء القرآن“ میں خود آپ نے صحابہ کو برا بھلا کہنے اور طعن و تشنیع کرنے والوں پر حدیث پاک سے اللہ تعالیٰ، ملائکہ اور سب لوگوں کی لعنت نقل کی ہے اور اب خود ان لوگوں کو ”اتحاد امت مسلمہ“ میں شامل کر لیا ہے۔ لہذا بتایا جائے کہ تنقیص صحابہ کے مرگبین اہل لعنت اور اہل سنت میں وجہ اتحاد اور قدر مشترک کونسی ہے؟

سادساً: سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے کتاب ”رد روافض“ اور المحضات امام احمد رضا خاں بریلوی (رحمۃ اللہ علیہ) نے کتاب ”رد الرافضہ“ میں روافض کے متعلق جو شرعی احکام بیان فرمائے کیا ان فتاویٰ کی موجودگی میں آپ کا ان سے اتحاد جائز ہے؟ اور اگر آپ کے اتحادی روافض ان فتاویٰ سے مستثنیٰ ہیں تو پھر ان دونوں اماموں کی دونوں کتابیں جن

روافض کے رد میں ہیں اس کی وضاحت فرمائیں۔

پیر صاحب: چونکہ آپ کے پروفیسر صاحب کلمہ حق کہنے اور کسی دلیل و سوال کا جواب دینے کی اہلیت سے محروم ہیں اور انہوں نے اپنے خلاف شائع ہونے والی دس مستقل تصانیف کا بھی کوئی جواب نہیں دیا۔ اس لئے آپ کی طرف ان کا ہمنوا ہونے اور قتلوط علماء کونسل کا چیئرمین ہونے کے باعث رجوع کیا گیا ہے۔ خدا را آپ ضرور توجہ فرمائیں اور اس استفسار کی ساری شقوں کا ترتیب وار جواب تحریر فرما کر اپنی دینی، اخلاقی، شرعی اور منہجی ذمہ داری سے سبکدوش ہوں۔ نیز گزارش ہے کہ آپ کے شیخ طریقت حضرت علامہ خواجہ قمر الدین صاحب سیالوی علیہ الرحمۃ نے مخالفین صحابہ کے متعلق جو کتاب اور فتاویٰ تحریر فرمائے ہیں ان پر بھی نظر فرمائیں تو بہتر ہے۔ شکریہ۔

(ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“ گوجرانوالہ، ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ)

## ”ضیاء القرآن“ میں اتحاد کاردار اور عملاً اتحاد کا معممہ؟

”رضائے مصطفیٰ“ کے گذشتہ شمارہ میں منکرین شان رسالت و مخالفین شان صحابیت پر مشتمل پروفیسری اتحاد کے چیئرمین و ترجمان پیر محمد کرم شاہ صاحب کی خدمت میں بعنوان ”پیر صاحب سے استفسار“ ہم نے دو احادیث صریحہ کی روشنی میں چھ سات شقوں پر مشتمل مضمون میں یہ عرض کیا تھا کہ ”چونکہ آپ کے پروفیسر صاحب کلمہ حق کہنے اور کسی دلیل و سوال کا جواب دینے کی اہلیت سے محروم ہیں..... اس لئے آپ کی طرف ان کا ہمنوا ہونے اور قتلوط علماء کونسل کا چیئرمین ہونے کے باعث رجوع کیا گیا ہے۔ الخ

مگر افسوس کہ پیر صاحب نے بھی اپنے ممدوح و منظور نظر پروفیسر صاحب کی طرح نہ کوئی جواب دیا ہے نہ رجوع الی الحق کا اعلان کیا ہے۔ تعجب ہے کہ اپنی ہی لکھی ہوئی باتوں پر نہ عمل کیا جاتا ہے اور نہ قول و فعل کے تضاد کا معممہ حل کیا جاتا ہے۔ پیر صاحب اپنی بزرگی و علمی



مقام اور مفسر قرآن ہونے کے ناطے سے اگر پروفیسر طاہر القادری صاحب سے حق جواب نہیں دلواسکتے تو کم از کم خود تو صورت حال کی وضاحت کرنا اور اپنے اتحاد کی احادیث مبارکہ سے مطابقت کرنا ان پر ضروری ہے۔ اور اگر وہ جواب دینے کی زحمت گوارا نہیں فرما سکتے تو پھر اپنے قول و فعل کے تضادات کے معنوں سے ہی اہل سنت کو معاف رکھیں اور عوام کو تذبذب میں مبتلا نہ کریں بلکہ غیرت عشق اور مسلک اہل سنت پر ثابت قدمی کا سبق دیں۔

بہر حال گزشتہ استفسار کے جواب کی یاد دہانی کرانے کے بعد ہم پیر صاحب کی تفسیر ”ضیاء القرآن“ کی روشنی میں ان سے مزید استفسار کرنا چاہتے ہیں کہ جب آپ نے آیت خداوندی کی تفسیر میں جا بجا بد مذہبوں اور گمراہ فرقوں سے اتحاد کا روکیا ہے۔ اور ان سے اجتناب و بعد کا فتویٰ دیا ہے تو اب پروفیسر صاحب کے زیر اثر شیعہ، دیانہ، دہابیہ سے آپ کے اتحاد کا کیا جواز ہے۔ کیا شیعہ، دیانہ، دہابیہ اپنے عقائد باطلہ کی بنا پر بد مذہب گمراہ نہیں یا پیر صاحب کی تفسیر و فتویٰ منسوخ ہو گیا ہے؟ ملاحظہ ہو عن العین شان صحابہ کے رد میں ماہنامہ ”ضیاء حرم“ کے چار چار سو صفحات کے ضخیم ”صمد بن اکبر رضی اللہ عنہ نمبر اور“ فاروقی اعظم رضی اللہ عنہ نمبر“ کے علاوہ تفسیر ضیاء القرآن میں جا بجا اس اتحاد کا کیسا روکیا گیا۔

پہلی آیت حتیٰ یحیز الخبیث من الطیب (جب تک الگ الگ نہ کر دے پلید کو پاک سے) کے تحت لکھا ہے:

”حکمت الہی اس بات کی روادار نہیں کہ مخلص و منافق آپس میں ملے جلے رہیں بلکہ ان کو الگ الگ کرنا ضروری ہے۔ (تفسیر ضیاء القرآن، ج: 1، صفحہ: 396)

دوسری آیت فلا تقعدوا معهم (تو مت بیٹھو ان کے ساتھ) کے تحت لکھا ہے  
..... ”تمام گمراہ فرقوں کی مجلسوں اور جلسوں میں بیٹھنے کا یہی حکم ہے کہ جو شخص ایسی مجلسوں میں شرکت کرتا ہے وہ بھی گناہ میں برابر کا شریک ہوتا ہے) کیونکہ محبت کا اثر ہوئے بغیر نہیں رہتا۔

تیسری آیت: فلا تقعد بعد الذکرئ مع القوم الظلمین (مت بیٹھو یاد آنے کے بعد ظالم قوم کے پاس) کے تحت لکھا ہے کہ ”آج کل کی عام گمراہی کی بہت بڑی وجہ ہے کہ لوگ اس حکم پر عمل نہیں کرتے اور بد عقیدہ لوگوں کی صحبت میں بیٹھنے میں کوئی ضرر نہیں سمجھتے نتیجہ وہی نکلتا ہے کہ متعدی مرض کے مریض کے پاس بیٹھنے والا بھی اس مرض کا شکار ہو جاتا ہے۔

(ضیاء القرآن، جلد: 1، صفحہ: 567)

چوتھی آیت: لا تعلمہم نحن نعلیہم سنعذبہم مرتین کے تحت لکھا ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام جمعہ کے روز خطبہ دینے کے لئے کھڑے ہوئے اور فرمایا۔ اے فلاں اٹھو یہاں سے نکل جاؤ تم منافق ہو۔ چنانچہ ان کے نام لے لیکر انہیں نکال دیا اور ان کو رسوا کیا۔ یہ پہلا عذاب تھا۔ دوسرا عذاب قبر میں ہوگا۔ (تفسیر روح المعانی وغیرہ) اس حدیث سے واضح ہو گیا کہ..... حضور ﷺ نے جمعہ کے دن بھرے مجمع میں ان کے نام لے لے کر نکل جانے کا حکم فرمایا۔ (ضیاء القرآن، ج: 2، صفحہ: 249) اور لا تعلمہم میں جو علم کی نفی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ حضور ﷺ اللہ کے بتائے بغیر خود بخود انہیں نہیں جانتے اور ہمارا یہی عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ کے پاس جو علم ہے وہ اللہ تعالیٰ کا سکھایا ہوا ہے۔“

(ضیاء القرآن، ج: 2، صفحہ: 249)

پانچویں آیت: ولا ترکبوا الا الذین ظلّموا فتمسککم النار (اور مت جھکوان کی طرف جنہوں نے ظلم کیا ورنہ چھوئے گی تمہیں بھی آگ) کے تحت لکھا ہے۔ یہاں مقصد یہ ہے کہ ظالموں کی مدافعت (خوشامد) مت کرو۔ علامہ بیضاوی نے فرمایا کہ لا تمیلوا الیہم ادنی میل۔ یعنی ان کی طرف تھوڑا سا قلبی میلان بھی مت کرو۔ ابوالعالیہ نے کہا لا ترضوا عما لہم (قرطبی) ان کے اعمال کو پسند نہ کرو۔ اس آیت سے صراحت معلوم ہوا کہ ان بد مذہبوں کے

پاس بیٹھنا اور ان کی مجلس و جلوسوں میں شرکت کرنا عذاب الہی کا باعث ہے۔ ہم اپنی نادانی سے ان کی محبت کو بے ضرر خیال کرتے ہیں اور اپنی سادہ لوحی سے بے دھڑک ان کے پاس آمد و رفت رکھتے ہیں لیکن ہم نہیں سمجھتے کہ وہ ہر وقت اس موقع کی تاڑ میں رہتے ہیں جبکہ وہ پھونک مار کر تمہارے ایمان کی شمع کو گل کر دیں۔ اس لئے اہل اسلام کا یہ فرض ہے کہ وہ ان بد عقیدہ لوگوں کی محبت سے احتراز کریں اور اپنے ایمان کی حفاظت کریں نیز اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان لوگوں کی سنگت کرنا اور ان کی تقویت کا باعث بننا جو لوگوں کے حقوق تلف کرتے ہیں، یہ بھی شرعاً ناجائز ہے۔ تمہاری تائید اور اعانت صرف ان لوگوں کے لئے ہونی چاہئے جو صحیح عقیدہ کے علمبردار ہیں اور اپنی عملی زندگی میں عدل و انصاف کی قدروں کو سر بلند دیکھنے کے لئے کوشاں ہیں۔ مذاہب باطلہ کی فرقہ بازیاں سیاسی جھگہ بندیاں اور قبائلی تعصب ملت کے لئے تباہ کن ہیں۔

(ضیاء القرآن، جلد: 2، صفحہ: 396)

پیر صاحب یاد فرمائیں کہ انہوں نے کلام خداوندی کی روشنی میں بد عقیدہ و بد مذہب ظالموں کے ساتھ اتحاد و میل و ملاپ اور ان کی محبت و مجلس کا کتنا شدید رد فرمایا ہے اور اس کے بعد اگر وہ طاہر القادری کو راہ راست پر نہیں لاسکتے تو کم از کم خود ہی مخلوط کونسل سے مستعفی ہو جائیں۔ (ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“، گوجرانوالہ، صفحہ ۷، ۶، جمادی اولیٰ ۱۴۰۹ھ)

### ”ضیاء القرآن“ میں مخالفین کا رد اور عملاً اتحاد چہ معنی دارد؟

”رضائے مصطفیٰ“ کے گذشتہ شمارہ میں بعنوان ”تفسیر القرآن میں اتحاد کا رد اور عملاً اتحاد کا معنی“ اور اس سے قبل کے شمارہ میں ”پیر صاب سے استفسار“ شائع ہو چکا ہے۔ اور یہ اس لئے کہ پیر صاحب نے اپنے رفیق خاص پروفیسر طاہر القادری کی صلح کلیت کے زیر اثر لاہور میں ولادت باسعادت کی بارہویں پاک رات میں ناپاک اور گستاخانہ عقائد رکھنے والے فرقوں کے علماء سے نہ صرف عملاً اتحاد کیا بلکہ اس اتحاد کی ”مخلوط علماء کونسل“ کے چیئرمین بھی

منتخب ہوئے اس لئے پیر صاحب پر لازم و فرض تھا کہ وہ ہمارے استفسار اور ”ضیاء القرآن“ کے پیش کردہ حوالہ جات کی روشنی میں اپنے اتحاد کا شرعی جواز پیش کر کے اپنا اور اپنے رفیق خاص کا حق بجانب ہونا ثابت کرتے یا رجوع الی الحق فرما کر اس نام نہاد اتحاد سے اظہار برات فرماتے اور مخلوط کونسل سے مستغنی ہونے کا اعلان کرتے۔ مگر افسوس کہ بایں بزرگی و مفسر قرآن ہونے کے پروفیسر کی طرح پیر صاحب بھی خاموش ہیں۔ حالانکہ حق بیانی سے خاموشی ان کے شایان شان نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ پیر صاحب اور ان کے پروفیسر صاحب ہمیں حقیر و صغیر تصور کر کے اپنے سینڈ رڈ کا نہ سمجھ کر نظر انداز فرما رہے ہوں مگر انہیں معلوم ہونا چاہئے کہ اگرچہ ہم چھوٹے ہیں لیکن بغضِ تعالیٰ ہمارا موقف اور ہمارے دلائل بہت بڑے ہیں۔ خصوصاً جبکہ خود یہ دلائل ان کی تفسیر و مسلمات سے پیش کئے جا رہے ہیں۔ لہذا ان کا جواب شرعاً اخلاقاً ضروری ہے اور استفسار کی تیسری قسط حاضر خدمت ہے۔

آمنت مبارکہ: محمد رسول اللہ والذین معہ کے تحت مخالفین صحابہ شیعہ شنیعہ کے متعلق لکھا ہے ”آج بھی صحابہ کرام سے محبت و عقیدت ایمان کی علامت ہے اور ان سے کینہ و عداوت ان کی بدگوئی اور نفیبت ان کے حیرت انگیز کارناموں کا انکار اور ان پاکیزہ ہستیوں پر طرح طرح کی الزام تراشیاں وہی لوگ کرتے ہیں جن کی مذمت سے قرآن کریم بھرا ہوا ہے..... حضور علیہ الصلوٰۃ السلام کو علم تھا کہ ایک ایسا گروہ پیدا ہوگا جن کے دلوں میں صحابہ کرام ؓ کا بغض و عناد ہوگا اس لئے حضور ؐ نے پہلے ہی اپنی امت کو اس گروہ کی شرانگیزیوں سے آگاہ کر دیا..... جو لوگ کسی غلط فہمی کے باعث صحابہ کرام ؓ کے بارہ میں سوء ظن میں مبتلا ہیں انہیں چاہئے کہ لیغیظ بہم الکفار کے جملہ میں غور کریں اور ارشادات رسالتؐ کو غور سے پڑھیں..... بعض لوگوں کے دلوں میں اسلام سے عداوت کی جڑیں اتنی گہری ہیں کہ وہ حق سننے اور دیکھنے سے گریزاں ہیں۔



(ضیاء القرآن، جلد: 4، صفحہ: 572-571 ملخصاً)

ثانی اثنتین از ہمعافی الغار کے تحت لکھا ہے کہ ستیاناس ہو قصب اور ہٹ دھرمی کا کہ یہ دل سے خلوص عقل سے فہم، زبان سے اعتراف حق اور قلم سے اظہار صداقت کی جرات سب کر لیتی ہے۔..... اور انسان ایسی بہکی باتیں کرنے لگتا ہے کہ سننے والے مارے شرم کے پانی پانی ہو جاتے ہیں۔ اس آیت کی تفسیر بلکہ تحریف کرتے ہوئے بعض شیعہ علماء نے جو کچھ لکھا ہے وہ اس کی ایک دردناک مثال ہے۔ مناسب تو یہ تھا کہ ضیاء القرآن کے صفحات ایسی بے معنی مباحث سے پاک رہتے لیکن محبت اہل بیت کی آڑ میں قصر اسلام کو منہدم کرنے کی جو ناپاک کوششیں ہو رہی ہیں ان کا تقاضہ یہ ہے کہ ان باتوں کو بھی زیر بحث لایا جائے تاکہ سادہ لوح عوام کسی غلط فہمی کا شکار ہو کر متاع ایمان کو گم نہ کر بیٹھیں واللہ ولی التوفیق۔

بعض شیعہ مصنفین نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت کو داغدار کرنے کے جنون میں آیت طیبہ پر اس طرح طبع آزمائی کی ہے کہ دل لرز اٹھتا ہے۔ جب اللہ تعالیٰ کی توفیق ساتھ چھوڑ دیتی ہے تو انسان ایسی ہی بے سرو پا باتیں کرنے لگتا ہے..... اگر آج کل بے عمل ”مسلمان“ حضرت صدیق اکبرؓ پر زبان طعن و راز کرنے کی جرات کرتا ہے تو وہ اپنا ہی کچھ بگاڑتا ہے صدیق اکبرؓ کی شان میں کمی نہیں ہو سکتی۔..... اور کوئی صاحب ایمان ایسا کہنے کی جرات نہیں کر سکتا۔ اللہ تعالیٰ راہ حق پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور شمع جمال مصطفوی کے پروانوں کی عزت و احترام اور پیروی کی سعادت سے بہرہ اندوز کرے۔ آمین

(تفسیر ضیاء القرآن، صفحہ: 213 جلد دوم)

بیعت رضوان: کے بیان کے تحت لکھا ہے کہ ”اگر کوئی بد باطن یا کم فہم ان (صحابہ) سے برہم یا ناراض ہوتا ہے تو ہوتا رہے ان کی شان رفیع میں گستاخی کرتا ہے تو کرتا رہے۔ اس طرح وہ اپنا نامہ اعمال سیاہ کرے گا۔ ان نفوس قدسیہ کا کچھ نہیں بگاڑ سکتا۔“

(ضیاء القرآن، جلد: 4، صفحہ: 556)

شیعہ کے بعد وہابیہ کے متعلق بھی پیر محمد کرم شاہ صاحب نے اپنی تفسیر میں جا بجا ہر زور دفرما کر بھولے بھالے سنی مسلمانوں کو ان کی گستاخانہ ذہنیت سے خبردار کیا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے) ”جو لوگ (علم غیب) کو یہاں تک تنگ کر دیتے ہیں کہ حضور کو اور تو اور اپنے انجام کا بھی علم نہ تھا ان کی تنگ دلی اور تنگ نظری مستحق ہزار تاسف ہے۔“ (ضیاء القرآن، ج: 1، ص: 301)

”یہ کہنا کتنی بڑی جسارت بلکہ گستاخی ہے کہ حضور پر نور شافع یوم النشور ﷺ کو نعوذ باللہ اپنے انجام کی خبر نہ تھی۔ اللہ تعالیٰ نور ایمان سے محروم نہ کر دے ورنہ حضرت انسان بایں جبہ دوستار بر سر منبر لوگوں کے سامنے اس قسم کی ہرزہ سرائی کرتے ہوئے دکھائی دیتا ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم (ضیاء القرآن، جلد: 2، صفحہ: 316)

قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًا وَلَا نَفْعًا اِلَّا مَا شَاءَ اللّٰہُ کے تحت لکھا ہے..... ”یار لوگوں نے اس آیت کی آڑ لے کر حضور رحمۃ اللعالمین شفیع المذنبین ﷺ کے فضائل و کمالات کا انکار شروع کر دیا اور ایسی اتاپ ثنات پ باتیں کرنے لگے جن سے دین و دانش دونوں ہی شرمندگی محسوس کرتے ہیں کہ حضور کچھ نہیں دیتے، حضور کچھ نہیں کر سکتے۔ بارگاہ رسالت میں اپنے دکھوں دردوں کی فریاد کرنا شرک ہے۔ وغیرہ وغیرہ

(ضیاء القرآن، جلد: 2، صفحہ: 305)۔

لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی کی تفسیر میں لکھا ہے کہ ”جو لوگ حضور کی شان رفیع میں سوقیانہ باتیں کرتے ہیں، حضور ﷺ کے علم خدا داد پر معترض ہوتے ہیں، ادب و احترام کو ملحوظ نہیں رکھتے..... وہ اپنے انجام کے بارے میں خود سوچ لیں..... اس جملہ میں گستاخوں کی اس محرومی و بد نصیبی کا بیان ہے۔ اس کو سن کر بھی علم و زہد کا خمار اگر نہ اترے فضیلت و پارسائی کا طلسم اگر نہ ٹوٹے تو بد قسمتی کی انتہا ہے..... اعمال کا جو باغ تم نے لگایا تھا

اسے تو بے ادبی اور گستاخی کی بادمصر نے خاک سیاہ بنا کر رکھ دیا ہے۔ (ضیاء القرآن جلد 4، صفحہ: 580)

کتاب ”تخذیر الناس میری نظر میں“ میں پیر صاحب رقمطراز ہیں کہ دیوبندی مسلک کے..... مولوی محبوب خدا رحمۃ اللہ علیہ کی ذات پاک اور صفات کمال کو ہدف تنقید بتایا کرتے..... کبھی علم خداداد پر اعتراضات کی بوچھاڑ کرتے..... اور بڑی ڈھٹائی سے دنیا کو بتایا جاتا کہ دین اسلام کا داغی العیاذ باللہ بے علم یا کم علم تھا۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عشاق جب اپنے رؤف و رحیم آقا کی خدمت میں دردمبری فریاد کرتے تو انہیں مشرک بلکہ ابوجہل اور ابولہب سے بھی بڑے مشرک اور کافر کہا جاتا..... کہ جنہیں یا رسول اللہ کہہ کر پکارتے ہو انہیں تو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں تھا۔ حضور کو اپنا جیسا بشر یا زیادہ سے زیادہ بڑا بھائی کہنے کہلوانے پر اصرار کیا جاتا اور یہ کہنے اور غرانے والے وہ لوگ تھے جو اپنے آپ کو دیوبندی کہتے.....

تخذیر الناس : (از مولوی قاسم نانوتوی بانی دیوبند) کی (ختم نبوت کے خلاف) متعدد ایسی عبارت ہیں۔ جن پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت نے شدید نوعیت کی گرفت کی..... آپ کی اس بے باک تنقید کے باعث مسلمان بیدار ہو گئے۔“

ایک طرف نام نہاد خالص ”بریلوی انداز“ میں یہ تصریحات اور دوسری طرف انہی بے ادب و بد عقیدہ لوگوں سے اتحاد مخلوط و نسل کی ”چیئر مین“ کا معممہ کتنی عجیب چیز ہے اور اپنا معممہ حل نہ کرنا اس پر مستزاد۔

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ، گوجرانوالہ، ص: ۶۲۸، جمادی الآخری، ۱۴۰۹ھ)

## ”ضیاء حرم“ فتاویٰ رضویہ کی عدالت میں

ملک خن کی شاہی تم کو رضا مسلم جس سمت آگئے ہو سکے بشادائیے ہیں

تحقیق مسئلہ مفقود ”زوجہ مفقود“ (گمشدہ) کے لئے چار برس کی مہلت جو حضرت امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جمہور ائمہ کرام اس کے مخالف ہیں۔ قرآن عظیم صاف صاف ارشاد فرما رہا ہے کہ والمحصنت من النساء تم پر حرام ہیں وہ عورتیں جو دوسرے کے نکاح میں ہیں اس عورت (زن مفقود) کا نکاح مفقود میں ہونا تو یقیناً معلوم اور چار برس کے بعد اس کی موت مشکوک و مہوم۔ کیا آدمی اتنی مدت میں خواہ مخواہ مر ہی جاتا ہے اس کی مرگ پر غلبہ ظن کرتا ہے؟ اور تمام ائمہ کرام کا اجماع کہ شک سے یقین زائل نہیں ہوتا۔ تو نص قطعی (تفسیر یقینی کے خلاف ایک مہوم بات پر کیونکر زن زید نکاح عمر میں آسکتی ہے؟ ادھر احادیث حضور سید المرسلین ﷺ میں اس مذہب (مالکی) کا کہیں پتا نہیں بلکہ حدیث آئی ہے تو یا ہمارے (احناف) ہی کے موافق آئی ہے کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں؟ امرأۃ المفقود امرأتھا حتی یا تیہا البیان مفقود کی زوجہ اسی کی عورت ہے۔ یہاں تک کہ اس کی موت کا خیال ظاہر ہو۔ (سنن دارقطنی عن المغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ)

علی المرتضیٰ رحمہ اللہ امیر المومنین مولیٰ المسلمین حضرت سیدنا علی مرتضیٰ رحمہ اللہ سید الغمہاء سند الائمہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ہماری ہی طرف ہیں کہ ہی امرأۃ ابتلاھا اللہ تعالیٰ قلبیر حتی یا تیہا البیان یہ ایک عورت ہے جسے اللہ تعالیٰ نے بلاؤ زماں میں مبتلا فرمایا ہے۔ اس پر لازم ہے کہ صبر کرے یہاں تک کہ شوہر کی موت و حیات ظاہر ہو۔ (رداء عنہما عبدالرزاق فی معنفہ) اور قوت بر قوت یہ کہ امیر المومنین امام العادلین سیدنا عمر فاروق اعظم



کہ پہلے قائل چار سال کے تھے بلکہ وہی پہلے قائل چار سال کے ہوئے بعد قول حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی طرف رجوع فرمایا۔ کما ذکرہ فقیہ الکوئین ابن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ نقلہ المحقق فی الفتح۔ تو وہ دلیل کے مالکیہ کو اس قول پر حاصل تھی یعنی تقلید فاروقی وہ بھی نہ رہی اسی طرح امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ ارشد علامہ امام مالک ہیں، پہلے قول امام مالک کے قائل تھے پھر ہمارے (احناف) ہی کے قول کی طرف رجوع لائے۔ اور وہی ان کے مذہب میں راجح قرار پایا۔ کما فی میزان الشریعۃ الکبریٰ و رحمۃ الائمہ فی اختلاف الائمہ۔

قول ضعیف تو جو اس قول کے قائل تھے ان پر بھی اس کا ضعف ظاہر ہوا جب تو اس سے رجوع کرتے آئے اور قول ضعیف پر حکم و فتویٰ بہل و مخالفت اجماع ہے۔ (در مختار) پھر معاملہ کون سا۔ معاملہ فروج کا جس میں شریعت مطہرہ کو سخت احتیاط ملحوظ یہاں تک کہ با آنکہ اصل اشیاء میں اباحت و حلت ہے فروج میں اصل حرمت ظہری تو ایسے امر میں ایسے قول کی طرف اپنا ایسا قوی و مدلل مذہب چھوڑ کر جانا کیسی کھلی بے احتیاطی ہے۔ (اس تفصیل کے باوجود) حنفی قاضی اگر قول امام مالک پر ہی عمل کیجئے تو اول تو یہاں قاضی مالکی کہاں اور قاضی حنفی اپنے خلاف مذہب کیوں حکم دینے لگا۔ غرض خلاصہ مقصود یہ ہے کہ اللہ سے ڈرے۔ اللہ سے ڈرے۔ اللہ سے ڈرے۔ اور امر فروج کو بہل نہ جانے نہ نقد ان شوہر کو مرگ شوہر کے پلے میں رکھے۔

محارم: اگر (زوجہ مفقود) کی خبر گیری کر سکتے ہیں تو اللہ تعالیٰ کا ثواب عظیم لیں اپنی بیٹی بہن کے بے ثبوت بیوگی نگاہ غیر کی بلائیں نہ پڑنے دیں؟ یہ دینی حکم ہے اور اپنی ناموس کے خواص حرام و حلال کا معاملہ۔ اس میں ذرا غیرت و حمیت کو کام میں لائیں اور سمجھ بوجھ کر انجان نہ بنیں۔ وباللہ التوفیق وهو الہادی الی سواء الطریق۔“

”فتویٰ ثانی“ (مذہب) ائمہ حنفیہ جمہور ائمہ کرام میں زن مفقود پر انتظار فرض ہے اور اس کی

تقدیر مفتی بہ مؤید بہ حدیث صحیح یہ ہے کہ روز ولادت مفقود سے 70 سال گزر جائیں..... ورنہ (نکاح زوجہ مفقود) حرام حرام حرام۔ اللہ عزوجل قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ واللمحصنت من النساء (واللہ تعالیٰ اعلم) (فتاویٰ رضویہ، جلد: 18، ص: 116)

”بہار شریعت“ میں صدر الشریعہ علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ ”مفقود کی مقدار یہ ہے کہ اس کی عمر سے 70 برس گزر جائیں۔ اب قاضی اس کی موت کا حکم دیگا اور عورت عدت و فوات گزار کر نکاح کرنا چاہے تو کر سکتی ہے۔ بحوالہ فتح القدیر (بہار شریعت جلد اول، ص: 18)

سبب حسن اللہ: اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کی قرآن کریم وحدیث پاک اور فقہ شریف پہ کتنی گہری نظر اور کیسی تحقیق فتویٰ نویسی ہے اور مسئلہ مفقود البخیر کو کتنی تفصیل و جامعیت سے تحریر فرما ہے۔ (جزاواہ اللہ تعالیٰ خیر الجزاء)

جبکہ: پیر محمد کرم شاہ کی زیر سرپرستی شائع ہونے والے ماہنامہ ”ضیاء حرم“ نے ماہ رمضان کے شمارہ میں فتاویٰ رضویہ کے برعکس اس مسئلہ میں مذہب مالکی کے ضعیف و مرجوح مؤقف پر مبنی مذہب حنفی کے خلاف ایک غیر تحقیقی زنانہ فتویٰ شائع کر کے بہت غلط تاثر دیا ہے۔ لہذا اہل علم و اہل ذوق و تحقیق پسند حضرات ”ضیاء حرم“ کے خلاف تحقیق ”زنانہ فتویٰ“ کے متعلق ”فتاویٰ رضویہ“ کی عدالت ”بہار شریعت“ کا فیصلہ پڑھیں اور غلط فہمی و غلط تاثر سے بچیں۔

تعب ہے کہ ”ضیاء حرم“ کے ”زنانہ فتویٰ“ میں یہ تسلیم کرنے کی باوجود کہ مذہب حنفی و امام اعظم ابو حنیفہ (رضی اللہ عنہ) کا وہی فتویٰ ہے جو فتاویٰ رضویہ میں مدلل و مفصل طور پر مذکور ہوا پھر بھی اسے نامناسب و نادرست قرار دے کر مالکی مذہب کو حنفی مذہب پر ترجیح دی ہے۔ فبا للتعجب و ضیعة الادب علاوہ ازیں ”ضیاء حرم“ کے فتویٰ میں کہا گیا ہے کہ قرآن کریم میں اس مسئلہ کے متعلق کوئی صریح حکم نہیں ہے اور نہ ہی احادیث میں، نیز حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بھی یہی رائے بیان کی گئی ہے۔ کہ مفقود کی بیوی چار سال تک انتظار کرے۔ حالانکہ ”فتاویٰ

رضویہ“ میں اس سے حضرت عمر کا رجوع بھی ثابت کیا ہے۔ اور اس مسئلہ میں قرآن وحدیث سے بھی حکم بیان کیا گیا ہے۔ بہر حال مذہب امام اعظم ابوحنیفہ ہی ہر طرح مدلل وموید محتاط ہے اور اس کے خلاف ”ضیاء حرم“ کا زنا نہ فتویٰ خلاف تحقیق وخلاف مذہب حنفی ہے جو احناف اہلسنت کے لئے قابل عمل ولائق توجہ نہیں۔

مسئلہ طلاق ثلاثہ: روزنامہ ”جنگ“ لاہور 28 جنوری کی اشاعت میں ایک دہابی مولوی نے پیر محمد کرم شاہ صاحب کے حوالہ سے لکھا ہے۔ کہ ”انہوں نے ایک مستقل رسالہ میں بڑی شد و مد کے ساتھ اس مسلک کی تائید کی ہے۔ کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کیا جائے۔ اگر واقعی پیر صاحب کا غیر مقلدین دہابیہ کی موافقت میں یہی موقف ہے تو ”ضیاء حرم“ کے ”زنا نہ فتویٰ“ کی طرح پیر صاحب کا تین طلاقیں کو ایک شمار کرنے کا فتویٰ بھی بالکل خلاف تحقیق اور مذہب حنفی واجماع امت کے برخلاف ہے۔ لہذا کسی سنی حنفی عامی وعالم کو پیر صاحب کے نام سے متاثر اور غلط فہمی میں مبتلا ہو کر تین طلاقیں کو ایک شمار کر کے مطلقہ مغفلہ عورت سے رجوع کر کے حرام کاری میں مبتلا نہیں ہونا چاہئے۔ جیسا کہ علامہ محمود احمد رضوی شارح بخاری نے بھی لکھا ہے۔ کہ ”اگر انہوں نے اہل سنت کے موقف کے خلاف کوئی رائے دی ہے۔ تو اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ کیونکہ جمہور مسلمین ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کے مقلد ہیں۔ پیر کرم شاہ کے مقلد نہیں“۔ (ماہنامہ رضوان جنوری فروری 1996) علاوہ ازیں پیر صاحب کے شیخ، شیخ طریقت خواجہ محمد قمر الدین علیہ الرحمۃ نے بھی مسئلہ طلاق ثلاثہ پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے۔

”التحقیق فی التطلاق“ جس میں محققانہ طور پر تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کرنے کے غیر مقلد نظریہ کا رد کیا ہے اور شبہات کا جواب دیا ہے۔ افسوس کہ پیر صاحب نے نہ از خود روزنامہ جنگ میں اپنے متعلق دہابی مولوی کے بیان کا جواب دیا ہے نہ ہی ماہنامہ ”ضیاء حرم“ میں اس کے متعلق کوئی وضاحت کی ہے اور نہ ہی اس سلسلہ میں ہمارے جوانی رجسٹری مکتوب کا

جواب دیا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ دال میں کچھ کالا ہے۔ واللہ اعلم  
(ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“، گوجرانوالہ، ص ۱۲ تا ۱۰، شوال المکرم ۱۴۰۶ھ)

### ماہنامہ ”ضیاء حرم“ لاہور

نے ماہ شعبان کی اشاعت میں رسالہ ”تکبیر“ کراچی کے سابق ایڈیٹر صلاح الدین کے قتل پر اپنے ادارہ میں انہیں خراج تحسین پیش کرتے ہوئے ”میتارہ نور“ قرار دیا ہے۔ اور یہ جانتے ہوئے ان کی قصیدہ خوانی و مرثیہ خوانی کی ہے کہ وہ نجدی مودودی جماعت سے وابستہ تھے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ وہ ”نظریاتی لحاظ سے ایک خاص جماعت سے وابستہ تھے“ اور وہ ”خاص جماعت“ کوئی ہے۔ یہی مودودی جماعت جس کے خود ساختہ نظریات و نجدی عقائد کوئی دھکی چھپی بات نہیں۔ بلکہ صلاح الدین کی انتہا پسندی کا یہ حال تھا کہ ایک مرتبہ اس نے شان رسالت و جشن میلاد مصطفیٰ ﷺ کے خلاف نہایت دل آزار دو گستاخانہ مضمون شائع کیا تھا۔ جس پر عاشقان شان رسالت نے شدید احتجاج کیا تھا۔ اور بعض نوجوان دفتر تکبیر پر حملہ آور بھی ہوئے تھے جبکہ صلاح الدین نے (بقول رسالہ الحمد للہ لاہور) یہ وصیت کی ہوئی تھی کہ میری وفات کے بعد ختم قل اور تیجہ وغیرہ کی کوئی رسم ادا نہ کی جائے۔ ایک طرف صلاح الدین کا ایسا تعصب اور دوسری طرف ”ضیاء حرم“ کی طرف سے ایسے شخص کے لئے قصیدہ گوئی و مرثیہ خوانی پر سوائے اس کے کیا کہا جائے کہ ”ضیاء حرم“ کا یہ ادارہ ضیاء حرم اور ضیاء القرآن کی ضیاء سے محروم ہے اور ضیاء حرم کا یہ تاریک پہلو ہے۔ تعجب ہے کہ شہید اہلسنت مولانا محمد اکرم رضوی رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت کے عظیم المیہ پر رسالہ ”تکبیر“ سمیت کوئی نجدی مودودی وہابی رسالہ شس سے مس نہ ہوا لیکن صلاح الدین کے قتل پر ”ضیاء حرم“ مرثیہ خوانی پر مجبور ہو گیا۔

دیکھ مسجد میں شکستِ رشتہ تسبیح شیخ

بندے میں برہمن کی پختہ زناری بھی دیکھ



(ماہنامہ ”رضائے مصطفیٰ“، گوجرانوالہ، صفحہ ۲۰، رمضان و شوال، ۱۴۱۵ھ)

## ماہنامہ ”ضیاء حرم“ اور نام نہاد تفسیر جواہر القرآن کے گستاخانہ عقائد باطلہ

جیسا کہ ”رضائے مصطفیٰ“ کے گذشتہ شمارہ شعبان و اکتوبر میں ”ضیاء حرم“ کے مضمون نگار محمد یونس منو کے حوالہ سے نام نہاد تفسیر ”ہلغۃ الخیر ان“ کے گستاخانہ عقائد باطلہ کا رد کیا گیا تھا۔ اور ادارہ ”ضیاء حرم“ کو اس کے ازالہ و تردید کی طرف توجہ دلائی گئی تھی۔ ﴿﴾ اسی طرح موصاحب کے مضمون میں چونکہ مشہور غالی دیوبندی مولوی غلام خان کی نام نہاد تفسیر ”جواہر القرآن“ کا بھی حوالہ دیا گیا ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ”جواہر القرآن“ کا بھی ”ہلغۃ الخیر ان“ کی طرح رد کیا جائے تاکہ ”ضیاء حرم“ میں اس کے حوالہ دتہ کرہ سے کسی کو مغالطہ نہ ہو۔ یاد رہے: کہ مولوی غلام خان کی کتاب ”جواہر القرآن“ میں خالص نجدی و خارجی ذہنیت کے تحت کفار و مشرکین اور جنوں کی مذمت میں نازل ہونے والی آیات کو مسلمانوں پر چسپاں کیا گیا ہے۔ اور کافر و مشرک قرار دیا گیا ہے۔ اور محبوبان خدا حضرات انبیاء و اولیاء پر چسپاں کر کے ان کے کمالات و تعارفات و علوم مبارکہ کی بڑی شقاوت و خباثت قلبی کے تحت نفی کی گئی ہے۔ اور یہاں تک دریدہ و فنی کی گئی ہے کہ معاذ اللہ ﴿﴾ معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کو نفع و نقصان دینے کی طاقت اور نہ ہی غیب جاننے کی طاقت اللہ جل شانہ کی طرف سے دی گئی ہے۔

نبی کو جو حاضر و ناظر کہے بلا شک شرع اس کو کافر کہے

(جواہر القرآن، ص: ۱۴۱)

ایسی وہابی خارجی گستاخانہ عقائد باطلہ اور تفسیر سے ”جواہر القرآن“ بھری پڑی ہے۔ اور بڑے تعجب اور افسوس کا مقام ہے کہ ”ضیاء حرم“ میں ایسی کتاب کو تفسیر کی حیثیت سے ذکر کیا ہے۔ اور پھر ان کی اکابر مفسرین کی تفسیر مبارکہ سے پیوند کاری کی گئی ہے۔ دلا حول و لا قوۃ الا باللہ۔

معلوم ہونا چاہئے کہ مولوی غلام خان ایسا عالمی دیوبندی خارجی تھا کہ خود علماء دیوبند نے بھی اس کا ردِ بلیغ کیا ہے۔ اور اس کے خلاف فتویٰ جاری کیا ہے۔ چنانچہ ایک ضخیم کتاب ”ہدایۃ البحر ان فی جواہر القرآن“ کے تعارف میں لکھا ہے کہ ”تفسیر جواہر القرآن“ مؤلف مولانا غلام خان کی ان مقامات پر گرفت کی گئی ہے اور ان کا خلاف حق و تحقیق ہونا بادلِ لیل ثابت کیا گیا۔ جس میں مؤلف ”جواہر القرآن“ نے اہلسنت و جماعت اکابر علماء دیوبند کی تحقیقات کے خلاف راہ اختیار کی ہے۔ اور جادہ مستقیمہ سلف صالحین کے نقش قدم سے انحراف کیا ہے۔ (ص ۱) اس سے مولوی غلام خان کی گمراہی و بے دینی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ خود علماء دیوبند نے بھی اس کے عقائد باطلہ نظریات فاسدہ سے اتفاق نہیں کیا بلکہ اس کا ردِ بلیغ کیا ہے۔

فتویٰ: اور مولوی غلام خان کے خلاف ایک اشتہار بھی شائع ہوا ہے۔ کہ ”مولوی غلام خاں علماء دیوبند کی نظر میں“ جس میں کہا گیا ہے کہ ﴿مولوی غلام خاں نہ دیوبندی ہے نہ بریلوی یہ ایک جدید فتنہ انگیز طائفہ کا بانی ہے۔ مسلمانوں کو خبردار رہنا چاہئے﴾ مولوی غلام خاں اور اس کے ہم خیالوں کے پیچھے نماز مکروہ تحریمہ ہے۔ ان کو مساجد کا امام نہ بنایا جائے۔ دین کی حفاظت کے لئے ان سے سلام و کلام بند کر دینا چاہئے۔ صدر مفتی دارالعلوم دیوبند اور دیگر علماء کا فتویٰ تفصیل کے لئے اشتہار ”مولوی غلام خاں علماء دیوبند کی نظر میں“ مکتبہ رضائے مصطفیٰ چوک دارالسلام گوجرانوالہ سے (چھ روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر طلب فرمائیں۔ حرف آخر: کاش کہ ادارہ ”ضیاء حرم“ تفصیل مذکور کے ساتھ ”جواہر القرآن“ کے گمراہ کن عقائد کا ازالہ کرے اور قارئین ”ضیاء حرم“ کو تصویر کا دوسرا رخ بھی دکھلائے تاکہ کوئی مسلمان ”ضیاء حرم“ کے صفحات پر نام نہاد تفسیر ”جواہر القرآن“ کے ذکر سے دھوکا نہ کھائے۔ اور اس سے متاثر نہ ہو۔

وما علینا الا البلاغ المبین۔

(ماہنامہ رضائے مصطفیٰ، گوجرانوالہ، ص: 13، رمضان المبارک ۱۴۲۳ھ نومبر 2003ء)

ماہنامہ ”ضیائے حرم“ میں شائع شدہ  
ایک مضمون اور اس کا تحقیقی رد

بنام

علماء و مشائخ اہل سنت

نحمدہ، و نصلی علی رسولہ الکریم 0

اما بعد

ماہنامہ ضیائے حرم نومبر 2004ء کے صفحہ 13-14 پر پروفیسر حافظ احمد بخش بھیروی صاحب کا ایک مضمون بنام ”جمال کرم میں شائع ہونے والے حضرت ضیاء الامت کے ملفوظات عالیہ کے بارے ایک ضروری وضاحت“ چھپا ہے۔ حافظ احمد بخش صاحب نے اس مضمون میں کذب بیانی سے کام لیا۔ مگر افسوس کہ جھوٹ بولنے کے باوجود جسٹس کرم شاہ نے الا زہری کی جان چھڑوانے کے چکر میں اپنی جان پھنسا بیٹھے۔ کیسے؟

یہ بیان کرنے سے قبل ہم پیر کرم شاہ بھیروی صاحب کا مختصر تعارف کروانا ضروری سمجھتے ہیں۔ پیر کرم شاہ صاحب اپنی تصنیفات اور ادارہ کی بدولت عوام الناس میں خوب متعارف ہیں۔ یہ وہی پیر کرم شاہ صاحب ہیں جنہوں نے اکابرین اہل سنت کے خلاف علم بغاوت بلند کیا۔

1- طلاق ثلاثہ یعنی بیک وقت تین طلاق کے تین واقع ہونے پر اجماع امت کی مخالفت کی اور ابن تیمیہ اور اس کے پیروکاروں کی حمایت کر کے آئمہ اربعہ، فقہاء ملت رضی اللہ عنہم اجمعین کے موقف کو غلط ثابت کرنے کی کوشش کی۔ جمہور علماء اہل سنت کے نزدیک طلاق ثلاثہ والے معاملے میں اجماع امت کا مخالف گمراہ

---

1۔ یاد رہے کہ کرم شاہ صاحب سید نہیں ہیں بلکہ ہاشمی ہیں اور حضرت بہاء الدین ذکریا ملتانی علیہ الرحمۃ کی اولاد سے ہیں۔ اکثر خواص و عوام ان کے نام کے ساتھ لفظ شاہ پڑھ کر انہیں سید سمجھتے ہیں جو کہ غلط ہے۔ ثبوت کے لئے پیر صاحب کا شجرہ ملاحظہ کریں، جمال کرم جہد اول صفحہ 19 و ضیائے حرم ’’ضیاء الامت‘‘ نمبر صفحہ ۲۴، ۲۵ (بارون)



ہے۔ پھر کرم شاہ صاحب نے اس موضوع پر نہ صرف اپنا الگ مؤقف اپنایا بلکہ ایک پوری کتاب بنام ”دعوت فکر و نظر“ تحریر کی جسے لاہور کے وہابیہ کے کتب خانہ ”نعمانی کتب خانہ“ نے چھاپ کر اہل سنت و جماعت پر اتمام حجت کرنے کی ناکام کوشش کی۔

2- تحذیر الناس جو کہ مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی نے تحریر کی ہے یہ وہ ناپاک کتاب ہے جس میں سرکارِ مدنی تاجدارِ علیہ السلام کی ختم نبوت کا انکار کیا گیا اور آپ ﷺ کے بعد نبی آنے سے ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آنا بتلایا گیا۔ انہی صریح کفریات کی وجہ سے علماء عرب و عجم نے بالاتفاق اس کتاب کے مصنف پر بایں الفاظ فتویٰ صادر فرمایا کہ ”من شک فی کفرهم و عذابهم فقد کفر“ کہ جس شخص نے اس کے کفر یا عذاب میں شک کیا تحقیق اس نے بھی کفر کیا۔ مگر اکابرین اسلام کے اس اجماعی مؤقف کو رد کر کے پھر کرم شاہ صاحب نہ صرف تحذیر الناس کی شان میں رطب اللسان نظر آتے ہیں بلکہ قاسم نانوتوی جیسے صریح کافر و مرتد کے بارے میں بایں الفاظ تعریفی کلمات ادا کرتے نظر آتے ہیں:

”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے اور اس کے دلائل کو قطعی و متواتر سمجھتے تھے انہوں نے اس بات کو صراحتاً ذکر کیا ہے کہ جو حضور ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا منکر ہے وہ کافر ہے اور اندرہ اسلام سے خارج ہے۔“

(تحذیر الناس میری نظر میں، ص 58:، مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور)

اسی طرح پھر کرم شاہ صاحب نے منکر ختم نبوت قاسم نانوتوی کے ان اقوال کی تائید کی جن سے مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی جھوٹی نبوت کے دعویٰ کو تقویت پہنچائی۔ بلکہ مرزا قادیانی

کی مزمومہ نبوت کی بنیاد ہی تحذیر الناس تھی اور پھر بقول مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی۔  
 جس وقت مولانا نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں  
 مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی کے (الافاضات الیومیہ جلد چہارم ص 570 بطوطہ نمبر 927)  
 یعنی جس کتاب کی تائید عالم اسلام میں سے کسی ایک بھی ذمہ دار شخص نے نہ کی اس  
 کتاب کی کفریہ عبارات کو نہ صرف پیر صاحب صحیح تسلیم کرتے ہیں بلکہ درج بالا عبارات میں  
 نانوتوی کو ختم نبوت کا منکر نہیں مانتے۔

ہم اس عبارت کی روشنی میں پیر کرم شاہ صاحب کے چاہنے والوں سے یہ سوال  
 کرنے میں حق بجانب ہیں کہ اگر قاسم نانوتوی نے ختم نبوت زمانی کا انکار نہیں کیا اور اسے  
 ضروریات دین میں شمار کرتا تھا اور اس کے منکر کو کافر قرار دیتا تھا تو پھر علمائے حرمین شریفین  
 سمیت تقریباً چار موعلاء اسلام نے اسے کافر کیوں قرار دیا اور کیوں فرمایا کہ

من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر؟

اور پھر یہ کہ اس کتاب تحذیر الناس کو بے غبار ثابت کر کے کیا مرزا غلام قادیانی کی  
 جھوٹی نبوت کو پھر سے سہارا دینے کی کوشش نہیں کی گئی؟

بعض لوگوں نے اس کتابچے ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کو کرم شاہ صاحب کا  
 رجوع بتلایا۔ مگر ایسا کہنا اپنے آپ کو دعوے میں ڈالتا ہے کہ پیر کرم شاہ صاحب نے پورے  
 کتابچے میں متنازعہ عبارات کو کفر نہیں کہا اور قاسم نانوتوی کو کافر نہیں کہا بلکہ عبارتوں کو غلط فہمی کو  
 جنم دینے والی عبارات قرار دیا۔ بقول ڈاکٹر خالد محمود ماچھڑوی دیوبندی ”پیر صاحب نے  
 بریلویوں کو خوش کرنے کیلئے ایک بات اب پیدا کی ہے کہ تحذیر الناس کی بعض عبارات سے کچھ  
 غلط فہمیاں جنم لیتی ہیں۔ لیکن پیر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا۔ اس فہم کو غلط کہا ہے جو  
 ان سے ختم نبوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے لفظوں میں اسے یوں سمجھئے  
 کہ حضرت مولانا قاسم نانوتوی نے بات غلط نہیں کی مولانا احمد رضا خان نے اسے غلط سمجھ لیا۔

سو پیر صاحب یہاں کسی غلط بیانی کی نشاندہی نہیں کر رہے مولانا احمد رضا خان اور ان کے پیروؤں کی غلط فہمیوں کو نمایاں کر رہے ہیں۔“

(تخذیر الناس مع مقدمہ از ذاکتر خالد محمود دیوبندی، مطبوعہ مکتبہ حفیظیہ، ص: 12، گوجرانوالہ)

یہ تو قلمی تخذیر الناس کی حمایت اور طلاق مثلاً والے معاملے میں پیر کرم شاہ صاحب کا اجماع امت سے عدول مگر نہ جانے کیا مصلحت تھی کہ ہمارے بعض علماء انہی باتوں کی وجہ سے وہابیہ دہانہ کے خلاف بھرپور طریقے سے قلمی و لسانی جہاد میں مصروف نظر آتے ہیں لیکن جب معاملہ کرم شاہ صاحب کا آتا ہے تو بغیر کسی دلیل و حوالہ کے انہیں ضیاء الامت وغیرہ جیسے مقدس القابات سے نوازا جاتا ہے۔

ہمارا ان بعض علماء و مشائخ سے یہ سوال ہے کہ اگر طلاق مثلاً والے معاملے پر اجماع امت کا انکار کر کے اور تخذیر الناس کی کفریہ عبارات کی حمایت کر کے پیر کرم شاہ صاحب ضیاء الامت ہو سکتے ہیں تو پھر قاسم نانوتوی علیہ ما علیہ قاسم العلوم والخیرات کیوں نہیں ہو سکتا؟ اور دیگر اجماع امت کا انکار کرنے والے انہی القابات کے مستحق کیوں نہیں؟ آخر ان کا قصور کیا ہے؟

3- پیر کرم شاہ صاحب بھیروی دیوبندیوں وہابیوں کو باوجود ان کی گستاخانہ عبارتوں کے اہل سنت و جماعت میں شامل کرتے ہیں۔ ثبوت کیلئے ملاحظہ فرمائیں۔ (ضیاء القرآن، جلد: اول، ص: 11) پیر صاحب موصوف تحریر کرتے ہیں:

”اس باہمی وداعلی انتشار کا سب سے الٹا پہلا اہل السنۃ والجماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں (بریلوی، دیوبندی) میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی حضور نبی کریم ﷺ کی رسالت اور ختم نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ لیکن بسا اوقات طرز تحریر میں بے احتیاطی اور انداز تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں اور باہمی سوء ظن ان غلط فہمیوں کو ایک بھیا نک شکل دے دیتا ہے۔ اگر تقریر و تحریر میں

احتیاط و اعتدال کا مسلک اختیار کیا جائے اور اس بد فہمی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلاف ختم ہو جائے اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چڑھائے لٹھ لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں۔“

اس عبارت میں پیر کرم شاہ صاحب نے دیوبندیوں کو اہل سنت و جماعت میں گردانا مگر حافظ احمد بخش صاحب اپنے مضمون میں لکھتے ہیں:

”آپ سے (کرم شاہ صاحب سے) ایک مرتبہ سوال کیا گیا کہ مقدمہ ضیاء القرآن میں اہل سنت والجماعت کے جن گروہوں کے باہمی اختلافات کا ذکر ہے ان سے مراد کون ہیں؟ آپ نے فرمایا ان سے مراد گستاخان رسول نہیں جو رسول اللہ ﷺ کا گستاخ ہے اس کا شمار اہل السنۃ میں تو کجا اہل اسلام میں ہی نہیں کیا جاسکتا؟ (ماہنامہ ضیاء حرم ص 13 ماہ نومبر 2004ء)

اسے کہتے ہیں اپنے پاؤں پر کلہاڑی مارنا۔ پہلے تو پیر صاحب کے صاحبزادہ اور سجادہ نشین صاحب کی تصدیق کے ساتھ ضیاء القرآن سے جمال کرم نامی کتاب چھاپی گئی جس میں تمام متنازعہ امور کو جان بوجھ کر اچھالا گیا اور اب اس مضمون میں پیر صاحب کی اس عبارت کی ایسی وضاحت کی کہ بجائے بچنے کے مزید پھنس گئے۔ اس وضاحت سے روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ صلح کلی حضرات کے پاس پیر کرم شاہ صاحب کی اس عبارت کا کوئی جواب نہیں ہے۔

1- ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ اگر دو گروہوں میں سے دوسرا گروہ دیوبندی گروپ نہیں تو پھر کون سا گروہ مراد ہے؟

2- وہ کون سے دو گروہ ہیں جو آپس میں ایک دوسرے کی تکفیر میں بقول کرم شاہ صاحب عمریں برباد کر رہے ہیں؟

3- اس عبارت میں پیر صاحب نے اہل سنت اور دیوبندیوں کے اختلافات کو فردی قرار دیا اور دین کے بنیادی اصولوں میں موافقت بتلائی۔ اگر یہ اختلافات فردی



ہیں تو پھر صرف فردی اختلافات کی بنا پر پیر کرم شاہ صاحب اور دیگر صلح کلی حضرات کا دیوبندی گروہ سے الگ رہنا اپنی علیحدہ مساجد اپنے الگ دارالعلوم بنانے کی کیا تک نفی ہے؟ حالانکہ فردی اختلافات کی بنیاد پر اتنا سخت رد عمل ہرگز مناسب نہیں۔

4۔ پھر پیر کرم شاہ صاحب کی جانب سے جو وضاحت حافظ احمد بخش صاحب نے پیش کی ہے اس وضاحت میں پھر دیوبندیوں کی حمایت کا حق ادا کیا گیا کہ اس سے مراد گستاخان رسول نہیں یعنی دیوبندی گستاخان رسول نہیں اور جب گستاخان رسول نہیں تو اہل سنت میں شامل ہیں بات صاف ہو گئی کیونکہ اگر پیر صاحب موصوف دیوبندی عقائد کو گستاخی پر مبنی سمجھتے تو ضرور بالضرور اس بات کو واضح کرتے اور کچھ یوں وضاحت کرتے کہ اس عبارت سے مراد دیوبندی نہیں کیونکہ دیوبندی گستاخان رسول ہیں اور ان کا شمار اہل سنت میں تو کجا اہل اسلام میں ہی نہیں کیا جاسکتا۔ نیز مضمون کے شروع میں بھی حافظ احمد بخش صاحب نے پیر صاحب موصوف کی صلح کلیت کو بایں الفاظ تسلیم کر لیا:

”آپ کی طبیعت میں ملت اسلامیہ کے تمام مکاتب فکر کیلئے برداشت کا مادہ موجود تھا“ یعنی دوسرے لفظوں میں موصوف صلح کلی طبقے سے تعلق رکھتے تھے۔

پیر صاحب کی اسی روش کے بارے میں علامہ اقبال احمد فاروقی صدر مرکزی مجلس رضالاہوریوں رقم طراز ہیں:

”مگر وہ اعتدال مزاج کے مالک تھے مذہب میں سختی یک رخی اور تعصب کو نہیں لاتے تھے۔ آپ کی اس اعتدالی روش کو بعض سخت گیر سنی علماء کرام ”نرم گوشے والا پیر“ کچھ ”صلح کل“ کہا کرتے تھے۔ (جمال کرم، ج: سوم، ص: 96 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلیکیشنز لاہور)

اب ہم اس مضمون میں حافظ احمد بخش صاحب کی غلط بیانی کا پردہ فاش کرنے جا

رہے ہیں قصہ کچھ یوں ہے کہ پیر صاحب موصوف کے باطل نظریات پر مبنی ایک استفتاء مرتب کیا جو پاکستان، بھارت، انگلستان، امریکہ وغیرہ کے معروف ذمہ دار مفتیان کرام کی خدمت میں ارسال کیا گیا۔ اس استفتاء میں جمال کرم کی جلد سوم ص 694 پر ذکر کردہ ایک ملفوظ کا حوالہ بھی دیا گیا تھا ملفوظ کچھ یوں تھا: ”کسی گستاخ رسول ﷺ کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے“

اس دل ہلا دینے والی عبارت کے ظاہر ہونے پر علماء اسلام اور عشاقان رسول کریم کا شدید رد عمل ہوا اس عبارت کا جواب تو چونکہ تھا نہیں اس لئے عبارت بدلنے کی مذموم کوشش کی گئی۔ حافظ احمد بخش صاحب لکھتے ہیں:

”علامہ محمد الطاف ازہری نے آپ کے ملفوظات تحریر فرمائے جنہیں ماہنامہ ضیائے حرم کے ضیاء الامت نمبر میں شائع کیا گیا اور یہیں سے نقل کر کے بعد ازاں حضرت ضیاء الامت کی سوانح حیات ”جمال کرم“ میں شائع کیا گیا۔ ملفوظات درج کرتے وقت کتابت کے دوران ایک جملہ ادھر اور اہر گیا..... کتابت کی غلطی کی اصلاح کیلئے ہم ان ظہور میں آپ کے ملفوظات عالیہ کی وضاحت کر رہے ہیں۔ ان شاء اللہ جمال کرم کے اگلے ایڈیشن میں اس کی اصلاح کر دی جائے گی۔ جن احباب کے پاس جمال کرم ہے وہ وضاحت کے مطابق اس مقام پر تصحیح کر لیں۔ (جمال کرم جلد ثالث صفحہ نمبر 694)

آپ نے فرمایا: کسی کو گستاخ رسول یا کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کا دور گزر گیا۔“

جمال کرم میں جملے کے درمیان یا کا لفظ بھی رہ گیا ہے اور اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کے الفاظ بھی درج نہیں“ (ماہنامہ ضیائے حرم، ماہ نومبر 2004ء، صفحہ: 14)

بھیرہ کے ان ناظم تعلیمات نے مذکورہ بالا بیان میں صریح خلاف واقعہ بات لکھی

---

1. محترم قارئین کرام! اگلے صفحات پر ہم ضیائے حرم کے ضیاء الامت کے متعلقہ صفحہ کا عکس دے رہے ہیں ملاحظہ فرمائیں اور حافظ صاحب موصوف کی دیانت کی داد دیں۔ (بارون)

جسے مہذب سے مہذب زبان میں بھی جھوٹ ہی کہا جاسکتا ہے اور کچھ نہیں۔ ہم حافظ احمد بخش صاحب سمیت تمام حامیان پیر کرم شاہ صاحب کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر وہ ہمیں ضیائے حرم کے ضیاء الامت نمبر میں یہ عبارت یوں ہی دکھادیں 1۔ جیسا کہ حافظ احمد بخش صاحب نے بیان کی تو ہم پیر کرم شاہ صاحب کے نظریات باطلہ کی مخالفت ترک کر دیں گے۔ مگر صبح قیامت تک وہ ایسا نہیں کر سکتے۔ آئیے ہم یہ عبارت دکھاتے ہیں جو ضیائے حرم کے ضیاء الامت نمبر میں الطاف ازہری صاحب کے مضمون بنام ”حضور ضیاء الامت بحر علم و حکمت کے عظیم شہاوت“ صفحہ 361 میں ہے وہ لکھتے ہیں۔

”فرمایا: کسی کو گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا۔“

اور پھر یہ ملفوظ مکتبہ جمال کرم سے چھپنے والے ملفوظات ضیاء الامت“ ص 36 پر بھی موجود ہے۔ حافظ احمد بخش صاحب کو چاہئے کہ وہ پیر صاحب کے مذکورہ اقوال کی غلطی تسلیم کر لیں اور وہاں پیر نجدیہ دیوبندیہ کی طرح بے جا اور بے تکی تاویلات نہ کریں اور سوچیں کہ آخر دیوبندیوں کو اس حال تک کس چیز نے پہنچایا کہ آج وہ اپنی گستاخانہ عبارات عوام سے چھپاتے پھر رہے ہیں۔ انہی بے جا تاویلات نے انہیں کہیں کا نہ چھوڑا۔ حسین احمد ناٹودی کے نزدیک ایک تاویل صحیح تو منظور نعمانی کے نزدیک اس تاویل کا ماننے والا کافراور منظور نعمانی کی تاویل کے مطابق حسین احمد ناٹودی کافر۔

تو جناب عرض ہے کہ بے جا تاویلات کو چھوڑیں اور صاف صاف اقرار کریں کہ پیر صاحب موصوف کی عبارات غلط اور باطل نظریات پر مبنی ہیں۔ نیز حافظ احمد بخش صاحب کا کہنا ہے کہ کسی گستاخ رسول کو کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کا دور گزر گیا“ یہ جملہ در پردہ اکابر علماء اہل سنت پر طعن ہے اور ان کی توہین ہے۔ کیا علامہ فضل

1۔ محترمہ راقین کرام! اگلے صفحات پر ہم ضیائے حرم کے ضیاء الامت کے متعلقہ صفحہ کا عکس دے رہے ہیں ملاحظہ فرمائیں اور حافظ صاحب موصوف کی دیانت کی داد دیں۔ (بارون برکاتی)

رسول بدایونی، امام المنطق علامہ فضل حق خیر آبادی، علامہ مفتی نقی علی خان بریلوی، علماء حرمین شریفین، علمائے پاک و ہند اور تمام دنیا کے علماء گستاخ رسول کو کافر کہہ کر اپنی ذمہ داریوں سے سبکدوشی اختیار کرتے رہے؟ حافظ احمد بخش صاحب کے نزدیک اس جملے کا مطلب یہ ہوگا کہ۔  
کسی کو گستاخ رسول یا کافر کہہ کر اپنی ذمہ داری سے سبکدوش (بری الذمہ، فارغ وغیرہ) ہونے کا دور گزر گیا۔

کافر کو کافر کہنا اور گستاخ رسول کو کافر کہنا علماء اسلام کی شرعی ذمہ داری ہے اور اگر وہ گستاخ رسول کو کافر قرار دیتے ہیں تو اپنی ذمہ داری احسن طریقے پر ادا کر رہے ہیں نہ کہ اس سے سبکدوشی کا اظہار۔ پھر عہدہ صاحب کا یہ کہنا کہ ”کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا۔“ بعینہ وہی بات ہے جو مرزا غلام قادیانی نے جہاد کے بارے میں کہی کہ جہاد کا دور گزر گیا۔“ (ملخصاً) دیکھیں (اربعین نمبر: 4: ص: 47)

قادیانی نے مزید لکھا

اب چھوڑ دو جہاد کا اے دوستو خیال

دین کیلئے حرام ہے اب جنگ اور قتال

اب اگر قادیانی امت اس کو اس کی یہی تاویل کرے کہ جناب مرزا صاحب کے کہنے

کا مطلب یہ ہے کہ ”جہاد کر کے فی زمانہ اپنی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کا دور گزر گیا ہے“

تو حافظ احمد بخش صاحب کیا جواب دیں گے؟ فما جو ابکم فہو جوابنا۔

اس مختصر مضمون میں چونکہ حافظ احمد بخش صاحب کی غلط بیانی کا جواب مقصود ہے لہذا اتنے پر بس

ہے۔

محمد رضا برکاتی، غفرلہ

نوٹ: یہی مضمون ماہنامہ ضیاء حرم کے شمارہ جولائی 2005ء میں حافظ اسلم رضوی کے نام

سے بھی چھپا ہے اور اس میں دہے لفظوں میں ہمیں دھمکی بھی دی گئی ہے۔



فتاویٰ علمائے اہل سنت  
بر نظریاتِ پیر کرم شاہ صاحب

## مفصل استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ مندرجہ ذیل عبارات کے مد نظر پیر کرم شاہ صاحب بھیروی کے بارے میں حکم شرعی کیا ہے۔

1۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ نے دیوبندیوں کی کفریہ عبارتوں کی وجہ سے ان پر کفر کا فتویٰ دیا۔ عرب و عجم کے علماء نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی اس مسئلہ میں تصدیق کی مگر پیر کرم شاہ صاحب اہل سنت و جماعت اور دیوبندیوں کے اس اختلاف کو اصولی اور بنیادی نہیں مانتے بلکہ اسے فردی کہتے ہیں۔ اور اصولی طور پر اہل سنت اور دیوبندیوں کو متفق بناتے ہیں۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو:

”اس باہمی اور داخلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت والجماعت کا آپس میں اختلاف ہے۔ جس نے انہیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی، حضور اکرم ﷺ کی رسالت اور ختم نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ لیکن بسا اوقات طرز تحریر میں بے احتیاطی اور انداز تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اور باہمی سوء ظن ان غلط فہمیوں کو ایک بھیا تک شکل دے دیتا ہے۔ اگر تقریر و تحریر میں احتیاط اور اعتدال کا مسلک اختیار کر لیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلافات ختم ہو جائیں۔ اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے۔ تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے تمام تقاضوں سے چشم پوشی کئے آستینیں چڑھائے لٹھ لئے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں۔“

ملت اسلامیہ کا جسم پہلے ہی اغیار کے چکوں سے چھلنی ہو چکا ہے۔ ہمارا کام تو ان خونچکاں زخموں پر مرہم رکھنا ہے۔ ان رستے ہوئے ناسوروں کو منہ دل کرنا ہے۔ اس کی ضائع

خُذْهُ تَوَاتَانِيْعُوں کو واپس لانا ہے۔ یہ کہاں کی دانش مندی اور عقلمندی ہے کہ ان زخموں پر نمک پاشی کرتے رہیں۔ ان ناسوروں کو اذیت ناک اور تکلیف دہ بناتے رہیں۔“

(ضیاء القرآن، جلد: اول، ص: 11 طبع 1995ء)

پھر تفسیر ضیاء القرآن میں دیوبندیوں، وہابیوں، اور مودودیوں کے حوالے بطور حجت و اتھارٹی نقل کئے گئے ہیں۔ مثلاً

تفسیر ماجدی کا حوالہ (ضیاء القرآن ج 1 ص 61) تفہیم القرآن کے حوالے (ضیاء القرآن ج 1 ص 393، 386) بیان القرآن کے حوالے (احیاء القرآن ج 1 ص 393، 386)

مندرجہ بالا حوالے بطور حجت و سند وہابیہ، دیوبندیہ کی مداح و تعریف کے لئے دیئے گئے ہیں جو کہ ان کے انداز گفتگو سے ظاہر ہے۔ پیر صاحب نے اللہ جل مجدہ کے لئے لفظ ستم ظریفی استعمال کیا ہے۔ (ضیاء القرآن، جلد: اول، ص: 130)

اصل عبارت ملاحظہ ہو

”قدرت کی کرشمہ سازی ملاحظہ ہو۔ ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنادیا کہ دل بے ساختہ ان کی طرف کھچے چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا ہے۔ کہ لاکھ سر ہنچے ان کی دل کشی اور حسن کارا از معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھون لگانے کی تڑپ اور سراغ رسانی کی بے تابیاں مضمر کر دیں۔

محترم پیر صاحب سورۃ المؤمن کے ترجمہ میں حضور ﷺ کے لئے (موہومہ) کو تابعی کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ (ضیاء القرآن جلد: چہارم، ص: 311 آیت نمبر 55)

پیر صاحب موصوف کی دیوبندیت نوازی اور مذاح و تعریف کرنے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے۔ کہ تین دیوبندی مولویوں کی کتابوں پر پیر صاحب نے تاثرات لکھے ہیں۔ مثلاً

(۱) دیوبندی مولوی نافع کی کتاب ”رُحماءِ ہنہم“

(۲) دیوبندی تنظیم عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کے متین خالد دیوبندی کی کتاب ”ثبوت حاضر

ہیں“

(۳) مودودی جماعت کے چوہدری نذر محمد کی کتاب ”احکام القرآن“ جس میں مودودی صاحب کے ترجمے کا التزام کیا گیا ہے۔

پیر صاحب خود بھی مودودی صاحب کے بڑے مداح ہیں۔ مثلاً پیر صاحب لکھتے ہیں۔ ”مولانا مودودی نے بڑا لطیف نکتہ لکھا ہے۔“ (ضیاء القرآن ج ۱ ص 378 طبع 95ء) اور مزید تفسیر ضیاء القرآن میں پیر صاحب نے عام مسائل میں مودودی صاحب کو حجت و سند کے طور پر پیش کیا۔ مزید یہ کہ مودودی جماعت کے رسالہ نگیز (کراچی) کے ایڈیٹر صلاح الدین کی وفات پر پیر صاحب کے رسالہ ضیائے حرم (شعبان 1415ھ) کے ادارے میں اسی صلاح الدین کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے منارۃ نور قرار دیا۔ یہ وہی صلاح الدین ہے جس نے نگیز رسالہ میں شان رسالت اور جشن میلاد کے خلاف نہایت دلآزار اور گستاخانہ مضمون شائع کیا تھا۔ جس پر عاشقانِ معظنی نے شدید احتجاج کیا تھا۔ اور رسالہ ”البتول“ (لاحور) کے بقول اس نے یہ وصیت کی تھی کہ میرے مرنے کے بعد نفل شریف اور بیجا وغیرہ ادا نہ کیے جائیں۔ ایسے متعصب شخص کو پیر صاحب کی زیر سرپرستی نکلنے والے رسالے میں منارۃ نور قرار دیا گیا۔

(۲) دیوبندی مولوی قاسم نانوتوی کی ”تحذیر الناس“ کی بعض عبارات پر عرب و عجم کے علماء نے کفر کا فتویٰ دیا اور مولوی قاسم نانوتوی کو منکر شتم بھوت اور کافر قرار دیا، دیکھئے حسام الحرمین شریف اور العوارم البندیہ مگر پیر کرم شاہ صاحب نے پہلے تو ایک دیوبندی مولوی کو خط لکھا جس کے ابتدائی الفاظ یہ ہیں:

حضرت قاسم العلومؒ کی تصنیف مسملیٰ بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔“

اس کے بعد علماء اہل سنت کے احتجاج کرنے کے بعد پیر کرم شاہ صاحب نے ایک



کتاب لکھی جس کا نام ”تخذیر الناس میری نظر میں“ ہے۔ اس کتاب میں پیر کرم شاہ صاحب نے تخذیر الناس کی عبارت کے متعلق یہ تسلیم کیا کہ ان عبارات سے ختم ہوت کی اہمیت ختم ہوتی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کرنے کے باوجود اپنا فیصلہ یوں دیا ہے کہ:

”مندرجہ ذیل اقتباسات پڑھنے کے بعد یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم ہوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلا شبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم ہوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے۔ اور اس کے دلائل کو قطعی اور متواتر سمجھتے تھے۔ انہوں نے اس بات کو صراحت سے ذکر کیا ہے کہ حضور ﷺ کی ختم ہوت زمانی کا انکار کرے وہ کافر ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔“ (تخذیر الناس میری نظر میں ص 58) پیر صاحب موصوف تخذیر الناس کی ان کفریہ عبارات کو غلط نہیں کہتے بلکہ غلط فہمی کو جنم دینے والی قرار دیتے ہیں۔ یعنی بقول دیوبندی ڈاکٹر خالد محمود صاحب، ”پیر صاحب نے ان عبارات کو غلط نہیں کہا اس فہم کو غلط کہا ہے جو ان سے ختم ہوت زمانی کے خلاف کوئی دوسرا نتیجہ نکالے۔ دوسرے الفاظ میں اسے یوں سمجھئے کہ مولانا قاسم نانوتوی نے بات تو غلط نہیں کی مگر مولانا احمد رضا خان (علیہ الرحمۃ) نے اسے غلط سمجھ لیا۔“ پیر صاحب کی اصل عبارت تخذیر الناس میری نظر میں ص 44 پر دیکھی جاسکتی ہے۔ پیر صاحب کی اصل عبارت اور اس پر ڈاکٹر خالد محمود کا تبصرہ مندرجہ ذیل ہے:

”مولانا نانوتوی نے سنگین قسم کی غلط فہمیوں کو جنم دینے والے اس مضمون کو فقط ایک بار تخذیر الناس میں ذکر کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے بار بار دہرایا گیا۔ مجھے افسوس ہے کہ جب پہلی بار میں نے تخذیر الناس کا مطالعہ کیا تو میری توجہ ان خطرناک نتائج کی طرف مبذول نہ ہوئی۔“ (ص 44)

تبصرہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی: مخدوم محترم! جب آپ نے ان خطرناک نتائج کو خود بھی غلط

منہی پر مبنی قرار دیا ہے تو اب آپ کو افسوس کس بات کا ہے؟ کیا اس بات کا ہے کہ آپ نے اچھی تعلیم کیوں حاصل کی؟ کہ آپ ان غلط فہمیوں کا شکار نہ ہوئے۔ اور مولانا احمد رضا اپنی کم علمی کے باعث تحذیر الناس کے ان مطالب کو نہ پاسکے جو حجۃ الاسلام کی مرادات تھے کیا آپ کو اس بات کا افسوس ہے؟

ہاں آپ کا یہ کہنا کہ پہلی بار مطالعہ کرنے سے آپ کی توجہ ان نتائج تک نہ جاسکی تھی اپنی جگہ ضرور کچھ وزن رکھتا اگر آپ نے واقعی ایک دفعہ مطالعہ کے بعد تحذیر الناس کے حق میں اپنی رائے دی ہوتی۔ ہم کہہ دیتے کہ ذہن کمزور تھا پہلے مطالعہ میں بات کو پانہ سکا لیکن جب یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے تحذیر الناس کے بارے میں اپنی رائے اسے کئی دفعہ پڑھنے کے بعد دی تھی تو بے ساختہ حافظہ باشد کی مثل یاد آ جاتی ہے۔ آپ کا خط جس کا عکس فوٹو اس مقدمہ تحذیر الناس کے صفحہ ۳۰ پر ہم دے رہے ہیں اس کا پہلا جملہ یہ ہے۔ ”حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف مسکن بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔“

اب آپ ہی بتائیں کہ اس خط میں آپ نے جو رائے ظاہر کی ہے کیا وہ صرف پہلی بار کے مطالعہ پر مبنی ہے یا آپ نے متعدد بار اس کا مطالعہ کیا تھا اور کیا سرسری مطالعہ کیا تھا یا آپ اسے پڑھتے رہے تھے اور اگر آپ اسے واقعی غور سے پڑھتے رہے تھے تو کیا کوئی خطرناک نتیجہ آپ کے ذہن میں آتا رہا یا ہر بار آپ کو نیا لطف و سرور حاصل ہوتا رہا۔ مذکورہ بالا جملہ بھی آپ کا ہی ہے اور ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی صفحہ ۴۴ کی درمیانی عبارت بھی آپ کی ہے کہ پہلی بار مطالعہ سے آپ کی توجہ ادھر مبذول نہ ہو سکی۔ ہم حیران ہیں کہ آپ کی کس بات کو درست مانیں؟ اور پھر بات خود بھی مانتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد قاسم نے بھی یہ بات صرف ایک جگہ نہیں لکھی بار بار دہرائی ہے ہاں آپ دونوں میں تطبیق دے دیں تو یہ آپ کی ایک نئی علمی شان ہوگی۔ ہم تو پھر بھی شکر گزار ہیں کہ آپ نے اپنی صفحہ ۴۴ کی بات کی۔ صفحہ ۵۸ پر تردید کر دی ہے صفحہ ۴۴ کی بات سے بریلوی خوش ہوں گے اور صفحہ ۵۸ کی بات کے باعث

دیوبندی حضرات بھی کسی شکوکہ کے لائق نہ رہے ہوں گے۔ محترم پیر صاحب نے لکھا ہے:

”یہ کہنا درست نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور عبارت النص اور اشارۃ النص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے (تحذیر الناس میری نظر میں، ص: ۵۸، جمال کرم، جلد: اول، ص: ۶۹۳) یہ عبارت ہم پہلے بھی نقل کر چکے ہیں ہم اس پر یہاں مزید اظہار تشکر کے خواستگار ہیں۔ عبارت النص اگر دلالت کر رہی ہے تو وہ عبارت النص کیا رہی؟ اور اگر وہ عبارت النص ہی ہے تو پھر آپ دلالت النص کے کہتے ہوں گے؟ پھر جو اشارۃ النص نہ کرے دلالت کرے اسے اشارۃ النص کہنا کس پہلو سے درست ہوگا؟ ان نئی معلومات پر ہم حضرت پیر صاحب کے مزید شکر گزار ہیں۔ آج بھی جہاں کہیں دیوبندیوں سے تحذیر الناس کی کفریہ عبارات پر بحث و مباحثہ ہوتا ہے اور وہاں دیوبندی پیر کرم شاہ صاحب کو بطور ہتھیار استعمال کرتے ہیں تو اہلسنت کو جواب دہی میں دقت ہوتی ہے۔ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ پیر کرم شاہ صاحب کی زندگی میں ہی علماء اہلسنت شدید احتجاج کیا مگر پیر صاحب نے نہ ہی اس سے رجوع کیا اور نہ ہی دیوبندیوں کا اس مسئلے میں منہ بند کیا۔

مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب (آف گوجرانوالہ) نے اپنے رسالہ رضائے مصطفیٰ میں متعدد مرتبہ پیر صاحب کا شدید رد کیا۔ مولانا حافظ سلطان محمود (آف دریائے رحمت ضلع انک) نے پیر صاحب کو خط لکھا۔ مفتی محمد عبد المجید سعیدی نے اپنی کتاب ”احمد البیان“ میں پیر کرم شاہ کی کتاب ”تحذیر الناس میری نظر میں“ کی عبارت کے سلسلے میں شدید رد کیا۔ مولانا اشرف سیالوی صاحب نے پیر کرم شاہ کو تحذیر الناس کی عبارات کے سلسلے میں گیارہ سوالات لکھ کر بھیجے۔ علامہ سید محمد عرفان شاہ صاحب مدظلہ (آف بکھھی شریف) اور مولانا عبد الحکیم شرف قادری صاحب (آف لاہور) سید بادشاہ تبسم شاہ بخاری آف انک (سید بادشاہ نے پیر صاحب کی زندگی میں ماہنامہ ”کنز الایمان“ کے ختم نبوت نمبر ستمبر ۱۹۹۷ء میں

ایک تفصیلی مضمون 64 صفحات پر مشتمل ”بہر کرم شاہ کی صلح کلیت کا انجام“ لکھا اور ڈاکٹر محمود احمد ساقی (آف لاہور) نے بالمشافہ ملاقات میں اس مسئلہ میں بہر صاحب سے رجوع کے لئے عرض کی۔ مولانا کاشف اقبال مدنی نے بہر صاحب کو دو خطوط لکھے۔ نیز یہ بھی یاد رہے کہ بہر صاحب نے قاسم نانوتوی کو پاپا کا نام امت میں شمار کیا۔ (ضیاء القرآن، ج: 1، ص: 35)

ضیاء القرآن پہلی کیشنز لاہور نے بہر کرم شاہ صاحب کے حالات پر کتاب جمال کرم شائع کی اس میں پروفیسر حافظ احمد بخش صاحب لکھتے ہیں کہ:

”تجدیر الناس کی عبارات پر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کی شدید گرفت اور حضور ضیاء الامت حضرت بہر محمد کرم شاہ صاحب الازہری کی طرف مندرجہ تجزیہ کے بعد قاری باسانی اندازہ لگا سکتا ہے کہ دونوں بزرگوں کے نزدیک کتاب انجام کار کے حوالے سے انتہائی ضرر رساں ہے۔ دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تجدیر الناس کی ابھی ہوئی متنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت نے نانوتوی موصوف کی عبارت کو قضیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفر یہ کہنے میں احتیاط برتی ہے“

(جمال کرم، جلد: اول، ص: 495، 496)

بہر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ کسی کو گستاخ رسول ﷺ کہنے کا وقت کدہ رہ گیا۔

(ملفوظات ضیاء الامت، ص: 36 مطبوعہ مکتبہ جمال کرم)

بہر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ: کسی گستاخ رسول ﷺ کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے

(صفحہ: 694، جمال کرم جلد: سوم، مطبوعہ ضیاء القرآن پہلی کیشنز لاہور)

۳۔ بہر کرم شاہ صاحب نے بیک وقت طلاق ثلاثہ کو وہابیہ کی طرح طلاق واحد قرار دیا

ہے اور اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ لکھا جس کا نام ”دعوت فکر و نظر“ ہے اس میں بہر صاحب یہ لکھتے ہیں کہ:



”تمام علماء احناف (وعلماء مالکیہ وحنبلیہ) اس بات پر متفق ہیں کہ طلاق بدعی (بیک وقت طلاق ثلاثہ) حرام ہے لیکن علماء اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی اس طرح طلاق دے تو کیا تینوں واقع ہو جاتی ہیں یا ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ جمہور علماء جن میں ائمہ اربعہ بھی داخل ہیں کا مذہب یہ ہے کہ اس طرح تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور عورت اس پر حرام ہو جاتی ہے اور جب تک حتی تنکح زوجا غیرہ کی شرط پوری نہ کرے اس کے عقد میں نہیں آ سکتی اور بعض علماء کی یہ رائے ہے کہ اس طرح صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے باقی لغو ہوتی ہیں۔ علماء مصر نے جن میں علمائے ازہر بھی شامل ہیں زمانہ کے بدلے ہوئے حالات کے پیش نظر قول ثانی کو ترجیح دی ہے۔“

(رسالہ دعوت فکر و نظر صفحہ ۷)

آگے لکھتے ہیں ”اس ناچیز کی ناقص رائے میں تو ان حالات میں علمائے مصر اور علمائے ازہر کے فتویٰ کے مطابق عمل کرنا رائج ہے“

(رسالہ دعوت فکر صفحہ آخر، جمال کرم، جلد ۱، ص: ۶۲۰، ۶۲۸)

اب سوال یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ سمیت تمام عرب و عجم کے علماء کا دیوبندیوں کی تکفیر کا فتویٰ حق ہے یا نہیں اور اگر حق ہے تو پھر کرم شاہ صاحب کا اسے شغل تکفیر بازی اور فرقہ واریت کہنا اور ان سب علمائے حق کے اس فتویٰ کو نادرست قرار دینا اور دیوبندیوں کی مدح سرائی کرنا من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کے زمرے میں آتا ہے کہ نہیں اور جمہور ائمہ اربعہ کے فیصلہ متعلق طلاق ثلاثہ اور اسی مسئلے میں اجماع امت سے انحراف کرنے پر پھر صاحب کے لئے کیا حکم شرعی ہے؟

ہمارے ان سوالات کا شریعت کی روشنی میں جواب عنایت فرما کر اہل سنت و جماعت کی عظمت کو دوبالا فرمائیں تاکہ آپ کے احقاق حق و ابطال باطل کرنے سے دیوبندیوں، دہابیوں کا منہ

السائل ہارون

غفرلہ احد و الحمد

بند ہو سکے۔

## مختصر استفتاء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ پیر کرم شاہ صاحب بھیروی کے متعلق حکم شرعی بیان فرمایا جائے اس کے عقائد و نظریات یہ ہیں۔

1. اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی رضی اللہ عنہ سمیت عرب و عجم کے سینکڑوں علماء نے دیوبندیوں کی کفریہ عبارات کی بنا پر ان پر کفر کا فتویٰ دیا اور یہ کہ جو شخص ان کے کفریات پر مطلع ہو کر بھی ان کے کفر میں شک کرے یا ان کو کافر نہ مانے وہ بھی کافر ہوگا (حسام الحرمین) مگر یہ شخص دیوبندیوں کی ضروریات دین میں اہلسنت و جماعت کے ساتھ کلی موافقت بتلاتا ہے اور ان کے ساتھ اختلافات کو فروعی اور ان کی تکفیر کو عمر کا ضیاع قرار دیتا ہے اس کی اصل عبارت یہ ہے:

”اس باہمی اور داخلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل سنت والجماعت کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انھیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی و صفاتی حضور نبی کریم ﷺ کی رسالت اور ختم نبوت قرآن کریم قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے لیکن بسا اوقات طرز تحریر میں بے احتیاطی اور انداز تقریر میں بے اعتدالی کے باعث غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں اور باہمی سوخن ان غلط فہمیوں کو ایک بھیا تک شکل دے دیتا ہے اگر تقریر و تحریر میں احتیاط و اعتدال کا مسلک اختیار کیا جائے اور اس بدظنی کا قلع قمع کر دیا جائے تو اکثر و بیشتر مسائل میں اختلاف ختم ہو جائے اور اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے سارے تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چڑھائے لٹھ لئے

ایک دوسری کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں۔ (تفسیر ضیاء القرآن، ج اول، ص 22)

2. یہی شخص اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف قرار دیتا ہے اس کی اصل عبارت یہ ہے کہ

”قدرت کی کرشمہ سازی ملاحظہ ہوا ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنا دیا کہ دل بے ساختہ ان کی طرف کھنچے چلے جاتے ہیں اور دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا کہ لاکھ سو بیٹھے ان کی دل کشی اور حسن کا راز معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی تڑپ اور سراغ رسانی کے بے تابیاں مغصہ کر دیں۔ (تفسیر ضیاء القرآن، جلد اول، صفحہ: 130)

3. اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ سمیت عرب و عجم کے سینکڑوں علماء نے دیوبندیوں کے مولوی قاسم نانوتوی کی کتاب تحذیر الناس کی گستاخانہ عبارات کی بنا پر اس کی تکفیر کی اور اسے منکر ختم نبوت قرار دیا اور یہ کہ جو اس کے کفر میں شک کرے اسے بھی کافر قرار دیا مگر شخص مذکور لکھتا ہے کہ ”حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف مسکنی بہ تحذیر الناس کو متعدد بار غور و تامل سے پڑھا ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء کے شدید تنبیہ ضیاء القرآن سے چھپنے والی کتاب ”جمال کرم“ میں لکھا ہے ”حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارات (تحذیر الناس کی) انسانوں کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت (پیر کرم شاہ صاحب) نے نانوتوی موصوف کی عبارات کو قفسیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے۔“

(جمال کرم، ص: 696، جلد اول)

4. پیر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں:

i. فرمایا: کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے (جمال کرم صفحہ 694 جلد سوم)

ii. فرمایا: کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا۔

(خیائے حرم کا خیاء الامت نمبر 361 مئی 1999ء)

۱۱۱۔ میر کرم شاہ صاحب فرماتے ہیں ”کسی کو گستاخ رسول کہنے کا وقت گزر گیا

ہے“ (ملفوظات خیاء الامت، صفحہ: 36، مطبوعہ مکتبہ جمال کرم)

5. پوری امت مسلمہ کا اس پر اجماع ہے کہ بیک وقت طلاق ثلاثہ دینے سے تینوں

طلاق واقع ہوتی ہیں مگر مذکورہ شخص ایک مجلس کی دی گئی تین طلاقوں کو وحابیہ کی

حمایت میں واحد طلاق قرار دیتا ہے۔ آئمہ اربعہ کا اس پر اتفاق تسلیم کرنے کے

باوجود فیصلہ یہ دیتا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقوں کے واحد ہونے والے قول پر عمل

کرنا رائج ہے (دعوت فکر و نظر، جمال کرم، ص: 648، جلد: اول)

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ”المحضرت بریلوی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ تکفیر

دیوبندیوں کے بارے حق ہے تو یہ شخص ان عبارات کے پیش نظر ”من شک فی کفرہ و

عدا بہ فقد کفر“ کے زمرہ میں آتا ہے یا نہیں؟ اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف قرار دینے اور گستاخ

رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ان عبارات کے پیش نظر مذکور شخص پر حکم شرعی کیا ہے؟ مسئلہ طلاق

ثلاثہ میں اجماع امت سے انحراف کرنے پر مذکور شخص گمراہ ہے یا نہیں؟ اظہار حق فرما کر عند اللہ

ماجور و مشکور فرمائیں۔

السائل

فقیر محمد رضا قادری

لاہور پاکستان۔



## فیصلہ شرعیہ مرکزی دارالافتاء، ۸۲ سوداگران بریلی شریف

### الجواب

حضور سید عالم ﷺ کا خاتم النبیین ہونا ضروریات دین میں سے ہے۔ اور حضور رحمت عالم ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کا انکار یا شک کرنا کفر ہے کہ ضروریات دین کا انکار ہے قال اللہ تعالیٰ ولكن رسول الله وخاتم النبیین تتمه الفتاوى اور الاشباہ والنظائر میں ہے ان لم يعرف ان محمداً ﷺ واخر الانبياء فليس بمسلم لانه من الضروریات اور تفسیر روح البیان میں ولكن رسول الله وخاتم النبیین کے تحت ہے ومن قال بعد نبينا نبی يكفر لانه انكر الرضى وكذلك لو شك فيه لان المحجة تبين الحق من الباطل و تنبأ رجل في زمن ابى حنيفة وقال امهلونى حتى اجئى با لعلامات فقال ابو حنيفة من طلب منه علامة فقد كفر لقوله عليه السلام (لا نبى بعدى) اہل سنت وجماعت کا اجماع قطعی قائم کہ ہاری تعالیٰ سے ظلم ممکن نہیں شرح فقہ اکبر میں ہے لا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرۃ علی الظلم لان المحال لا یدخل تحت القدرۃ وعند المعتزلة انه یقدر و لا یفعل او ایک مجلس میں تین طلاقیں ہو جانے پر جمہور صحابہ و تابعین و آئمہ اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اجماع ہے ہرگز امام شافعی یا کوئی امام اس کے خلاف کے قائل نہیں۔ امام اجل ابو ذریا نووی شافعی شرح صحیح مسلم شریف میں فرماتے ہیں قال الشافعی و مالک و ابو حنيفة و احمد و جماهير العلماء من السلف و الخلف یقع الثالث لہذا صورت مسئلہ میں شخص مذکور خارج از اسلام ہے اور اس کی کتابوں کا پڑھنا بھی ناجائز ہے اور ان کی اشاعت و خرید و فروخت بھی ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۱) مہر و مستحط: کتبہ (مفتی) محمد مظفر حسین قادری رضوی

مرکزی دارالافتاء، ۸۲ سوداگران بریلی شریف ۲۹ صفر المظفر ۱۴۲۷ھ

- (۲) دستخط و مہر: صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم  
 (حضرت تاج الشریعہ، قاضی اسلام) الفقیر محمد اختر رضا قادری غفرلہ
- (۳) دستخط و مہر: صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم  
 (مفتی) قاضی عبدالرحیم بستوی غفرلہ القوی
- (۴) الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم  
 (مفتی) محمد یونس رضا الاویسی الرضوی غفرلہ
- (۵) ۷۸۶ الجواب صحیح واللہ تعالیٰ اعلم  
 (مولانا محمد ناظم علی قادری بارہ بنگوی
- (۶) ۷۸۶ صحیح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم  
 (مولانا) محمد کوثر علی رضوی

ضیائے حرم کے خیال و الامت فر ص ۳۶۱ کا عکس

فرمایا: کسی کو گستاخ رسول کہئے کافر کہئے کا دور گزر گیا۔ کسی کام کے لئے اپنے آپ کو وقف کر دیں ہمیں تو گرمی سردی کا پہنچا ہی نہیں۔ جب تک آپ فدویت کے اس مقام تک نہیں پہنچیں گے۔ یہ خطرات کے بال نہیں مل سکتے۔

سروری در دین ما خدمت گری است  
 عدل فاروقی و فقر حیدری است

## فتویٰ مرکزی دارالافتاء جامعہ منظر اسلام بریلی شریف۔ یو۔ پی۔ بھارت ۸۶/۹۲ جواب للہم ہدایت الحق والصواب

محمد دین و ملت سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کا فتویٰ تکفیر جو دیوبندیوں کے متعلق ہے یا دوسرے مرتدین کے لیے ہے وہ بالکل حق اور صحیح ہے اور شخص مذکور اپنی کفری بکواس نیز سب کچھ جان بوجھ کر من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کے تحت قطعاً یقیناً خارج از اسلام مرتد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۔ الجواب اس شخص نے جو اللہ رب العزت سیوح و قدوس عزوجل کو معاذ اللہ ستم ظریف کہا یقیناً اس نے اللہ جل شانہ کی توہین کی اور اللہ عز جلالہ کی ادنیٰ توہین کفر ہے تو شخص مذکور بلا شک کافر و مرتد ہے۔ پھر یہ کہ اس ملعون نے اللہ کے محبوب عز جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کو کافر و مرتد نہ جانا اور صاف صاف کہہ دیا کہ (گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا) یعنی اب کوئی ملعون شیطان کا چیلہ جتنی چاہے منہ بھر کر گستاخی رسول کرے اسے کافر نہ کہا جائے۔ معاذ اللہ رب العالمین۔ اس ملعون جہنمی کے نزدیک وہ مسلمان ہی رہے گا بہر حال شخص مذکور فی السوال اپنی کفریات کے سبب خارج از اسلام ہے اس کی عورت اس کے نکاح سے باہر ہے اور جو شخص اس ملعون کے کفریات کو جانتے ہوئے اسے مسلمان جانے کا بلکہ اس ملعون کے کفر و عذاب میں ادنیٰ شک کرے گا وہ بھی مسلمان نہیں رہے گا۔ اس خبیث جہنمی ملعون کی کفری بکواس کے ہوتے ہوئے اس کی طلاق مٹاؤ کے متعلق گفتگو کا کیا لحاظ۔ احناف کے نزدیک بیک وقت طلاق مٹاؤ سے طلاق مغلفہ ہی کا حکم ہے اور اسی پر ہمارے دیگر ائمہ کرام علیہم الرضوان متفق ہیں۔ جو اس کے خلاف ہے یقیناً گمراہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ فقیر قادری محمد فاروق غفرلہ

خادم الافتاء منظر اسلام بریلی شریف ۳ ربیع النور شریف ۱۴۲۶ھ

## تصدیقات فتویٰ منظر اسلام بریلی شریف

- 1۔ الحواب الصحيح و عليه الفتوى  
فقیر قادری محمد غفران علی صدیقی  
خادم مسند افتاء وار شاد دارالعلوم نیو پارک  
انک برونگی نیو پارک۔ امریکہ
- 2۔ محمد یعقوب شاہ  
جامع مسجد توکلی منڈی بہاء الدین
- 3۔ الحواب صحيح۔۔۔۔ دستخط ومہر  
محمد حنیف قریشی مدرسہ جامعہ رضویہ  
ضیاء العلوم۔ راولپنڈی
- 4۔ ذالک کذلک انی مصدق لذلك  
حررہ عبدالمعطف سید حبیب الرحمن شاہ  
ریٹائرڈ رجسٹرار لاء شریعت۔ آزاد کشمیر  
مظفر آباد
- 5۔ الحواب الصحيح والمحب  
مصیب محمد عبدالرشید رضوی  
مہتمم جامعہ قطبیہ رضویہ جھنگ
- 6۔ الحواب الصحيح والمحب مصیب  
ابوالعطا محمد الیاس جامعہ غوثیہ رضویہ بڑا نوالہ
- 7۔ الحواب الصحيح والمحب مصیب  
فقیر محمد شریف غفرلہ  
جامعہ سراجیہ رضویہ جھنگ روڈ، بھکر
- 8۔ اصاب من اجاب۔۔۔۔۔  
محمد عبدالشکور ہزاروی۔۔۔ وزیر آباد
- 9۔ الحواب الصحيح والمحب مصیب  
احقر محمد عبداللطیف غفرلہ خادم علوم دینیہ  
بدرالعلوم جامعہ نعیمیہ لاہور۔ ۳۰ ربیع الاول  
۱۴۲۶ھ



## فتاویٰ جامعہ رضویہ مظہر اسلام فیصل آباد

الجواب

نمبر ۱ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کافتویٰ برحق ہے یہ صرف آپ کا ہی نہیں بلکہ عرب و عجم کے تمام علماء کرام کافتویٰ ہے اور شخص مذکور اس زمرے میں آتا ہے۔

نمبر ۲ اللہ تعالیٰ ظلم سے پاک ہے متعدد آیات قرآنیہ اس کی شاہد ہیں اللہ تعالیٰ کوستم ظریف کہنا کفر ہے گستاخ رسول کو کافر قرار نہ دینا بھی کفر ہے۔

نمبر ۳ طلاق ثلاثہ پر اجماع امت ہے اور اجماع امت کا منکر گمراہ و بددین ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم ورسولہ

کتبہ فقیر ابوالصالح محمد بخش رضوی

جامعہ رضویہ مظہر اسلام فیصل آباد

14-2-2005

مہر

الجواب صحیح محمد فیض احمد ایسی رضوی غفرلہ

۱۱ ربیع الاول ۱۴۲۶ھ

بسم الله الرحمن الرحيم

## الجواب بعون الوهاب

الحمد لله الذي ارسل رسوله ﷺ برهاناً وانزل عليه قرآناً والصلوة والسلام على رسوله ومن سبه يقتل ولا تقبل توبته ويدخل الله تعالى سقر خالداً فيها ابداً وسود الله وجهه وعلى آله الاطهار وصحبه الاخيار والائمة المجتهدين المقلدين ومن اعرض اجتهادهم وانكر تقليدكم ضرب الله مقاطيع الحديد على عنقه ضرباً شديداً۔ اما بعد

پیر کرم شاہ صاحب کے افکار تحفیہ و انظار حسیہ کو منصفہ شعور پر لا کر حکم شرعی نافذ کرنے اور احقاق حق اور ابطال باطل کرنے سے پہلے تمہیداً کچھ مقدمات اہیقہ اور عمیقہ بیان کرنا مستحسن ہیں تاکہ حکم شرعی نافذ کرنا میسر ہو۔

## المقدمة الاولى

ایما امری قال لاخیه کافراً فقد باء بها جو کسی کلمہ گو کو کافر کہے دونوں میں ایک پر بلا احد ہما زاد مسلم ان کان کما قال ضرور پڑے گی اگر جسے کہا وہ حقیقت میں کافر ہے تو خیر ورنہ یہ کفر کا حکم اسی قائل پر والارجعت الیہ پلٹ آئے گا۔

(صحیح بخاری فی مسائل کلمات الکفر جلد ۱ ص ۹۰، صحیح مسلم جلد ۱ ص ۵۷ بحوالہ فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۳۸)

## خلاصة العبارة

مفہوم عبارت عیاں ہے عیاں را بیان چہ معنی دارد مگر تطہیر الاذعان تجدید الافہام کیلئے اتنا ضرور و لنشیں ہو جانا چاہئے مسئلہ تکفیر میں طریق احوط اعتیاد کرنے میں ہی فلاح و خیر مضر ہے مگر جب کسی کا کفر آفتاب مہتاب کی طرح عیاں ہو جائے تو مسئلہ تکفیر میں احتیاط کرنا

باعث کفر ہوا کرتا ہے۔

### المقدمة الثانية

من تلفظ بلفظ كفر يكفر و كذا كل  
جس نے کلمہ کفریہ بولا اس کو کافر قرار دیا  
من ضحك عليه او استحسنه او رضى  
جائے گا یونہی جس نے کلمہ کفریہ پر ہنسی کی یا  
اس کی تحسین کی اور اس پر راضی ہوا اس کو بھی  
کافر قرار دیا جائے گا۔

(اعلام بتواطع الاسلام ترکی ص: ۳۶۹، بحوالہ فتاویٰ رضویہ جدید جلد: ۱۱، ص: ۳۸۱)

### توضیح العبارة

عبارت مذکور صافیہ شافیہ سے بدعت معلوم ہو رہا ہے کہ جو گستاخی پر راضی ہو اور  
عبارات کفریہ کے قائلین کی تعظیم کرتا ہے وہ بھی کافر ہے۔

### المقدمة الثالثة

#### ازالة الشبهة

(99)  
اگر کسی مسلمان کے کلام میں نانوے وجوہ کفری ہوں اور اسلام کی صرف ایک وجہ کا  
احتمال ہو تو فقہاء کا قول ہے کہ کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔ فقہاء کے اس قول کے پیش نظر اکثر  
لوگ یہ کہا کرتے ہیں کہ کسی مسلمان کی کلام میں نانوے وجہ کفری ہوں اور اسلام کی صرف ایک  
وجہ کا احتمال ہو تو ان کو کافر نہیں کہنا چاہئے اور مسلمان کو کافر کہنے سے اجتناب کرنا چاہئے۔ اس  
شبہ کا ازالہ ملاحظہ فرمائیں کہ فقہاء کے اس قول کا یہ معنی ہے کہ کسی مسلمان کے کلام میں  
(99) نانوے وجوہ کفر کا صرف احتمال ہو اور کفر صریح نہ ہو۔ لیکن جو کلام مفہوم توہین میں صریح  
ہو اس میں کسی وجہ کو ملحوظ رکھ کر تاویل کرنا جائز نہیں ہے اس لیے کہ لفظ صریح میں تاویل ناممکن

ہے۔ قاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ رقمطراز ہیں:

قال حبيب ابن الربيع لان ادعاء التاويل حبيب بن ربيع نے فرمایا کہ لفظ صریح میں  
فی لفظ صراح لا یقبل تاویل کا دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا۔  
(الشفاء جلد: ۲، ص: ۲۱۷)

### المقدمة الرابعة

جو لوگ حضور سید عالم ﷺ کی توہین کی تاویل کر کے اس کے مرتکب کو کفر سے بچانا  
چاہیں بالکل اسی طرح قتل کے مستحق ہیں جیسا کہ خود توہین کرنے والا مستوجب حد ہے۔  
قال محمد بن سحنون اجمع العلماء محمد بن سحنون نے فرمایا علماء امت کا اجماع  
ان شاتم النبى صلى الله عليه وسلم ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے  
والا اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
المتنقص له كافر و الوعيد جار عليه کرنے والا کافر ہے اور اس کے لئے اللہ  
بعذاب الله و حكمه عند الامة القتل و تعالیٰ کے عذاب کی وعید جاری ہے اور امت  
من شك في كفره و عذابه كفر کے نزدیک اس کا حکم قتل ہے جو اس کے کفر  
اور عذاب میں شک کرے کافر ہے۔

(الشفاء، جلد: ۲، ص: ۲۱۵-۲۱۶، نسیم الریاض شرح الشفاء جلد: ۴، ص: ۱۳۳۸ الرد المحتار،  
جلد: ۳، ص: ۳۱۷، الصارم المسلول، ص: ۴،

### المقدمة الخامسة

امام شہاب الدین خفاجی حنفی رحمۃ اللہ علیہ ارقام فرماتے ہیں  
المدار فی الحکم بالکفر علی توہین رسالت پر حکم کفر کی مراد ظاہر الفاظ پر  
الظواهر ولا نظر للمقصود و النيات ہے توہین کرنے والے کے قصد و نیت اور اس  
ولا نظر لقرائن حالہ کے قرائن حال کو نہیں دیکھا جائے گا۔

(نیم الریاض شرح الشفاء، جلد: ۴، ص: ۲۲۶)

### خلاصۃ المفاهیم

امام خفاجی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت مذکورہ سے معلوم ہو گیا کہ گستاخی کی مدار عرف اور ظاہر پر ہے نہ کہ محکم کی نیت پر ہے اور نہ ہی توہین میں قرآن حال کو دیکھا جاتا ہے ورنہ توہین رسالت کا دروازہ کبھی بند نہ ہو سکے گا کیونکہ ہر گستاخ یہ کہہ کر بری ہو جائے گا کہ میری نیت اور ارادہ توہین کا نہ تھا۔ لہذا ضروری ہے کہ توہین مرتع میں کسی گستاخ نبوت کی نیت اور قصد کا اعتبار نہ کیا جائے۔

### المقدمة السادسة

ایک بار تین طلاق دینے سے نہ صرف خفیہ کے نزدیک بلکہ اجماع مذاہب اربعہ تین طلاقیں مغفلہ ہو جاتی ہیں۔ امام شافعی، امام مالک اور امام احمد رضی اللہ عنہم ائمہ متبعین سے کوئی امام اس بات میں اصلاً مخالف نہیں۔ (فتح القدیر باب طلاق النہ، جلد: 3، صفحہ: 330، مطبوعہ نوریہ رضویہ، بحوالہ فتاویٰ رضویہ جدید)

ذهب جمهور الصحابة والتابعين و جمهور صحابة اور تابعين اور ان کے بعد والے من بعدہم من ائمتہ المسلمین الی مسلمانوں کے ائمہ کرام کا مسلک ہے کہ انہ یقع للث

مفہوم عبارت:

فقہاء کی عبارت رافعہ اور تافعہ سے طلاق ثلاثہ کا مسئلہ عیاں ہے کہ ایک وقت میں تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی اسی پر صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے۔

### المقدمة السابعة

قیاسات سے نتائج حاصل کرنا:



تمہید آیہ بات دلنشین ہو جانی چاہئے کہ قیاس کے دو مقدمے ہوا کرتے ہیں۔ قیاس  
 حملی میں پہلے مقدمہ کو صغریٰ اور دوسرے کو کبریٰ کہتے ہیں اور جو چیز دونوں مقدموں میں تکرار  
 سے آئے اسے حد اوسط کہتے ہیں۔

نتیجہ اخذ کر نیکا طریقہ:

قیاس سے نتیجہ اخذ کرنے کا طریق یہ ہے کہ حد اوسط کو گرا دیتے ہیں تو نتیجہ حاصل ہو  
 جاتا ہے۔

ضابطہ ایقہ:

قیاس کے دونوں مقدموں کو تسلیم کرنے کے بعد نتیجہ کا تسلیم کرنا جزا ہوگا جبکہ یہ  
 ناممکن ہے کہ دونوں مقدموں کو تسلیم کرنے کے بعد نتیجہ کا انکار کیا جائے ہاں مدعی کے مقدمات  
 پر دلیل طلب کی جاسکتی ہے۔ الغرض دیانہ اور وہابیہ کی تمام عبارات شیعہ فہمہ کو قیاس کی صورت  
 دیکر ان کی عبارات کو کفریہ ثابت کرنا ممکن ہوگا۔  
 التمثیل:

اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمرو بکر ہر مسی (بچے) و یمنون (پاگل)  
 بلکہ جمیع حیوانات (بھینس و گدھے وغیرہ) و بہائم (پھوساں وغیرہ) کے لیے بھی حاصل  
 ہے۔

دعویٰ = عبارت مذکورہ خمیشیہ البیسیرہ کفریہ ہے؟

آخر کیوں؟

اس عبارت کا ہم برحان بین سے کفر ثابت کرتے ہیں۔

البرہان الملامح

صغریٰ = هذا الكلام / منتقل علی (یہ کلام النبی ﷺ کی گستاخی ہے)۔  
 برہشتعل

کبریٰ = دکل ما یشتمل علی شتم الہی فہو کفر برمان جو نبی مکرم کی نسبت کلمی پر مشتمل یہود و کفر ہے۔  
 نتیجہ = هذا الکلام کفر یہ کلام (ایسا علم تو.....) کفر ہے۔

### الضابطۃ الحاسمہ

یہ بات ذہن نشین ہونی چاہئے کہ کسی کلام کا کسی کی توہین و تنقیص پر دلالت کرنا صرف قضیہ حملیہ و افعیہ سے خاص نہیں بلکہ قضیہ شرطیہ اور قضیہ فرضیہ بھی توہین اور تنقیص پر دال ہوا کرتا ہے۔ کیونکہ ہر وہ کلام جس سے عرف و محاورے میں توہین کے معانی مفہوم ہوتے ہیں توہین ہی قرار پائے گا خواہ اس میں ہزار تاویلیں ہی کیوں نہ کی جائیں۔ عرف اور محاورہ کے خلاف تاویل معتبر نہ ہوگی۔

### الحاصل

تاکل کا کلام قضیہ حملیہ کا مصداق ہو یا شرطیہ کا ہو دیکھیں گے کہ یہ کلام عرف اور محاورے میں توہین ہے تو وہ کلام جزاً توہین ہی ہوگا۔

التعمیل الاول: ان کان الفلان عنزیراً فیاکل فاذورات

ترجمہ: اگر فلاں آدمی خنزیر ہوتا تو نجاستیں کھاتا۔

خلاصۃ المرام: عرف اور محاورے میں یقیناً یہ کلام اس شخص کی توہین اور تحقیر پر دلالت کرے گا اگرچہ یہ جملہ شرطیہ ہے اس کی شرط کا واقع ہونا ضروری نہیں ہے۔

الحاصل ار باب علم اور اہل انصاف یقیناً اس کلام کو اس شخص کی توہین سمجھیں گے۔

التعمیل الثانی: ان کان الفلان حماراً فکان نا حقاً۔

ترجمہ: اگر فلاں آدمی گدھا ہوتا تو وہ ہٹکنے والا ہوتا۔

القول الفیصل: کلام قضیہ شرطیہ اور فرضیہ ہو یا خبریہ واقعہ ہو بہر صورت توہین کی مدار عرف اور

محاورے پر ہے۔ ہر ذی عقل سلیم اور منصف شخص کے نزدیک کلام مذکور یقیناً فلاں کی توہین اور تحقیر پر دال ہوگی۔

التمثيل الثالث: ان كان الفلان ملكاً فيكون من الملائكة المقربين۔  
 متکلم کا یہ کلام اس شخص کی عظمت شان پر دلالت کرے گا اگرچہ اس کا مقدم (پہلا جز) ممکن الوقوع نہیں ہے۔

پیر کرم شاہ کے نظریات کا شرعی جائزہ:

ہم قارئین کی خدمت میں تمہیداً کچھ مقدمات کے بیان کرنے کے بعد پیر کرم شاہ کے نظریات کا شرعی جائزہ پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

1. ”اگر چند امور میں اختلاف باقی رہ بھی جائے تو اس کی نوعیت ایسی نہیں ہوگی کہ دونوں فریق عصر حاضر کے تمام تقاضوں سے چشم پوشی کیے آستینیں چڑھائے لٹھ لیے ایک دوسرے کی تکفیر میں عمریں برباد کرتے رہیں“

(ضیاء القرآن، جلد: 1، ص: 11، طبع 1995ء)

اقول: کرم شاہ کا یہ قول بدتر از بول ہے۔ اس قول سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عصر حاضر میں وقت کا تقاضا یہ ہے کہ کوئی گستاخ رسول جیسی بھی گستاخی کرے اس کو کافر نہیں کہنا چاہئے حالانکہ ہر دور میں جو بھی گستاخی کرے علماء حق کافرینہ ہے کہ اس پر کفر کا فتویٰ لگائیں۔ ہر عصر میں شریعت مصطفویٰ کا تقاضا یہ ہے کہ ہر گستاخ کو کافر قرار دینا از حد ضروری ہوگا گستاخ رسول کے فتویٰ تکفیر میں عمر برباد نہیں ہوگی بلکہ عمر آباد ہوگی۔ الحاصل ہر دور میں گستاخی گستاخی ہی شمار ہوگی مثلاً اگر کوئی شخص آج پیر کرم شاہ کی گستاخی کرتا ہے اور اس کے بارے میں یہ کہنا کہ اس کا سرخزیر جیسا ہے اور اس کا منہ کتے جیسا ہے تو جزا اور بدعت یہ گستاخی ہی ہوگی عام ازیں قائل کا یہ قول

زمانہ ماضی میں ہو یا حال میں ہو۔

پیر کرم شاہ کا یہ قول بلا ریب و شبہ کفر ہے جبکہ اس قول سے انبیاء کی گستاخی کرنے والوں کو گستاخی پر برا بیختہ کرتا ہے۔

2. ”قدرت کی کرشمہ سازی ملاحظہ ہو ایک طرف مظاہر فطرت کو اتنا حسین بنادیا کہ دل بے ساختہ ان کی طرف کھینچے چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف ان میں اتنا غموض رکھ دیا کہ لاکھ سر پہنچنے ان کی دل کشی اور حسن کارا از معلوم نہیں ہوتا اور اس پر ستم ظریفی یہ فرمائی کہ کھوج لگانے کی ٹپ اور سراغ رسانی کی بے تابیاں مضمحل کریں۔“

لغوی تحقیق: پیر کرم شاہ کے مندرجہ بالا قول پر حکم شرعی نافذ کرنے سے پہلے ہم ناظرین کی خدمت میں ”ستم ظریفی“ کی لغوی تحقیق پیش کرتے ہیں تاکہ اس قول پر حکم شرعی عیاں ہو جائے۔

لفظ ”ستم“ لفظ فارسی ہے اس کے متعدد معانی ہیں (1) ظلم (2) تکلیف دینا (3) بے انصافی (4) بڑا غضب

لفظ ”ظریفی“ میں اصل لفظ ظریف ہے اور ”یا“ آخر میں ملحق ہے لفظ ظریف لغت عربیہ اور اردو یہ دونوں میں مستعمل ہوتا ہے۔ لغت عربیہ میں اس کا معنی عقلمند اور دانا کے ہیں اور لفظ ظریف کی جمع ظرفاء ظرف” ظراف اور ظروف آتی ہے۔

لغت اردو یہ میں ”ظریف“ کا معنی امیروں کا دل بہلانے والا مصاحب وغیرہ کے ہیں اب لفظ مرکب ”ستم ظریفی“ کا معنی ہنسی ہنسی میں ظلم ہونا کے ہیں لفظ ”ستم ظریفی“ کا استعمال اللہ تعالیٰ کی شان کے خلاف ہے کیونکہ ظلم عیب ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہر عیب سے منزہ اور مقدس ہے نیز اللہ تعالیٰ کو کوئی شخص جہالت یا عاجزی یا نقص کی طرف منسوب کرے تو وہ کافر ہوگا۔

فتاویٰ عالمگیری، جلد 2: صفحہ 258، مطبوعہ کوئٹہ میں ہے:

یکفر اذ وصف الله تعالى  
بما لا يليق ..... او نسبہ الى الجہل  
اگر کسی نے اللہ تعالیٰ کو ایسی صفت کے ساتھ  
موصوف کیا جو اس کی شان کے لائق نہیں  
ہے یا اللہ تعالیٰ کو جہالت یا عاجزی یا نقص  
اور عیب کی طرف منسوب کیا تو وہ کافر ہوگا۔  
العجز او النقص

عبارت مذکورہ کے پیش نظر پیر کرم شاہ کی تکفیر از حد ضروری ہے جبکہ اس قول سے عدم رجوع بھی  
عیاں ہے کیونکہ رجوع کے بعد تفسیر میں اس کلمہ کا ثابت رہنا چہ معنی وارد؟  
ناقدانہ تبصرہ:

پیر کرم شاہ نے تفسیر ضیاء القرآن میں بوستان ادب سے خوشہ چینی کرتے ہوئے اور  
گلستان تحریر کے انواع مختلفہ کے رنگین پھولوں سے اپنے افکار و افکار کو اس قدر معطر کیا کہ حواس  
ظاہر اور باطنہ مفلوج ہو گئے اور اللہ تعالیٰ کیلئے ”ستم ظریفی“ کا لفظ استعمال کر کے اپنا ایمان  
ضائع کر بیٹھے۔ یہ امر تو مسلم ہے کہ پیر کرم شاہ رئیس التحریر اور عین الادب اسٹیج مگر اسلوب تحریر اور  
انداز بیان میں اس قدر منکالت اور گمراہی ہے کہ اس کو بیان کرنا امر دشوار ہے۔

### لفظ ”ستم ظریفی“ کا استعمال:

تفسیر ضیاء القرآن میں لفظ ستم ظریفی کے استعمال کی صرف دو ہی وجہ ممکن ہیں۔  
الوجہ الاول: مفسر ضیاء القرآن کو لفظ ستم ظریفی استعمال کرتے وقت اس کے معنی کا علم تھا کہ یہ  
لفظ اللہ تعالیٰ کی شایان شان نہیں ہے تو پھر باوجود علم کے یہ لفظ استعمال کیا ہے آخر کیوں؟  
الوجہ الثانی: ”لفظ ستم ظریفی“ استعمال کرتے وقت اس کے معنی کا علم نہیں تھا وجہ ثانی کی صورت  
میں انتہائی تاسف ہے کہ بزرگ علم و تحقیق کو لفظ کا معنی تو معلوم نہیں ہے مگر وہ بلا تامل اللہ تعالیٰ کی  
شان میں ایسا لفظ استعمال کر رہا ہے جس سے اللہ تعالیٰ کی توہین ہو رہی ہے۔ آخر کیوں؟



دور حاضر کی منفرد تفسیر:

تفسیر ضیاء القرآن عالم اسلام کی تفاسیر میں سے منفرد اور بے مثل تفسیر ہے۔ اس تفسیر میں اللہ تعالیٰ کی صریح توہین اور گستاخان رسول کی مدح کی گئی ہے نیز بیسیوں اغلاط نحویہ اور صرفیہ سے مزین ہے 1۔ اذ جان سافلہ کیلئے اس تفسیر کا پڑھنا موجب ضلالت اور گمراہی ہے اور اذ جان متوسطہ کیلئے باعث تشویش ہے

پیر کرم شاہ کی عبارات پر کفر عاشق ہے

اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔ ”کسی کو گستاخ رسول کہنے کا دور گزر گیا“

(ملفوظات ضیاء الامت، ص: 36، مطبوعہ مکتبہ جمال کرم)

عبارت مذکورہ سے پیر کرم شاہ کا مطلب واضح ہے کہ دور حاضر میں گستاخ رسول کو گستاخ رسول کہنے کا دور نہیں ہے اس قضیہ سے یہ واضح ہو گیا کہ رسول اللہ ﷺ کی گستاخی اذوار و اعصار کے گزرنے سے گستاخی نہیں رہے گی حالانکہ ہم مقدمہ ثالثہ میں بیان کر چکے ہیں کہ جو کلام مفہوم توہین میں صریح ہو اس میں کسی وجہ کو ملحوظ رکھ کر تاویل کرنا جائز نہیں ہے الحاصل صریح توہین میں تاویل ناممکن ہے نہ دور کے بدلنے سے اس میں تاویل کی جائے گی اور نہ کسی کی نیت کا اعتبار ہوگا صریح توہین ہر دور میں توہین ہی ہوگی نیز ہم مقدمہ ثانیہ میں بیان کر چکے ہیں ”جس شخص نے کلمہ کفریہ پڑھی کیا اس کی تحسین کی اور اس پر راضی ہوا اسکو بھی کافر قرار دیا جائے گا۔“

اس عبارت مذکورہ سے مسئلہ واضح ہو گیا کہ جو شخص کلمہ کفریہ پر راضی ہو وہ بھی کافر ہے۔ مقدمہ الرابعہ میں بیان ہو چکا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی گستاخی اور توہین کرنے

1۔ علامہ مفتی غلام سرور قادری سابق صوبائی وزیر اوقاف نے بھی ایک محفل میں یہی شکایت کی کہ پیر صاحب کی تفسیر میں صرفی نحوی اغلاط کثرت سے ہیں (بارون)

والا کافر ہے یہ قضیہ مطلقہ ہے کسی زمانہ اور نیت سے مقید نہیں ہے۔ ان مقدمات مذکورہ میں نظر و فکر کرنے کے بعد نتیجہ یہ اخذ ہو گا کہ گستاخی رسول کفر ہے اور جو گستاخ رسول کی تعظیم کرے اس لحاظ سے کہ وہ گستاخ اور مرتد ہے وہ بھی کافر ہے جو گستاخ رسول کو گستاخ رسول نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔

گستاخان رسول کی حوصلہ افزائی کیلئے ایسا کلمہ کہنا جزا کفر ہے۔ اور بلاریب و شک من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر کے زمرے میں آتا ہے۔ ہم قارئین کی خدمت میں پیر کرم شاہ کی اور عبارت پیش کرتے ہیں امید ہے کہ وہ نظر انصاف سے فیصلہ فرمائیں گے:

”کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا ہے۔“

(صفحہ: 694، جمال کرم، جلد: سوم، مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

العیاذ باللہ ہلاکت اور تباہی ہے ایسے مقولہ کے قائل کی جس کے نظرو فکر نے ایسے قضیہ کی اجازت دی اور گستاخان رسول کی مدد کر کے ایمان ضائع کر لیا۔ اہل سنت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عہد نبوی سے لے کر قیامت تک کسی شخص نے بھی رسول اللہ ﷺ کی معمولی بھی تنقیص اور توہین کی یا گستاخان رسول کی مدد کی یا گستاخی رسول کے کفر ہونے کا انکار کیا ان سب صورتوں میں فتویٰ تکفیر اس پر نافذ ہو جائے گا۔ جیسا کہ ہم ”المقدمۃ الرابعہ“ میں اس مسئلہ کی توضیح کر چکے ہیں ناظرین ”المقدمۃ الرابعہ“ کا مطالعہ فرمائیں تو رفع الاشتہاب ہو جائے گا۔

القول الفیصل: پیر کرم شاہ اگر عبارت مذکورہ سے بغیر رجوع اور توبہ کے دنیا سے چل کر گیا ہے تو پھر بلاریب و شک اس پر فتویٰ تکفیر نافذ ہو جائے گا مگر قرآن و حالات دال ہیں کہ وہ بغیر توبہ اور رجوع کے گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ و رسولہ الاعلیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب (مستند)

مسئلہ طلاق ثلاثہ

پھر کرم شاہ نے طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں یہ رائے قائم کی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینے سے صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے باقی لغو ہوتی ہیں۔

توضیح المرام مع الف اکرام مسلمان مکلف و فروع پر مشتمل ہے۔

النوع الاول مجتہد

النوع الثاني غیر مجتہد۔

مجتہد ایسے شخص کا نام ہے جس میں اس قدر علمی استعداد علم اور مہارت ہو کہ اشارات قرآنیہ اور رموز و سرائر عربیہ اور الاشباہ والنظائر فرقانیہ کا علم رکھتا ہو جو علم صرف فحو اور بلاغت وغیرہ میں اس کو ملکہ اور استعداد ہوا احکام کی تمام آیات اور احادیث پر اس کو دسترس حاصل ہو ورنہ وہ غیر مجتہد ہے۔

تفسیرات احمدیہ، صفحہ: 524 (مطبوعہ حقانیہ) میں ہے۔

ان یکون له قدرة على معرفة وجوه مجتہد کیلئے یہ ضروری ہے کہ کتاب وسنت کے ومعانیہ و طرقہ واحکامہ ..... اما ان احکام اور طرق اور معانی پر قدرت ہونے یکون له مع ذلك ملکہ الاستنباط کے ساتھ ساتھ مسائل پر قدرت ہونے کے والقدرة التامة على استخراج المسائل ساتھ ساتھ مسائل کے استخراج پر ملکہ اور هوالمجتہد۔ قدرت رکھتا ہو۔

شرط الاجتهاد:

شرع شریف میں جسے اجتہاد سے موسوم کرتے ہیں اس کی شرط یہ ہے کہ اس کے لیے کتاب وسنت کا علم ہو جیسا حاشیہ نمبر 1 علی التفسیرات الاحمدیہ، ص: 524 (مطبوعہ حقانیہ) میں اس مسئلے کی تصریح اور توضیح ہو چکی ہے حاشیہ کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

شرط الاجتهاد ان يحوى علم الكتاب اجتهاد کی شرط یہ ہے کہ وہ حاوی ہو کتاب بمعانیہ اللغویہ والشرعیہ ووجوہہ التی کے علم پر اس کے معانی لغویہ اور شرعیہ کے من الخاص والعام والامروالنہی..... ساتھ اور کتاب کی وجوہ خاص اور عام وغیرہ ولکن لا یشرط علم جمیع مافی کے ساتھ لیکن اجتهاد کے لیے جو کچھ کتاب الکتاب بل قدرما یتعلق بہ میں ہے ان سب چیزوں کا علم ہونا شرط نہیں الاحکام..... وعلم السنة..... وذلك بلکہ وہ آیات جن کا تعلق احکام سے ہے ان کا ایضاً قدرما یتعلق بہ للاحکام اعنی ثلاث علم ضروری ہے اسی طرح اس سکت کا علم بھی ضروری ہے جس کا تعلق احکام سے ہے اور وہ الاف۔

تین ہزار ہیں۔

مذہب اربعہ سے خروج گرا ہی ہے: تفسیر صاوی سورۃ کہف میں ہے۔

ولا یحوز تقلید ماعد المذاهب الاربعہ مذاہب اربعہ کے علاوہ کسی کی تقلید جائز نہیں ولو وافق قول الصحابة والحديث ہے۔ اگرچہ وہ صحابہ کے قول اور صحیح حدیث اور آیت کے موافق ہی ہو اور جو ان الصیح والایۃ فالخارج عن المذاهب چار مذہبوں سے خارج ہے وہ گمراہ اور گمراہ الاربعۃ ضال مضل وریما داه ذلك کرنے والا ہے اور اکثر یہ کفر تک پہنچا دیتا لکفر لان الاخذ بظواهر الكتاب والسنة ہے۔ کیونکہ حدیث وقرآن کے محض ظاہری معنی لینا کفر کی جڑ ہے۔ من اصلو الکفر۔

تفسیر صاوی کی عبارت مذکورہ کی روشنی میں پیر کرم شاہ مذاہب اربعہ سے خروج اختیار کر کے ضال اور مضل ہو گیا۔ نیز پیر کرم شاہ بزم خویش مجتہد بنتا ہے جبکہ مجتہد کے چھ طبقات میں سے کسی میں شمار کرنا عقل نقل کے خلاف ہے اور اجتهاد کی توہین ہے۔ مقدمہ شامی بحث طبقات الفقہاء، جلد: 1، صفحہ: 57، مطبوعہ کوئٹہ میں ہے:

الاول طبقة المجتہدین فی الشرع پہلا طبقہ مجتہد فی الشرع کا ہے جیسے ائمہ اربعہ  
کالاہمة الاربعة رضی اللہ عنہم الخ رضی اللہ عنہم۔

خلاصۃ العبارة: مجتہد کے چھ طبقات ہیں۔ (1) مجتہد فی الشرع (2) مجتہد فی  
المذہب (3) مجتہد فی المسائل (4) اصحاب التخریج (5) اصحاب الترجیح (6) اصحاب التیمیز۔  
تحقیق المرام

الطبقة الاولى مجتہد فی الشرع: مجتہدین کا ایسا طبقہ ہے جنہوں نے اجتہاد کرنے کے قواعد  
بنائے جیسے امام اعظم نعمان بن ثابت، امام شافعی، امام مالک اور امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم اجمعین

الطبقة الثانية مجتہد فی المذہب: ایسے فقہاء کو کہتے ہیں جو ان قواعد اور اصول میں تقلید فرماتے  
ہیں اور ان اصول سے مسائل شرعیہ فرعیہ خود استنباط کر سکتے ہیں جیسے امام ابو یوسف و محمد ابن  
مبارک رحمہم اللہ تعالیٰ کہ یہ قواعد میں حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے مقلد ہیں اور مسائل  
میں خود مجتہد ہیں۔

الطبقة الثالثة مجتہد فی المسائل: ایسے ائمہ کو کہتے ہیں جو قواعد اور مسائل فرعیہ دونوں میں مقلد  
ہیں مگر وہ مسائل جن کے متعلق آئمہ کرام کی تصریح نہیں ملتی ان کو قرآن و حدیث وغیرہ دلائل  
سے نکال سکتے ہیں جیسے امام طحاوی، قاضی خاں، شمس الائمہ سرخسی وغیرہ۔

الطبقة الرابعة اصحاب التخریج: ایسے فقہاء کرام کا نام ہے جو اجتہاد تو بالکل نہیں کر سکتے ہاں ائمہ  
میں کسی کے جمل قول کی تفصیل فرما سکتے ہیں۔ جیسے امام کرخی وغیرہ۔

الطبقة الخامسة اصحاب ترجیح: ایسے فقہاء کرام کا نام ہے جو امام صاحب کی چند روایات میں  
سے بعض کو ترجیح دے سکتے ہیں یعنی اگر کسی مسئلہ میں حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے دو قول  
روایت میں آئے تو ان میں سے کس کو ترجیح دیں۔ یہ وہ کر سکتے ہیں۔ اسی طرح جہاں امام



صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہو تو کسی کے قول کو ترجیح دے سکتے ہیں کہ هذا اولیٰ یا هذا اصح وغیرہ جیسے صاحب قدوری اور صاحب ہدایہ۔

الطبقة السادسة اصحاب تمیز: ایسے فقہاء کو کہتے ہیں جو ظاہر مذہب اور روایات تادہ اسی طرح قول ضعیف اور قوی میں فرق کر سکتے ہیں کہ اقوال مردود اور روایات ضعیفہ کو ترک کر دیں اور صحیح روایات اور معتبر قول کو لیں جیسے کہ صاحب کنز اور صاحب درمختار وغیرہ۔

الحاصل جن میں ان چھ وصفوں میں سے کچھ بھی نہ ہو وہ مقلد محض ہیں جیسے ہم اور ہمارے زمانہ کے عام علماء کہ ان کا صرف یہی کام ہے کہ کتاب سے مسائل دیکھ کر لوگوں کو بتا دیں فقط۔

### دعوت نظر و فکر

ناظرین نظر انصاف سے ملاحظہ فرمائیں تو اس نتیجہ کو ضرور حاصل کر لیں گے کہ آج ان چھ طبقات میں سے کسی بھی مرتبہ کو پانے والا نہیں۔ تو پھر پھر کرم شاہ کس طبقہ میں داخل ہو گا پھر اس دور میں قول اور قلم سے عصمت انبیاء پر حملہ کرے اولیٰائمہ اربعہ کی مخالفت کرے کوئی اسے روکنے والا نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ دینی جذبہ عطا فرمائے اور سیدنا حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی محبت رسول ﷺ سے ہمارے صدور اور قلوب کو روشن کرے۔ الحاصل یہ تو ایک پھر کرم شاہ ہے جس کا یہ نظریہ ہے کہ ”کسی گستاخ رسول کو کافر کہنے کا دور گزر گیا“ اگر ایسے کروڑوں پھر کرم شاہ ہوں تو ان کے لئے ہم نے میزائل فاروقی تیار کر لیے ہیں جو ان کی سرنگوں میں گھس کر انہیں راکھ کر دیں گے۔ واللہ الحمد

”فیاء الامت“ کے موقف کی تائید: ”فیاء الامت“ کی عبارات مذکورہ سے عدم رجوع پر اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا ہو سکتا ہے کہ پھر کرم شاہ کے بعد منظر عام پر آنے والی کتاب ”جمال کرم“ کے رائٹر پروفیسر حافظ احمد بخش پھر کرم شاہ کے موقف کی تائید کرتے ہوئے یوں رقمطراز

ہیں۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تحذیر الناس کی ابھی ہوئی متنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فیصلہ فرمایا کہ ایسی عبارت انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت رحمۃ اللہ علیہ نے نانو تووی موصوف کی عبارت کو قضیہ فرضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے اور رائے میں اس نفع کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں“ (جمال کرم، جلد: اول، صفحہ: 695-696)

عبارت مذکورہ بالا میں پروفیسر کا قول بدتر از بول انتہائی شنیع اور قبیح ہے اور مولوی قاسم کے قول کی اس طرح توجیہ کرنا نفس الامر اور واقع کے خلاف ہے۔

قارئین کی خدمت میں تحذیر الناس کی اصل عبارت پیش کی جاتی ہے ملاحظہ فرمائیں۔

”خاتم النین کے معنی یہ سمجھنا غلط ہے کہ حضور علیہ السلام آخری نبی ہیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ آپ اصلی نبی ہیں باقی عارضی لہذا اگر حضور علیہ السلام کے بعد اور بھی نبی آجائیں تو بھی خاتمیت میں فرق نہ آوے گا۔ (تحذیر الناس، مصنف مولوی قاسم نانو تووی بانی مدرسہ دیوبند)

توضیح العبارة: لفظ خاتم کی معنوی حیثیت

الخاتم بفتح التاء الفوقانیہ بنقطتین و خاتم تاء کی فتح کے ساتھ اور کسر کے ساتھ ایسی چیز کو کہتے ہیں جس کے ساتھ کوئی مہر لگائی جاتی یا جس کے ساتھ کسی چیز کو ختم کیا جاتا ہے۔

(جامع العلوم، ص: 72، جلد: 1)

توضیح المعانی: لفظ خاتم تا پر زبر بھی پڑھی جاتی ہے اور زیر بھی پڑھی جاتی ہے۔ خاتم زیر کے ساتھ ہو یا زیر کے ساتھ ہر صورت ایسی چیز کا نام ہے جس کے ساتھ کسی چیز کو ختم کیا جاتا ہے۔ اور جس کے ساتھ مہر لگائی جاتی ہے۔ نیز خاتم کا معنی مہر انگوٹھی اور ہر چیز کا آخر اور منتہی

ہے۔

والمراد بانہا خاتم الانبیاء انہ لانیبى خاتم الانبیاء سے مراد یہ ہے کہ اس کے بعد  
بعده صلی اللہ علیہ وسلم و بہ تمت کوئی نبی نہیں ہے اور اسی کے ساتھ ہی  
امور النبوة امور نبوت پورے ہو گئے۔

(جامع العلوم، ص: 74، جلد: 1)

عبارۃ مذکورہ سے خاتم النبیین کا معنی عیاں ہے کہ خاتم النبیین سے مراد یہ ہے کہ آپ کے بعد کسی  
نبی کا آنا ممکن ہی نہیں۔ صفت خاتم النبیین خاصہ ہے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کسی  
غیر کی صفت بننا محال ہے اور ممتنع ہے۔

”خاصۃ الشفی ما یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ

کسی شے کا خاصہ ایسی چیز کا نام ہے جو اسی شے میں ہی پایا جائے اور اس کے غیر میں نہ پائے  
جائے۔

صفت خاتم النبیین قرآن کی روشنی میں

ماکان محمد آبا احد من رجالکم حضور سید عالم ﷺ تم میں سے کسی ایک کے  
باپ نہیں ہیں لیکن وہ تو اللہ تعالیٰ کے رسول  
ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین۔ اور خاتم النبیین ہیں۔

خلاصہ العبارة: اللہ تعالیٰ نے حضور سید عالم ﷺ کی اس آیت میں مدح فرمائی مقام مدح  
میں مدوح کی وصف خاص کا ذکر کیا جاتا ہے ورنہ مدح مدح نہیں ہوگی۔ لہذا خاتم النبیین حضور  
سید عالم ﷺ کا وصف خاص ہے اور کسی غیر میں پایا جانا ممتنع اور محال ہے۔

تحدیر الناس کی عبارت کا علمی محاسبہ

مولوی قاسم دیوبندی کی تحدیر الناس کی اصل عبارت ہم نے ابھی ابھی ذکر کی

## کذب باری تعالیٰ کی تحقیقی نوعیت

اما اصحابنا بدلیلہم انه لو کان کاذباً ہمارے اصحاب کی دلیل یہ ہے اگر باری تعالیٰ کذب سے متصف ہو تو اس کا لکان کذبہ قدیماً ولو کان کذبہ قدیماً کذب اگر ہوگا تو قدیم ہی ہوگا کہ اس کی لامتنع زوال کذبہ لامتنع العلم علی کوئی صفت حادث نہیں اور جو قدیم ہے وہ قدیم ولو امتنع زوال کذبہ قدیماً معدوم نہیں ہو سکتا اگر کذب جو قدیم ہے لامتنع کونہ صادقاً لان وجود اس کا زوال ممتنع ہو تو لازم آئے گا کہ احد الضدین بمنع وجود الآخر فلو صدق الہی محال ہو جائے کیونکہ دونوں کان کاذباً لامتنع ان یصدق لکنہ غیر ضدوں میں سے کسی ایک کا پایا جانا ممتنع لاننا علم بالضرورة ان کل من لہذا اگر اللہ تعالیٰ کاذب ہوا تو اس کا علم شیء فانه لا یمتنع علیہ ان یحکم صدق ممتنع ہو جائیگا حالانکہ اس کا صدق تو علیہ بحکم مطابق للمحکوم علیہ قدیم ہے۔ اس کا زوال ممتنع ہے۔ المختصر والعلیم بھذہ الصحة ضروری جب صدق کا زوال ممتنع ہے تو اللہ تعالیٰ فاذاکان امکان الصدق قائماً کان کیلئے کذب کا حصول جزماً ممتنع ہوگا۔

امتناع الکذب حاصل لا محالة

(تفسیر کبیر۔ موافق، شرح مقاصد بحوالہ سبحان السیوح، ص: 40 مطبوعہ لوری کتب خانہ لاہور)

خلاصہ کلام حضور سید عالم ﷺ کے بعد کسی نبی کا آنا یہ مستلزم ہوگا کذب باری تعالیٰ کو اور کذب باری تعالیٰ محال اور ممتنع ہے۔ ان مقدمات میں نظر و فکر کرنے سے نتیجہ یہ اخذ ہوگا۔ حضور سید عالم ﷺ کے بعد کسی نبی کا آنا محال اور ممتنع ہے۔

تنویر صورتہ ثانیہ:

ہم ناظرین کی خدمت میں پہلے صورتہ ثانیہ کا مفہوم واضح کرتے ہیں تاکہ صورت

ثانیہ کی تصویر کا مفہوم واضح اور آشکار ہو جائے۔ صورتہ ثانیہ کا مفہوم یہ ہے کہ حضور سید عالم ﷺ کے بعد بالفعل نبی تو نہیں آئے گا مگر نبی کا آنا ممکن تو ہے اور اللہ تعالیٰ کسی اور نبی کے بھیجنے پر قادر تو ہے۔ الحاصل بالفعل نبی تو نہیں آئے گا مگر نبی کا آنا ممکن تو ہے۔

بطلان امکان سے پہلے کچھ ضابطے بیان کیے جاتے ہیں تاکہ وہ خاتم النبیین کے بعد کسی نبی کے آنے کے امکان کو باطل کرنے کیلئے معینہ ثابت ہوں۔ واللہ الحمد

الضابطۃ الاولیٰ: جو ممکن محال کو مستلزم ہو وہ ممکن بھی محال ہو جاتا ہے۔

اللاتری انه يستلزم المحال بالذات خبردار جو ممکن محال بالذات کو مستلزم ہو وہ ممکن فلا یکون ممکنا فتدبر (سلم) نہیں ہوگا۔ قدیر

تنقیح المقال: ایک چیز فی نفسہ تو ممکن ہوا کرتی ہے لیکن اگر اس ممکن سے محال لازم آئے گا تو وہ ممکن بھی ممکن نہیں رہے گا بلکہ وہ محال ہو جائے گا۔

الضابطۃ الثانیہ:

اللہ قدوس کی صفت قدرت کا تعلق ممتنع، قدیم اور واجب سے نہیں ہے۔

القديم لا يستند الى القدرة  
مواقف بحوالہ سبحان السبوح قدیم قدرت کی طرف منسوب نہیں ہوتا یعنی قدرت کا تعلق قدیم سے نہیں ہوا کرتا۔

اس طرح شرح مقاصد میں ہے:

لا شئ من الواجب والممتنع بمقدور واجب اور ممتنع میں سے کوئی شئی مقدور (شرح مقاصد) نہیں ہے۔

اسی طرح امام یافعی فرماتے ہیں:

جميع المستحيلات العقلية لاتعلق تمام محالات عقلیہ سے قدرت کا تعلق نہیں ہے للقدرة بها



کنز الفوائد میں ہے:

خرج الواجب والمستحيل فلا يتعلقان واجب اور محال مستثنیٰ ہیں کیونکہ قدرۃ اور ای القدرة والارادة بہا۔ ارادہ کا تعلق ان دونوں سے نہیں ہے۔

(کنز الفوائد)

ما یمتنع بنفس مفہومہ کجمع الضدین جو چیز اپنے نفس مفہوم کے اعتبار سے ممتنع ہوگی جیسے اجتماع ضدین حقائق کا بدلنا اور قدیم کا معدوم ہونا تو وہ اللہ تعالیٰ کی قدرۃ تحت القدرة القدیمہ قدیمہ کے تحت داخل نہیں ہے۔

(شرح فقہ اکبر)

الضابطۃ الثالثہ:

اللہ تعالیٰ کی صفت علم کا تعلق ہر شئی سے ہے عام ازیں کہ وہ واجب ہو یا ممکن، قدیم ہو یا حادث، موجود ہو یا معدوم، مفروض ہو یا موسوم ہو جیسے اللہ فرماتا ہے۔ وہو بکل شئی علیم اللہ تعالیٰ ہر چیز کو جانتا ہے۔ یہ قضیہ موجبہ کلیہ ہے ہر شئی اور مفہوم کو محیط ہے اس قضیہ کے دائرہ وسیعہ سے کوئی چیز خارج نہیں ہے۔ الحاصل مفہومات عامہ (واجب، ممکن اور ممتنع) کے ہر فرد کو شامل ہے۔ اس قضیہ کے عموم سے کوئی چیز مخصوص نہیں ہے۔ شرح مواقف میں ہے:

علمہ تعالیٰ یعم المفہومات کلھا اللہ قدوس کی صفت علم تمام مفہومات ممکنہ الممكنہ والواجبہ والممتنعہ فہو اعم واجبہ اور ممتنع سب کو شامل ہے کیونکہ اللہ من القدرة لانہا تختص بالممکنات تعالیٰ کا علم قدرت سے عام ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کی صفت قدرت تو ممکنات سے خاص دون الواجبات والممتنعات ہے اور واجبات اور ممکنات سے متعلق نہیں۔

تحقیق المرام: اللہ تعالیٰ کے معلومات مقدرات سے زیادہ ہیں کیونکہ اللہ کی مقدرات صرف

اشیاء ممکنہ بنتی ہیں جبکہ معلومات تمام مفہومات عامہ میں فند بر۔ مثلاً شریک باری کذب اور تمام معیوبات اللہ کے معلومات تو ہیں مگر مقدورات نہیں ہیں۔ اس طرح اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات اللہ تعالیٰ کی معلومات تو ہیں مگر مقدورات نہیں۔ کیونکہ جو چیز اللہ تعالیٰ کی مقدور ہوا کرتی ہے، وہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق اور حادث ہوا کرتی ہے۔ لہذا اگر اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات اللہ تعالیٰ کی مقدورات ہوں تو پھر وہ مخلوق اور حادث ہوں گے جبکہ اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات حدوث سے منزہ ہیں۔

#### الضابطہ الرابع:

جو چیز اللہ تعالیٰ کیلئے بالفعل محال ہے وہی چیز بالقوة بھی محال ہے لہذا کسی معمولی عیب کا اللہ تعالیٰ کیلئے ہونا محال ہے تو اللہ تعالیٰ کیلئے کسی عیب کا بالقوة پایا جانا اور ممکن ہونا بھی۔ الحاصل کذب ایک عیب جس طرح اللہ تعالیٰ میں بالفعل محال ہے اس طرح بالامکان بھی محال ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا کسی عیب اور نقص سے بالفعل متصف ہونا اظہر من الشمس محال ہے اور اللہ تعالیٰ کا کسی عیب کے ساتھ متصف ہونا ممکن بھی نہیں یہی کمال تنزیہ اور تقدیس ہے۔

#### الضابطہ الخامس:

اگر اللہ تعالیٰ کذب اور جھوٹ سے متصف ہو سکے کہ اس کا کذب اگر ہوگا تو قدیم ہی ہوگا کہ اس کی کوئی صفت حادثہ نہیں ہے اور جو قدیم ہے معدوم نہیں ہو سکتا تو اس صورت میں لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ کا صدق محال ہو جائے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا صدق محال ہونا بالبدیہ باطل ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کا کذب سے متصف ہونا ممکن نہیں ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ اگر اللہ تعالیٰ کا کذب ہوگا تو پھر کذب اس کی صفت قدیمہ ہوگی کیونکہ اللہ قدوس کی صفات ذاتیہ قدیمہ میں جب کذب صفت قدیمہ ہوگی تو اللہ تعالیٰ کا صدق محال ہو جائے گا حالانکہ واقعہ اس کے خلاف ہے۔ اگر صدق بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ قائم ہوگا تو ظاہر ہے وہ

بھی اللہ تعالیٰ کی صفت قدیمہ ہی ہوگی تو لازم آئے گا متضادۃ الصفات قدیمہ کا اجتماع جسے اجتماع نقیضین کہتے ہیں جبکہ اجتماع نقیضین باطل ہے۔ یہ اجتماع نقیضین اس لیے لازم آیا کہ اللہ تعالیٰ کیلئے صفت کذب کو مانا ہے لہذا پھر جس سے محال لازم آئے وہ بھی محال ہوا کرتی ہے تو پھر اللہ تعالیٰ کے لیے صفت کذب کا ہونا محال ہوگا۔

الضابطہ السادسہ:

امکان کذب فعلیت کذب بلکہ دوام کذب بلکہ وجوب کذب کو مستلزم ہے۔ ناظرین کی خدمت میں ہم ضابطہ سادسہ کے تحت یہ بیان کرتے ہیں کہ اگر کوئی آدمی یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ کیلئے جھوٹ بولنا ممکن ہے تو اسے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ قدوس کیلئے جھوٹ بولنا واجب ہے۔ قبل ازیں کہ ہم یہ بیان کریں کہ امکان کذب مستلزم ہے وجوب کذب کو دو تمہیدی مقدمے ہدیہ ناظرین کیے جاتے ہیں۔

المقدمۃ الاولی:

اللہ تعالیٰ کیلئے کوئی حالت منتظرہ نہیں ہے جو بھی حالت اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت کی جائے وہ حالت واقعہ فعلیہ اور واجبہ ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کیلئے حالت منتظرہ ہونے میں خرابی لازم آئے گی وہ اس طرح کہ مثلاً اللہ تعالیٰ کیلئے حالت علم منتظرہ تسلیم کی جائے تو ایک وقت ایسا ہوگا کہ اس وقت میں اللہ تعالیٰ کیلئے صفت علم کی نفی ہوگی حالانکہ اللہ تعالیٰ کیلئے صفت علم کا ثبوت ضروری ہے حالت منتظرہ تسلیم کرنے میں اللہ کیلئے صفات ازلیہ کی نفی ہو جس کا فساد ظاہر ہے۔

المقدمۃ الثانیہ:

قدیم اور ممکن میں فرق یہ ہے کہ قدیم کی تمام صفات بھی قدیمہ ہوا کرتی ہیں اور ممکن کی تمام صفات بھی ممکنہ ہوا کرتی ہیں۔ قدیم کی کوئی صفت بھی ممکن نہیں ہو سکتی اور ممکن کی کوئی صفت قدیم نہیں ہو سکتی۔ ان تمہیدی مقدموں کے بعد ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کیلئے

امکان کذب ماننے سے وجوب کذب لازم آئے گا وہ اس طرح کہ ہم نے مقدمہ اولیٰ میں بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ کے لیے کوئی حالت متعذر نہیں ہے سب حالتیں بالفعل ہیں۔ اب اس صورت میں جب اللہ تعالیٰ کیلئے امکان کذب تسلیم کریں گے تو کذب اللہ تعالیٰ کی صفت بن جائے گی اور تمام صفات اللہ تعالیٰ کیلئے بالفعل ہوتی ہیں لہذا کذب بالفعل اللہ تعالیٰ کیلئے ثابت ہو جائے گا۔ اور یہ امر بھی مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تمام صفات اللہ تعالیٰ کیلئے واجب ہیں اور اللہ تعالیٰ سے جدا ہونا محال ہے۔ اب ان مقدمات کی ترتیب سے نتیجہ یہ اخذ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کیلئے امکان کذب تسلیم کرنے سے وجوب کذب لازم آئے گا۔ وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ کے لیے امکان کذب سے کذب بالفعل لازم آئے گا اور کذب بالفعل سے کذب بالوجوب لازم آئے گا۔

بالفاظ دیگر امکان کذب سے فعلیت کذب لازم آئے گا اور فعلیت کذب سے امتناع صدق (صدق کا متعین ہونا) لازم آئے گا اور جب امتناع صدق ہوگا تو لازماً جزماً کذب ثابت ہو جائے گا اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ تو نہیں ہو سکتا ہے کہ صدق بھی لازم ہو کذب بھی لازم یہ تو بالبدلتہ محال ہے تو جب امکان کذب سے فعلیت کذب لازم آئے گا اور فعلیت کذب سے امتناع صدق لازم آئے گا اور امتناع صدق سے ضرورت کذب متحقق ہو جائے گی۔ فتد برفانہ ادق من الدقائق ومن مزال الاقدام۔

الضابطۃ السالبعہ:

قدیم اور ممکن میں فرق یہ ہے کہ ممکن کی مدح اور تعریف کا مدار یہ ہے کہ ممکن (مردود زن) تمام برائیوں پر قادر ہونے کے باوجود نہیں کرتا لہذا انسان کی یہی مدح اور خوبی ہے کہ انسان ہر برائی کر سکتا ہے مگر ہر برائی سے رکتا ہے لہذا یہی کمال انسان ہے۔ مثلاً انسان چوری، زنا اور شراب وغیرہ کے افعال کا ارتکاب کرنے پر قادر ہے مگر اپنے نفس کو ان برائیوں سے

روک لیتا ہے انسان کا حق کمال یہی ہے کہ برائی پر قادر ہونے کے باوجود برائی نہ کرے۔  
 قدیم کی حمد اور تعریف کا مدار اس پر ہے کہ اس ذات قدیم سے تمام عیوب اور نقائص  
 کی نفی کرنا ہی حمد اور تعریف ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا تمام نقائص اور عیوب سے متصف ہونا  
 مستحیات عقلیہ اور مستحیات ذاتیہ سے ہے اور اللہ تعالیٰ عیوب اور نقائص پر قادر نہیں ہے مگر اس  
 کے باوجود شان الہی کی انتہائی تعریف یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کسی عیب اور نقص سے موصوف  
 تجویز عقلی میں ممکن نہیں ہے اللہ قدوس کے لیے یہی کمال حزیہ اور تقدیس ہے۔ الحاصل ممکن  
 اور قدیم کی مدح میں فرق واضح ہو گیا کہ ممکن کی مدح کی مدار اس پر ہے کہ کسی برائی پر قادر  
 ہونے کے باوجود نہ کرے اور اللہ تعالیٰ کی حمد کی مدار اس پر ہے کہ باوجود عیب اور نقص پر قادر  
 نہ ہونے کے اس ذات سے عیوب اور نقائص کی نفی کرنا کمال حمد ہے۔

الضابطہ الثامنہ :

### اللہ تعالیٰ کے عجز کا معنی

اللہ تعالیٰ کیلئے عجز کا معنی یہ ہے جس شئی کی شان یہ ہے وہ اللہ تعالیٰ کی قدرت میں ہو  
 اس پر اللہ تعالیٰ کا قادر نہ ہونا یہ عجز ہے۔ اور مستحیات عقلیہ اور مستحیات ذاتیہ سے اللہ تعالیٰ کی  
 قدرت کا تعلق نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ ان کے کرنے کا بھی ارادہ نہیں کرتا لہذا مستحیات عقلیہ اور  
 مستحیات ذاتیہ پر قادر نہ ہونے کا نام عجز نہیں ہے۔ الحاصل مستحیات عقلیہ اور مستحیات ذاتیہ  
 (عیوب اور نقائص و شریک بالاعمال اور اجتماع نقیضین وغیرہ) کے ساتھ جب قدرت اور ارادہ کا تعلق  
 ہی نہیں تو پھر ان پر قادر نہ ہونے سے عجز کیسے لازم آئے گا عجز تو تب تحقق ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کا  
 کسی چیز کے ارادہ اور قدرت کا تعلق ہو جائے اور وہ چیز نہ کر سکے۔



## لزوم کفر اور التزام کفر کی شرعی تصویر

کلمات کفریہ دو قسموں میں منحصر ہیں:

(1) القسم الاول: لزوم کفر۔

(2) القسم الثاني: التزام کفر

القسم الاول: لزوم کفر ایسے کلمہ کفریہ کو کہتے ہیں جس میں کسی معنی صحیح کا بھی احتمال ہو۔ بالفاظ دیگر لزوم کفر کا معنی یہ ہے کلمہ تو کفریہ ہے مگر اس کلمہ میں معنی صحیح کا بھی احتمال ہو۔ یعنی کلمہ کے کئی مطالب اور معانی بن سکتے ہیں مگر تمام کے تمام کفر تک پہنچانے والے ہیں مگر اس کلمہ میں ایک معنی صحیح کا بھی احتمال ہے۔

القسم الثاني: التزام کفر ایسے کلمہ کفریہ کا نام ہے جس میں کوئی ایسے معنی نہیں بنتے جو قائل کو کفر سے بچائے۔ بالفاظ دیگر ایسے کلمہ کفریہ کو کہتے ہیں اس کے قائل کو یقیناً کافر کہا جاتا ہے اس میں کسی ایسے معنی کی محجاش نہیں ہوتی کہ اس کے قائل کو اس معنی کی وجہ سے کفر سے بچایا جا سکے۔

## اختلاف فقہاء اور متکلمین کی تشریحی نوعیت:

لزوم کفر کی صورت میں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف ہے۔ فقہاء کا موقف تو یہ ہے کہ لزوم کفر کی صورت میں حکم تکفیر دیا جائے گا۔ متکلمین کا نظریہ یہ ہے کہ لزوم کفر کی صورت میں سکوت کیا جائے۔ متکلمین فرماتے ہیں جب تک کی صورت نہ ہو قائل کو کافر کہنے سے سکوت اختیار کیا جائے۔

نتیجہ العبارت: اختلاف کی تشریحی نوعیت کے بعد ہم نتیجہ پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔  
فقہاء اور متکلمین کے مذہب میں سے احوط مذہب اور جس میں زیادہ احتیاط کی گئی ہے وہ

متکلمین کا ہی مذہب ہے (فتاویٰ امجدیہ، صفحہ: 512-513، جلد: 4)

### مسئلہ لزوم کفر اور التزام کفر کی تفصیلی حیثیت:

مسئلہ لزوم کفر اور التزام کفر کی تفصیل کے لیے ہم شریعہ اہل سنت عین المناظرین حضرت علامہ مولانا حشمت علی خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیق بیان کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

حضرت علامہ مولانا حشمت علی علیہ الرحمۃ اور ایک دیوبندی کے درمیان مناظرہ ہوا دوران مناظرہ دیوبندی مناظر نے شکست سے بچنے کیلئے یہ کہا کہ مولانا احمد رضا علیہ الرحمۃ نے اسماعیل دہلوی کے کلام میں ستر سے زیادہ وجوہ سے کفر ثابت کیا ہے مگر پھر بھی اسے کافر نہ قرار دیا لہذا وہ خود کافر ہو گئے (معاذ اللہ) کیونکہ کافر کو کافر کہنا ضروریات دین سے ہے۔ اس کے جواب میں حضرت علامہ مولانا حشمت علی خان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”اصل بات یہ ہے کہ یہاں تین چیزیں

(1) کلام (2) متکلم (3) تکلم ان تین میں سے جس کسی ایک میں احتمال پیدا ہوگا وہی احتمال شخص کی تکفیر کرنے سے مانع ہوگا۔

الکلام: کلام میں تو یوں کہ وہ اگرچہ کھلا ہوا کلمہ کفریہ اس میں کوئی تاویل قریب نہ نکلتی ہو مگر تاویل بعید ہو تو قول کو کفر کہا جائے گا لیکن قائل کو کافر کہنے سے محققین فقہاء اور حضرات متکلمین احتیاط فرمائیں گے کیونکہ ممکن ہے قائل نے وہی تاویل بعید مراد لی ہو۔

التکلم: تکلم میں اس طرح ہے کلام تو کھلا ہوا ناقابل تو جیبہ و تاویل کفر صریح ہو مگر اس بات کا قطعی یقینی ثبوت نہ ہو کہ وہ کلام اسی قائل کا ہے تو کلام اگرچہ قطعی کفر ہوگا مگر اس شخص کو کافر نہیں کہیں گے۔

المتکلم: متکلم میں یوں کہ قول تو ایسا کفر صریح ہو جس میں تاویل بعید بھی معذور ہو مگر قائل کی اس قول سے توبہ مسوع ہو پھر اس کا ثبوت شرعی تحقق ہو جائے تو قائل کی تکفیر حرام بلکہ عند الفقہاء

خود کفر ہوگی اور اگر اس کا ثبوت شرعی نہ ہو مگر شہرت ہو تو کیف و قبل کی بنا پر اس قول کو قطعی یقینی کفر کہیں گے لیکن اس قائل کو کافر کہنے سے احتیاط برتن گے۔  
(مبلغ وہابیہ کا گریز بحوالہ کفریات بابائے وہابیہ، صفحہ: 22-21)

### ازالة الشبهة:

عوام الناس کے دل میں خدشہ کھلتا ہے اور انہیں پریشان کر دیتا ہے کہ ممتعات ذاتیہ پر اللہ تعالیٰ قدرت کی نفی سے اس کے عجز کا قول لازم آتا ہے بہت بڑی جہالت ہے کیونکہ جو چیز اللہ تعالیٰ کا مقدور بننے کے صلاحیت رکھتی ہو اس پر قدرت نہ ہونے کو عجز کہتے ہیں اور ممتنع ذاتی مقدور بننے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتا اس پر قدرت نہ ہونے سے اللہ تعالیٰ کا عجز لازم نہیں آئے گا۔ مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی نظیر یا اپنے شریک کے پیدا کرنے یا اجتماع نقیضین یا ارتقاع نقیضین کے پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے تو نہیں کہا جاسکتا ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کے عاجز ہونے کا قول کیا ہے اب رہیں وہ آیات جو اللہ تعالیٰ کی قدرت کے عموم پر دلالت کرتی ہی جیسے۔ ان اللہ علی کل شئی قدير تحقیق اللہ تعالیٰ ہر شئی پر قادر ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ کافر مان

وكان الله على كل شئی مقدرہ اللہ تعالیٰ ہر شئی پر قادر ہے

الخصر اسی طرح کی جتنی آیات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے عموم پر دلالت کرتی ہیں ممتعات عقلیہ کو شامل نہیں ہیں کیونکہ ممتنع عقلی شئی نہیں ہے شئی اسے کہتے ہیں جس سے مشیت کا تعلق ہو سکے اور وہ لازماً ممکن ہی ہوگی ممتنع نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ وہ کل شئی کے عموم میں داخل ہو۔ اگر کوئی شخص ممتعات ذاتیہ اور مستحیلات عقلیہ پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کی نفی سے گریز اور اجتناب کرتا ہے اور اسے بارگاہ الہی کی بے ادبی گمان کرتا ہے تو اسے ایمان اور توحید کو ایک طرف رکھنا پڑے گا بلکہ اسے ایمان اور توحید سے ہاتھ دھونا پڑے گا اور اللہ تعالیٰ کے شریک اور

اس کے عدم کے امکان اور اللہ تعالیٰ کے نقائص اور قباح سے اتصاف جسم ہونے، مکان میں ہونے اور تغیر پذیر ہونے کے امکان کا عقیدہ رکھنا پڑے گا کیونکہ یہ سب متمتع ذاتی ہیں اگر اس کی قدرت میں ہوں گے تو لازماً ممکن ہوں گے۔ المختصر القول الفیصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ممکن ذاتی پر قادر ہے متمتع ذاتی چونکہ مقدور بننے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتا اس لیے مقدور نہیں ہے۔ قدرت الہی کا متمتع ذاتیہ کو شامل نہ ہونا معاذ اللہ اس کے عجز کی بنا پر نہیں ہے بلکہ اس لیے ہے کہ متمتع ذاتیہ میں وجود کی صلاحیت ہی نہیں ہے ہاں اگر کوئی بے دین ممکن ذاتی سے قدرت الہی کی نفی کرے تو وہ کافر ہے اور قدرت الہی کا منکر ہے۔ نعوذ باللہ تعالیٰ من ذلک۔

ان مقدمات رفیعہ بحیقہ کے بعد ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ پروفیسر مولف جمال کرم کا فاضل عرب و عجم امام احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف اور پھر کرم شاہ کے موقف میں موازنہ کرنا یہ عقل و نقل کے خلاف ہے۔

پروفیسر کی اصل عبارت ہم قارئین کی خدمت میں دوبارہ پیش کرتے ہیں تاکہ ناظرین کے سامنے مسئلہ واضح ہو جائے اور کوئی شبہ باقی نہ رہے۔

اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”دونوں کی رائے میں صرف اتنا اختلاف ہے کہ تحذیر الناس کی ابھی ہوئی متنازعہ بحث کے متعلق حضرت مولانا امام احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ فیصلہ فرماتے ہیں کہ ایسی عبارت انسان کو ایمان سے محروم کر دیتی ہیں جبکہ حضور ضیاء الامت رحمۃ اللہ علیہ نے نالوتوی موصوف کی عبارت کو تفسیر فریضیہ پر محمول کرتے ہوئے اسے کفریہ کہنے میں احتیاط برتی ہے اور رائے میں اس نکتہ کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں“

تنقیح المقال:

پروفیسر مولف جمال کرم نے اپنی علمی تحقیق پیش کی اور فاضل عرب و عجم امام احمد رضا

خان رحمۃ اللہ تعالیٰ اور پیر کرم شاہ کی آراء پیش کی ہیں اور ان کے نظریات میں موازنہ کیا ہے اور ہم اس موازنہ کو ادھر بیان کر چکے ہیں۔

ہم ذیل میں تحذیر الناس کی عبارت تاظرین کی خدمت میں دوبارہ پیش کرتے ہیں تاکہ موازنہ کی حقیقت منکشف ہو جائے۔ اور پروفیسر کی علمی تحقیق منظر عام پر آ جائے۔  
 ”خاتم النین کے معنی یہ سمجھنا غلط ہے کہ حضور علیہ السلام آخری نبی ہیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ آپ اصلی نبی ہیں باقی عارضی۔ لہذا اگر حضور علیہ السلام کے بعد اور نبی آ جاویں تو بھی خاتمیت میں فرق نہ آویگا۔“

قاسم نانوتوی کی مندرجہ بالا عبارت سے ہر ذی عقل اور صاحب رائے مصیب یہی اخذ کرے گا کہ اس عبارت سے خاتم النین (آخری نبی ہونے کا) انکار لازم آتا ہے اس خاتم النین کے انکار سے اللہ تعالیٰ کی کلام کا انکار لازم آئے گا جبکہ اللہ تعالیٰ اپنی کلام میں فرماتا ہے کہ آپ خاتم النین ہیں تو اللہ تعالیٰ کی کلام کا انکار کفر ہے لہذا اس عبارت پر فتویٰ تکفیر نافذ ہو جائے گا۔ خاتم کا معنی اصلی کرنا کسی لغت میں بھی موجود نہیں ہے۔ یہ محض عقل ابلیسی کا اختراع ہے۔

### پروفیسر کے موازنہ کا شرعی اور علمی جائزہ

پروفیسر موصوف نے محقق العرب والعجم امام احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ اور پیر کرم شاہ کی آراء میں موازنہ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے موازنہ کا مدلول اور مفہوم یہ ہے کہ پروفیسر کے نزدیک دونوں کی آراء درست ہیں یعنی امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کی رائے بھی مصیب ہے اور پیر کرم شاہ کی رائے بھی درست ہے یہ کیونکر ممکن ہے کہ دونوں کے نظریات صحیح ہوں یعنی اس عبارت کا قائل ایمان سے محروم ہو اور اسی عبارت کا قائل ایمان سے محروم نہ بھی ہو یہ دونوں صحیح ہوں یہ متنع ہے۔



مولوی قاسم دیوبندی کی مندرجہ بالا عبارت کے بارے میں میرے حضور امام احمد رضا خاں رحمۃ اللہ علیہ کا موقف یہ ہے کہ اس عبارت سے شخص کافر ہو جائے گا کیونکہ اس عبارت میں خاتم النین کا انکار ہے جو کہ صریح کفر ہے اور عید کرم شاہ کا موقف ہے کہ ایسی عبارت کے قائل کے کفر میں احتیاط برتی جائے یعنی کافر نہ کہا جائے۔

اقول پروفیسر کی ذاتی منطق پر جتنا افسوس کیا جائے اتنا ہی کم ہے وہ اس طرح کہ مولوی قاسم دیوبندی کی مندرجہ بالا عبارت کے متعلق کفر کہنے والا بھی صحیح ہو اور اس عبارت کفر میں احتیاط برتنے والا بھی صحیح ہو تو اس سے اجتماع التعمین لازم آئے گا جو کہ باطل ہے اور وہ اس طرح کہ جب اس عبارت کے قائل کو کافر کہنے والا اور نہ کہنے والا دونوں صحیح ہیں جبکہ کافر اور لاکافر ایک دوسرے کی نفی ہیں کافر کی نفی لاکافر اور لاکافر کی نفی کافر ہوا کرتی ہے۔

الحاصل پروفیسر کا یہ کہنا کہ اس منہج کا اختلاف کوئی نئی بات نہیں ہے واضح طور پر جہالت ہوگی کیونکہ اس منہج میں کج ہے اور اس طرح کہ یہ کیونکر ممکن ہے کہ ایک ہی شخص کافر بھی ہو اور لاکافر بھی اگر ایک شخص کافر ہے تو اس کا کافر نہ ہونا باطل ہوگا لہذا پروفیسر کا یہ کہنا کہ دونوں حضرات اپنی اپنی جگہ درست ہیں یہ قضیہ باطل ہے اور جس نظر و فکر پر یہ نتیجہ ہے وہ انکار و انظار شیطانیہ ہیں اللہ تعالیٰ عقل سلیم عطا فرمائے۔ واللہ الحمد

خویدم العلوم مفتی غلام محمد شرقپوری بند یالوی

مدینہ العلوم جامعہ نبویہ ناظر کالونی

نئی آبادی، فیض پور خورد، شرقپور روڈ۔

# فتویٰ مرکزی دارالافتاء جامعہ ارشد العلوم

اوجھانج، ضلع بستی، یو۔ پی، بھارت

از جانشین فقہیہ ملت حضرت علامہ مفتی ابرار احمد امجدی برکاتی مدظلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## الجواب

(۱) سوال میں درج عبارت سے ظاہر یہ ہے، کہ جس جہ کے اقوال سوال میں نقل کئے گئے ہیں وہ دیوبندیوں کے کفری عقائد جاتا ہے، اگر یہی امر واقع ہے تو یہ مذکور بھی انہی میں سے ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ ”إِنَّكُمْ إِذَا مِثْلُهُمْ“ وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَم

(۲) رب تبارک و تعالیٰ ظلم و ستم سے پاک و منزہ ہے، اس سے ظلم ممکن ہی نہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کو ستم ظریف کہنا کفر ہے کہ اکہیں قرآن مجید کی متعدد آیتوں کا انکار ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَمَا اَنَا بِظَلَامٍ لِلْعَبِيدِ“ میں بندوں کے حق میں ستم گر نہیں۔

اور فرماتا ہے: لَا يَظْلِمُ رَبُّكَ أَحَدًا ”تیرا رب کسی پر ظلم نہیں کرتا۔ ایک دوسرے مقام پر فرمایا: اِنَّ اللّٰهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ۔ بیشک اللہ تعالیٰ ایک ذرہ برابر ظلم نہیں کرتا۔ شرح فقہ اکبر

میں ہے: لَا يَوْصِفُ اللّٰهُ تَعَالٰی بِالْقُدْرَةِ عَلَى الظُّلْمِ لَانِ الْمَحَالَّ لَا يَدْخُلُ تَحْتَ الْقُدْرَةِ ۱۰۔ تفسیر بیضاوی میں ہے: الظلم يستحيل صدوره عنه تعالى ۱۱۔ اور تفسیر کبیر

میں ہے۔ الَّذِي يَدُلُّ عَلَى اَنَّ الظُّلْمَ مَحَالٌّ مِنَ اللّٰهِ تَعَالٰی اَنَّ الظُّلْمَ عِبَارَةٌ عَنِ التَّصَرُّفِ فِي مَلِكٍ الْغَيْرِ وَالْحَقُّ سَبْحَانَهُ لَا يَتَصَرَّفُ اِلَّا فِي مَلِكٍ نَفْسُهُ فَيَمْتَنِعُ كَوْنُهُ ظَالِمًا

وَاَيْضًا الظَّالِمُ لَا يَكُونُ اِلَهاً وَشَيْئاً لَا يَصِحُّ اِلَّا اِذَا كَانَتْ لُوَازِمُهُ صَحِيحَةً فَلَوْ صَحَّ مِنْهُ الظُّلْمُ لَكَانَ زَوَالُ اِلَهِيَّتِهِ صَحِيحًا وَذَلِكَ مَحَالٌّ ۱۲۔ اہ ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) تحذیر الناس میں حضور سید عالم ﷺ کے آخری نبی ہونے کا انکار کیا گیا۔ آیت کریمہ: ”و خاتم النبیین“ سے آخری نبی سمجھنا نافرمانوں کا خیال بتایا گیا ہے۔ حالانکہ یہی معنی رسول نے سمجھا، صحابہ نے سمجھا، ساری امت نے سمجھا، اور پوری امت مسلمہ کا اس پر اجماع ہے۔ تحذیر الناس کی عبارات ملاحظہ کریں ص ۳ پر ہے:

سوا سی طور رسول ﷺ کی خاتمیت کو تصور فرمائیے، یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔ اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض اوروں کی نبوت آپ کا فیض ہے، پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں، اھ۔ پھر ص ۱۴ پر ہے:

غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا ہے تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا، بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے، اھ اور ص ۲۸ پر یوں ہے:

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے، اھ۔۔۔۔۔۔ یہ بلاشبہ حضور ﷺ کے آخری نبی ہونے کا انکار ہے جو کفر ہے، اور قاتل کافر ہے۔“

امام قاضی عیاض شفا میں فرماتے ہیں:

”لأنه اخبر صلى الله تعالى عليه وسلم انه خاتم النبيين، لانبى بعده،  
واخبر من الله تعالى انه خاتم النبيين و انه ارسل كافة للناس، اجمعت الامة على  
حمل هذا الكلام على ظاهره و ان مفهومه المراد به دون تاويل ولا تخصيص فلا  
شك في كفر هؤلاء الطوائف كلها قطعاً۔“

حجة الاسلام امام غزالی کتاب الاقتصا میں فرماتے ہیں:

”ان الامة فهمت من هذا اللفظ انه افهم عدم نبى بعده ابدًا و عدم رسول بعده ابدًا

و انه ليس فيه تاويل ولا تخصيص، ومن اوله بتخصيص فكلامه من انواع الهذيان لا يمنع بتكفيره لانه مكذب بهذا النص الذي اجمعت الامة على انه غير مؤول ولا معصوم

حضرت علامہ عبد الغنی نابلسی شرح الفوائد میں لکھتے ہیں:

”فساد مذهبهم غنى عن البيان بمشاهدة العيان كيف وهو يودى الى تحوير نبى مع نبيها صلى الله عليه وسلم او بعده و ذلك يستلزم تكذيب انا العاقب ولا نبى بعده، واجتمعت الامة على ابقاء هذا الكام على ظاهره وهذه احدى المسائل المشهورة، كفرنا بها الفلاسفة لعنهم الله تعالى“

لہذا جو شخص ان کفریات پر راضی ہو، انہیں پڑھ کر سرور ہو وہ بھی کافر و مرتد ہے واللہ تعالیٰ اعلم

گستاخ رسول یقیناً کافر و مرتد ہے اس پر اجماع امت ہے حتی کہ دیوبندی بھی اسے کافر تسلیم کرتے ہیں جیسا کہ اکفار المحدثین میں ہے:

”ایما رجل مسلم سب رسول الله صلى الله عليه وسلم او كذب او عابه او تنقصه فقد كفر بالله تعالى و بانته منه امراته۔۔۔ اجمع المسلمون على ان شاتمہ صلى الله عليه وسلم كاسفر ومن شك في عذابه و كفره كفر“ اه (ص: ۵۴، مطبع المجلس العلمی)

اور المہند میں ہے:

”و نتيقن ان من قال ان فلانا اعلم من النبى عليه السلام فقد كفر وقد افنى مشايخنا بتكفير من قال ان ابليس اللعين اعلم من النبى عليه السلام“ اه (ص: ۶۶)

جو گستاخ رسول کو کافر نہ مانے وہ خود کافر ہے واللہ تعالیٰ اعلم

ایک مجلس میں تین طلاقی تین ہی ہے۔ یہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے ثابت

ہے، اس پر صحابہ کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کا اجماع بھی ہے اور سواد اعظم اہل سنت و جماعت کا بھی مذہب ہے۔ فتح القدیر میں ہے ”فاجمعاعہم ظاہر“ (ج: ۳، ص: ۳۳۳) لہذا جو اس سے انحراف کرے وہ ضرور گمراہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد ابراہیم احمد امجدی برکاتی،  
خادم الاوقاف مرکز تربیت افتاء ادھما گنج  
۲۔ محرم الحرام ۱۴۲۷ھ

فتویٰ ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری

بانی و شیخ الحدیث جامع رضویہ ٹرسٹ و السابق صوبائی وزیر اوقاف زکوٰۃ و عشر

پنجاب ماڈل ٹاؤن لاہور

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد فیقول الفقیر الحقیر الدکتور  
المفتی غلام سرور القادری ان الشیخ بہر محمد کرم الشاہ الازہری ما  
کتب فی تفسیرہ ضیاء القرآن المجلد اول ص ۱۱ و ملفوظہ کما فی جمال  
الکرم المجلد الثالث ص ۶۹۴ وما اظهر بعد خیالاتہ لکتاب تحذیر الناس  
هذا ضرر عظیم له ولجميع الاسلام ونحن نتأسف عليه تأسفا كبيرا ونحن  
على ما فی الحسام الحرمین الشریفین و الصوارم الہندیہ فمن لم یتفق بہما  
اتفاقا کلیا فهو مصداق فتویٰ الکتاب الشریف حسام الحرمین الشریفین و  
الصوارم الہندیہ بلا ریب و انا اقول هذا بلا خوف لومته لانم وانا هذا الحق  
قائم و دائم فقط الدکتور المفتی غلام سرور القادری

16-1-2005



حمد و صلوة کے بعد بندہ محتاج، ڈاکٹر غلام سرور قادری کہتا ہے کہ پیر محمد کرم شاہ الازہری کی تفسیر ضیاء القرآن جلد اول ص ۱۱ میں جو لکھا گیا ہے اور جوان کے ملفوظات میں لکھا گیا ہے جیسا کہ جمال کرم جلد ۳، صفحہ ۶۹۴ میں اور جن بعض خیالات کا انہوں نے اظہار کیا ہے کتاب تحذیر الناس کیلئے یہ ان کے لئے اور تمام اہل اسلام کے لئے نقصان دہ ہے۔ ہم اس پر بہت رنجیدہ ہیں اور ہم اسی مؤقف پر ہیں جو حسام الحرمین شریفین میں اور الصوارم الہندیہ میں مذکور ہے۔ پس جس نے کلیتاً ان دونوں پر اتفاق نہیں کیا تو بلاشبہ وہ کتاب حسام الحرمین شریفین اور الصوارم الہندیہ میں مندرج فتوے کا مصداق ہے۔ میں یہ سب بغیر کسی خوف اور ملامت کے کہتا ہوں اور میں اس حق پر قائم و دائم ہوں۔

دستخط و مہر

مفتی غلام سرور قادری

۱۶۔ جنوری ۲۰۰۵ء

## فتویٰ از علامہ مفتی فضل احمد چشتی، لاہوری

باسمہ تعالیٰ وبالصلوة والسلام علی وسیدنا المصطفیٰ

الجواب بعون الملک الوہاب هو الموفق للصواب

(۱) قاسم نانوتوی علیہ ما علیہ نے خاتم النبیین کی جو تفسیر و تاویل کی ہے اور جن الفاظ کے ساتھ کی ہے وہ مرتج کفر ہے کما صرح بہ علماء الحرمین الشریفین و سیدی الامام البریلوی علیہم الرحمة والرضوان بندہ ناچیز اپنے مشائخ کرام کے فتاویٰ شریف کے ساتھ پورا اتفاق کرتا ہے۔ لہذا جو شخص بھی نانوتوی علیہ ما علیہ کی تفسیر و تاویل کو کفریہ نہ کہے وہ بھی بلاشبہ اس کے ساتھ کا ہے۔ اور مشائخ کے فتویٰ کی زد میں ضرور ہے۔ تو کرم شاہ کا نانوتوی

مشرّب ہونا بلا ریب ہے۔

(2) اب طلاق ثلاثہ کے وقوع کے خلاف فتویٰ دینے والا تعزیر کے قابل ہے اور گمراہ ہے اور فتویٰ امام خیر الدین رملی حنفی علیہ الرحمۃ میں ہے مائتہ

(وسئل مرة اخرى) فی رجل طلق زوجته ثلاث محتما فی كلمة واحدة فافتاه حنبلي المذهب بعدم الوقوع فاستمر معاشرًا لزوجته بسبب الفتوى المذكورة مدة سنين فهل يعمل بافتاء الحنبلي المذكور ام لا ولو اتصل به حکم منه كيف الحال؟

(اجاب) لا عبرة بالفتوى المذكورة ولا ينفذ قضاء القاضي بذلك ولو نفذ الف قضی ويفترض على حکام المسلمين ان يفرقوا بينهما قال بعض العلماء وحكى عن السحاج بن ارطاة وطائفة من الشيعة والظاهرية الذلا يقع منها الا واحدة واختاره من المتأخرين من لا يعاها فافتى به واقتدى به من اضله الله تعالى اه والله اعلم۔

(3) یہ کلام بے نظام کہ کسی گستاخ رسول ﷺ کو (معاذ اللہ) کافر کہنے کا دور گذر گیا ہے صریح کفر ہے بلکہ بدترین کفر ہے لا یتفوه به الامن لا دین ولا ایمان له واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ

فضل احمد چشتی لاہوری پنڈی شاپ لاہور

(۳ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ بروز جمعرات)

فتویٰ از جانشین خلیل العلماء حضرت علامہ مفتی احمد میاں برکاتی مدظلہ

شیخ الحدیث جامعہ احسن البرکات، حیدرآباد

۷۸۶

الجواب سائل نے جو حقائق پیش کئے ہیں، وہ اظہر من الشمس ہیں، اور بقول سائل زندگی میں بھی موصوف نے ان سے رجوع نہ فرمایا۔ فقیر قادری رضوی کو بھی یہی صدمہ ہے اور رہیگا۔ اور امام اہلسنت علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ نہایت معتبر اور محقق ہیں ان کی تحریر کے سامنے فقیر کسی تیسری دوسری تحریر کو اہمیت نہیں دیتا جو احکام ان کی تحریروں سے مستنبط ہیں وہی حق ہیں خواہ کوئی بھی اس کی زد میں آئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دستخط و مہر

ابو حماد مفتی احمد میاں برکاتی

مہتمم و شیخ الحدیث دارالعلوم احسن البرکات، حیدرآباد

۲۸۔ رجب المرجب ۱۴۲۵ھ، ۱۴ اکتوبر، ۲۰۰۴ء

# فتویٰ حضور اجمل العلماء علامہ محمد اجمل سنبھلی قادری رضوی

## علیہ الرحمۃ دربارہ تحذیر الناس

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان دین شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ

ایک مولوی صاحب جو اپنے کو سنی حنفی کہتے ہیں ان کا ارشاد ہے کہ تحذیر الناس میں نے پڑھی میرے خیال میں شروع سے آخر تک کوئی غلطی معلوم نہ ہوئی، کتاب ہذا میں آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین کی صفت سے سرفراز فرمایا گیا ہے، اور مصنف کی کافی تعریف کی اور مصنف کو بزرگ اور قابل ہستی تسلیم کرتے ہیں، ان مولوی صاحب کے متعلق کیا حکم ہے؟۔  
(المستفتی، محمد سعید کرنیل سنج گوٹھ)

الجواب اللہم ہدایۃ الحق والصواب

تحذیر الناس میں خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونے کا صاف انکار متعدد جگہ موجود ہے۔ چنانچہ تحذیر الناس کے صفحہ ۱۲ پر موجود ہے:

”بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“ پھر اسی تحذیر الناس کے صفحہ ۲۸ پر ہے:

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کر لیا جائے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جب زمانہ نبوی میں یا اس زمانہ اقدس کے بعد اور کسی نبی کا پیدا ہونا تجویز کیا جائے گا تو پھر خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونے کا صاف طور پر انکار ہو گیا۔ علاوہ بریں ابتدائے کتاب تحذیر الناس کی عبارت ملاحظہ ہو:

بعد حمد و صلوٰۃ کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں

تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہنے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت با اعتبار زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔

اس عبارت میں مصنف تحذیر الناس نے خاتم النبیین کے متواتر و قطعی معنی آخر انبیاء کو جو آیات و احادیث و آثار صحابہ و اجماع امت سے ثابت ہیں، انہیں خیال عوام بتایا، اور اس معنی کے بیان کرنے والوں کو عوام اور نا فہم ٹھہرایا۔ تو اس مصنف کے نزدیک تمام سلف صالحین، صحابہ و تابعین بلکہ رسول کریم علیہ السلام بلکہ خود رب الغلیمین جل جلالہ بھی معاذ اللہ عوام اور نا فہم قرار پائے۔ لہذا حضرات سلف صالحین، صحابہ و تابعین کو حتیٰ کہ خدا اور رسول ﷺ کو عوام و نا فہم کہنا کیا ان کی کھلی ہوئی گستاخی اور توہین نہیں۔ اور آیات و احادیث اور آثار صحابہ و اجماع امت کے بتائے ہوئے معنی کو خیال عوام کہنا اور اہل فہم کے خلاف ٹھہرانا کیا صریح غلطی نہیں۔ اور اس میں خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونے کا انکار کیا صاف الفاظ میں موجود نہیں اور کتب فقہ میں ہے کہ جو ہمارے نبی کو آخر الانبیاء نہ جانے وہ مسلمان نہیں۔

چنانچہ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۴۸۴ اور الاشباہ والنظائر صفحہ ۴۶ میں ہے ”اذالم يعرف ان محمدا

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اخر الانبیاء فلیس بمسلم لانه من الضروریات“

اس عبارت سے مصنف تحذیر الناس کا کافر ہونا آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا لہذا اب اس سنی حنفی مولوی کا حکم بھی معلوم ہو گیا کہ جو ایسے کو بزرگ و قابل تعریف سمجھے اور قول کفری کی تائید و حمایت کرے اور اس پر رضا ظاہر کرے وہ خود کافر ہے۔ کتب عقائد کا مشہور عقیدہ ہے ”الرضا بالكفر کفر“ بالجملہ اس مولوی کا دعویٰ سنیت و حلیت غلط ہے اس کو چاہئے کہ وہ اس غلط خیال سے باز آئے اور توبہ کرے تجدد ایمان کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۷



رجب المرجب ۱۳۷۲ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل  
غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنبل

حضرت مفتی اعظم مولانا عبد القیوم ہزاروی علیہ الرحمۃ کا خط

ہنام علامہ حسن علی رضوی آف میلیس مدظلہ بر نظریات پیر کرم شاہ بھیروی

مکرمی و محترمی علامہ مولانا برادر محمد حسن علی صاحب رضوی دامت برکاتہم العالیہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

خیریت مطلوب، آپ کی مرسلہ کتب وصایا شریف اور عجائب انکشاف موصول  
ہوئی ہیں۔ وصایا شریف پر اعتراضات کا مسکت جواب ہے جزاکم اللہ تعالیٰ عام طور پر جوں کا  
توں طبع ہوتا رہا ہے اس لئے یہ جوابات ضروری تھے۔ عجائب انکشاف کی تقدیم میں آپ نے  
مصنف علیہ الرحمۃ کا تعارف اور فیاض الرحمن فاروقی اور عرض ناشر کا تعاقب خوب ہے اللہ تعالیٰ  
آپ کے قلم اور تحقیق میں مزید برکت فرمائے مجھے خوشی ہوئی کہ آپ نے تمام ریکارڈ محفوظ فرما  
رکھا ہے کہ ہر بات باحوالہ لکھی گئی ہے۔ ان شاء اللہ دشمن کو جواب کی ہمت نہ ہوگی۔

اکابرین اہلسنت کی طرف سے ترجمانی پر خوشی کی انتہاء ہوئی لیکن پیر کرم شاہ

صاحب کے متعلق مجھے اب تک تشویش ہے انہوں نے تحذیر الناس میری نظر میں۔ گول مول

بات کی ہے تاہم مخالفین کو آپ نے خاموش کر دیا ہے اور یہ کافی ہے۔ کاش کہ وہ صراحتاً رجوع

کی بات کرتے اور اپنی تفسیر کے مقدمہ سے قابل اعتراض عبارت کو کمال دیتے تاکہ شرعی

طور پر اطمینان ہو جاتا جس طرح شیخ الاسلام حضرت خواجہ رحمۃ اللہ علیہ نے دو ٹوک فیصلہ فرمایا

اس کے بعد امید تھی کہ مرید بھی ان کی اتباع میں واضح طور پر فیصلہ فرماتے۔

دعوت فکر کو آپ نے شروع سے آخر تک پڑھ لیا ہوگا۔ آخری ایڈیشن زرد رنگ

ناٹل والی آپ تک پہنچی یا نہیں اگر نہیں تو وہ ایڈیشن ضرور حاصل کریں یہ کتاب ان لوگوں کا صحیح

اور لا جواب علاج ہے۔ آپ اپنے صاحبزادے کو پابند فرمادیں کہ گھر جاتے وقت مجھ سے حاصل کرے مجھے معروفیت کی وجہ سے بات بھول جاتی ہے۔

والسلام

محمد عبدالقیوم ہزاروی لاہور۔

## صدر ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی

صاحبزادہ سید وجاہت رسول قادری مدظلہ العالیہ کا اظہار برأت

اس (وجاہت رسول صاحب) کا یہ عقیدہ ضرور ہے کہ علمائے حرمین الشریفین زاد اللہ شرفہما کے فتاویٰ (حسام الحرمین) کا جو منکر ہے وہ حق سے بھٹکا ہوا ہے۔ خواہ وہ کوئی بھی ہو۔ تحذیر الناس (مصنف قاسم نانوتوی) کی بعض گستاخانہ عبارات بلاشبہ کفر ہیں۔ پیر صاحب کے جو اقوال اور تحریرات آپ نے لکھی ہیں ان سے فقیر لاتعلقی کا اعلان اور برأت کا اظہار کرتا ہے۔ اور امام احمد رضا قدس سرہ اور علمائے حرمین الشریفین کے فیصلہ کو صدق دل سے تسلیم کرتا ہے اور اسی مسلک اور عقیدے کی تشہیر و تبلیغ فقیر کا مقصد حیات ہے۔ والسلام مع الکرام

وجاہت رسول قادری

قلبی خط محررہ ۱۲ محرم الحرام ۱۴۲۵ھ مطابق 22 فروری 2005ء

ماہر رضویات علامہ پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد

صدر ادارہ مسعودیہ کراچی کا اظہار برأت

فقیر چونکہ مفتی نہیں اس لئے کوئی فتویٰ نہیں دے سکتا مگر مذکورہ عبارات کی (پیر کرم شاہ صاحب کی عبارات) تائید بھی نہیں کر سکتا۔

(قلبی خط بنام ماسٹر محمد فاضل صاحب)

خط قلمی حضرت علامہ حسن علی رضوی مدظلہ بنام مولانا کاشف اقبال مدنی  
 (۱) فقیر پیر کرم شاہ ازہری کی اس تحریر سے متفق نہیں جو انہوں نے ”تذریع الناس میری نظر  
 میں“ میں لکھی ہے کہ عبارات تذریع الناس سے ختم نبوت کے انکار کا پہلو نہیں نکلتا۔ یہ غلط ہے  
 باطل ہے ناقابل قبول ہے۔۔۔۔۔ پیر کرم شاہ صاحب نے جو کچھ اپنی تفسیر میں لکھا اور  
 رضائے معظنی میں اُس کے رد جو کچھ چھپتا رہا ہے وہ حق ہے۔۔۔۔۔ ایسے شخص (پیر کرم  
 شاہ) سے ہمارا کوئی تعلق نہیں ہے۔

(خط قلمی علامہ حسن علی رضوی)

(۲) کہیں کرم شاہ کا تذریع الناس کی تائید و حمایت و وکالت میں کرم شاہی فتنہ ہے۔۔۔۔۔ ہر کوئی  
 سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجدد دین و ملت علیہ الرحمۃ کا نام لے کر پروان چڑھتا ہے اور  
 پھر جدت پسندی اور تحقیق جدید کے نام پر اہلسنت کی بنیادوں کو کنزور کرنے کی سعی لا حاصل کرتا  
 ہے ایسے لوگ دنیا سے یقیناً نامراد جائیں گے اور دنیا اور آخرت میں نشان عبرت بن جائیں  
 گے۔

خط قلمی علامہ حسن علی رضوی مدظلہ بنام حضور تاج الشریفہ مفتی اختر رضا خان

محرمہ ۱۶ ماہ ربیع الاخر ۱۴۲۵ھ

(۳) مولوی پیر کرم شاہ ازہری تذریع الناس کی کفریہ عبارات کو کفر قرار نہیں دیتے عدم تکفیر کے  
 قائل ہیں

## علامہ مولانا پیر محمد چشتی چترالی آف پشاور کے تاثرات

پیر کرم شاہ صاحب مرحوم جیسی علمی شخصیت کا حلقہ اثر ہے حضرت مرحوم تھذیر الناس جیسی رسواہ زمانہ کتاب کو اسلامی کتاب ثابت کرنے اور اس کے قطعی و یقینی کفریات سے چشم پوشی فرما کر گھٹا ٹوپ اندھیری رات کو دن کی روشنی سے تعبیر کرنے کی کوشش کر کے اپنی عمر بھر کی علمی اور عملی پاکیزگیوں کو جو دہہ لگایا تھا اُس پر مٹی ڈال کر چھپانے یا دلائل صابن سے دھو کر حضرت مرحوم کی روح کو راحت پہچانے کی بجائے مریدوں کے ہاتھوں پیروں کی لغزشوں کو بطور کرامت مشہور کرنے کی غیر سنجیدہ روایت کو یہاں پر بھی ہر طرف دہرایا گیا۔ جس کا سو فیصد نقصان صرف اور صرف اسی جماعت (اہل سنت و جماعت) کو ہے۔

(ماہنامہ آواز حق، ص ۱۹، فروری ۲۰۰۵ء، محرم ۱۴۲۶ھ)

مکتبہ رضویہ  
7228193  
۵-۶

پیر محمد کرم شاہ چترالی صاحب

سلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کا ارسال کردہ مکتوب وصول ہوا، استغناء کے جواب  
کے لئے جامعہ نظامیہ رضویہ کے مفتی صاحب سے مرحوم بیٹے فقیر معنی  
تو درکار کسی شمار نظام میں نہیں ہے۔  
پیر محمد کرم شاہ صاحب کو راقم نے حکیم محمد علی اترسہل کے خط  
پر گزارش کی تھی۔

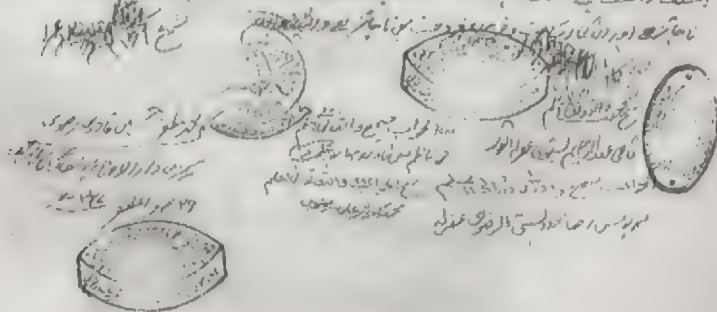
ماہنامہ انارشد، ساہیوال، گجرات، علیہ دین بند  
میں آپ کا ایک مکتوب شائع کیا گیا ہے جس کی وجہ  
سے اہل سنت و جماعت میں جو چین پھیل چکی ہے، اس کا  
ازالہ ہونا چاہیے۔

میر جس نے کوئی جواب نہیں دیا اور چند لوگوں کے بعد اٹھا  
چلے گئے

دعائے  
محمد بن عبد اللہ

د اسم فاعل علیہ

تاج الشریعہ بدرالطریقہ مفتی اعظم حضرت علامہ مولانا محمد اختر رضا خان قادری الازہری

[illegible]



مترجمہ۔ والہ اللہ تعالیٰ اعلم  
 اس شخص نے جو الذیہ العزت سیدنا محمد بن عبد جبر کو عہدہ النہد ستم طرح کیا لیتا اس نے اللہ جل شانہ  
 کو تو سب اللہ اللہ عزوجل نے ادنیٰ تو میں کہ جسے نہ شخص نہ کو اہل شک کا جو نہ جس میں نہ کہ اس ملعون نے  
 اللہ کو محبوب عزوجل اور عدلی اللہ تعالیٰ اللہ جل شانہ کہ اس نے کہ اس کو کافر و سزاوار نہ جانے اور صاف صاف  
 کہہ دیا کہ (اس شخص رسول کو کافر کہنے کا دور نہ زربا) ایسا کہ کو ملعون شیطان کا چیلہ میں جا چکے جو ہر  
 گستاخی رسول کہ اسے کافر نہ کہا جائے۔ عہدہ الذیہ العزت۔ اس ملعون جہنمی نے نزدیک وہ ملعون  
 بھاری ہے گا۔ یہاں شخص مذکور کی رسول اپنے کو یات کہ سب خارج از اسلام ہے اس کی عہدت اس کے خلاف  
 باہر ہے اور وہ شخص اس ملعون کے کفریات کو جانے کہ اسے مسلمان جانے کا بلکہ اس ملعون کے کفر و کذب  
 اور انحراف کہ گاہہ بھی مسلمان نہیں ہے گا۔ اس شخص ملعون کی کفریات اس کے ہوتے ہوئے  
 اس کی مدق نکتہ کے متعلق گفتگو کیا گاہے  
 مدق منظم کیا گیا ہے اور اس و عبارت دیگر ائمہ اہل علم و علم الہدوی متفق رہا جو اسے عہدہ  
 لیتا گمراہ ہے۔ والہ اللہ تعالیٰ اعلم



تقدیر و تحسین  
خداوند متعال  
۱۳۸۵

الكتاب محمد بن الحسين  
احقر محمد بن الحسين  
٢٠ ربيع الاول ١٢٢٢

۱- الجواب صحیح و ملاطفتی  
مقرر مادی محمد قزوینی مدد  
فادر حسن امتیاز است  
در اینصورت بنویسید که



الحمد ، (۱) سوال میں درج عبارت سے ظاہر یہ ہے کہ میں یہ کہہ اٹھا  
سوال میں مثل کئے گئے ہیں وہ دو بندوں کے کہی و متاثرہ جانتا ہے، اگر یہی بار بار  
ہے تو میرے نزدیک بھی اچھے میں سے ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے "اِنَّكُمْ اِذَا مِتُّمْ  
وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

(۲) رب تبارک و تعالیٰ ظاہر و باطن میں ہے، اس سے ظاہر نہیں ہی نہیں اس لئے اللہ  
کو مستغرق کیا کہ ہے کہ اس میں تو ان کی متعدد آیتوں کا انکار ہے۔  
ارشاد باری تعالیٰ ہے "وَمَا اَنَا بِالْعَلَمِ الْعَلِيْمِ" میں بندوں کے حق میں اگر  
نہیں۔ اور فرمایا ہے "لَا يَلْمِزُكَ اِحدٌ" تبارک کہہ کر ظاہر نہیں کرتا۔ لیکن  
خاتم پر فرمایا ہے "اِنَّ اللّٰهَ لَا يَلْمِزُكَ اِثْمًا" ذوق۔ بیشک اللہ تعالیٰ ایک ذوق پر  
ظاہر نہیں فرماتا۔

شرح فقہ الکبریٰ میں ہے "لا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرۃ علی الظلم لان  
الحوال لا یدخل تحت القدرۃ"۔ اور تفسیر بیضاوی میں ہے "الظلم مستعمل  
محدود لا منہ تعالیٰ"۔ اور ملاقات تفسیر روح البیان میں ہے "الظلم محال  
منہ تعالیٰ"۔ اور تفسیر کبیر میں ہے "الذی یدل علی انہ الظلم محال من  
اللہ تعالیٰ انہ الظلم مبارک من الشرف فی ملاقہ الغیر والحق سبحانہ  
لا یتصرف الا فی ملاقہ نفسه فیمتنع کونه ظالما والیہ الظالم لا یکن  
الظالم والشیء لا یصح الا اذا کانت لوازمہ صحیحہ فلو صح منہ الظلم  
لکانت زوالہ الطبیعہ صحیحہ و خلافہ محال"۔ اور ملاقات اللہ تعالیٰ الخ  
(۳) مخیر الناس میں حضور پر عالم علی اللہ تعالیٰ علیہ السلام کے آخری نہیں ہونے کا  
انکار کیا گیا، آپ کریم "وہا قد النبیین" سے آخری ہیں، کون ناممکن کا  
خیال تیار کیا ہے حالانکہ یہی معنی رسول نہ سمجھا، صحابہ نہ سمجھا، ساری امت نہ  
سمجھا اور پوری امت مسلمہ کا اس پر اجماع ہے۔ مخیر الناس کو عبارت ملاحظہ  
کریں، ص ۳ پر ہے۔

سوائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاقیت کو قصید فرمائیے، الخ آپ  
موصوف ہو صفت نبوت بالذات ہیں اور سوائے آپ کے اور نبی موصوف ہو صفت نبوت بالوفا  
اور وہاں نبوت آپ کا فیض ہے، پر آپ کے نبوت کے اور کا فیض نہیں"۔ اور  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم

"فرغ من اختتام اگر ایسی صورت تو بن گیا، ایسے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم  
ہو گیا انبیا و مرسلین کی نسبت خاص نہ ہو گا، بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں  
بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہوتا یہ شعور باقی رہتا ہے"۔ اور  
اور ص ۵ پر لکھا ہے۔

"اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی مسلم کوئی نبی پیدا ہو تو میری خاقیت کو ہی میں کہ  
فرق نہ آئے گا جو کچھ آپ کے معاصر کہیں اور زمین میں یا فرض کیجئے اسے زمین میں کوئی  
اور نبی تو بن گیا عاقل نہ"۔ اور یہ حدیث حضور کے آخری نبی ہوئے انکار  
ہے جو کفر ہے، اور قائل کافر۔





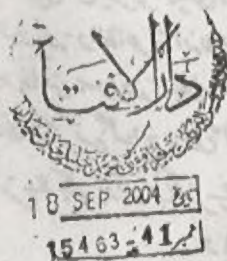






۲۸۶۔ الجواب سائل نے جو حقائق پیش کئے ہیں، وہ ائمہ کے لئے بھی، اور بقول سائل، زندگانی میں مصروف ہے، ان کے رجوع نہ فرمایا۔ فقیر کا وہی رویہ کو عجب پی صدمہ ہے اور دیکھا کہ انکا اہل سنت کے رویہ کے متضاد ہے  
 نیات معتدلہ و مفقہ ہیں، ان کی تحریک کے لئے، فقیر کو کئی کئی دوسری تحریک  
 کو اصرار نہیں دیا، جو احکام ان تحریکوں سے مستند ہیں وہی ہی ہیں  
 خدا کو عباد اس کی زد میں آئے۔ واللہ اعلم

محمد امجدی احمد میاں برکاتی  
 مہتمم رشتہ الدین  
 دارالعلوم انجمن اہل سنت و جماعت  
 ۲۸ جولائی ۱۴۲۵ھ  
 ۱۲ اگست ۲۰۰۴ء





باسمہ تعالیٰ وبالصلوة والسلام علی سیدنا المصطفیٰ

البراب بعون الملک الدعاب هو الموفق للصواب

۱ قاسم نافرتوی نے خاتم النبیین کی جو تفسیر و تاویل کی ہے اور جن الفاظ کے ساتھ  
کئی ہے وہ صریح کفر ہے کا صرح بہ علماء الحرمین الشریفین و سیدی العالم  
الرحمن عظیم الرحمة والرحمان بندہ ناجیز اپنے مشائخ کرام کے فتاویٰ شریفہ  
کے ساتھ پورا اتفاق کرتا ہے لہذا جو شخص بھی نافرتوی علیہ السلام کی تفسیر و  
تاویل کو کفر یہ نہ کہے وہ بھی بلاشبہ اس کے ساتھ کا ہے اور مشائخ کے فتویٰ کی  
زبردستی و روئے تو کرام کا نافرتوی شرب حونا بلا ریب ہے

۲ اب طلاق ثلثہ کے وقوع کے خلاف فہری دینے والا تعزیر کے قابل ہے اگر کہہ  
ہے فتاویٰ امام خیر الدین رحمہ اللہ میں ہے مانعہ

لو مثل مرة اخرى في رجل طلق زوجته ثلاثا متعاقبا في كل واحدة فافتاه حنبلي  
المذهب بعدم الوقوع فاستمر معاشرهما لموجبه بسبب الفتوى المذكورة  
مئة سنين فعل يعلى بافتاء الحنبلي المذكور ام لا وراقل به حكم منه كيف الحال؟  
(اجاب) لا عبرة بالفتوى المذكورة ولا ينفذ قضاء القاضي بذلك ولا ينفذ حلف قاضٍ ولا يفتن  
على كفها المسلمين ان يفتروا يعني قال بعض العلماء رخص عن الجاح ۲ بن اوطاة و  
طائفة من الشيعة والظاهر انه لا ينعى حضا او واحدة و اختاره من المتأخرين  
من لا يعاب به فافقه به و اقدمي بين فضل الله تعالى اه والله اعلم  
۳ یہ کلام ہے نظام کہ کہ گناہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اعجاز اللہ تعالیٰ کا فریضہ فادور گد کر گیا  
صریح کفر ہے بیکہ بدترین کفر ہے لہذا بیضوہ بہ الامن لادین ولا ایمان لہ  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حرره

فضل احمد دہلوی لاہوری پندرہ بیٹاپ لاہور

۱۲۳۵ھ بروز جمعرات

# ایمان کا امتحان

ایمان کے حقیقی و واقعی ہونے کو دو باتیں ضرور ہیں، محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کو تمام جہان پر تقدیم، تو اس کی آزمائش کا یہ صریح طریقہ ہے کہ تم کو جن لوگوں سے کیسی ہی تعظیم، کتنی ہی عقیدت، کتنی ہی دوستی کیسی ہی محبت کا علاقہ ہو، جیسے تمہارے باپ، تمہارے اُستاد، تمہارے پیر، تمہاری اولاد، تمہارے بھائی، تمہارے احباب، تمہارے بڑے، تمہارے اصحاب، تمہارے مولوی، تمہارے حافظ، تمہارے حسنی، تمہارے داعی و غیرہ وغیرہ کے باشند، جب وہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کریں اصلاً تمہارے قلب میں ان کی عظمت، ان کی محبت کا نام و نشان نہ ہے فوراً ان سے الگ ہو جاؤ، ان کو دودھ سے مکئی کی طرح نکال کر پھینک دو، ان کی مورت، ان کے نام سے نفرت کھاؤ، پھر نہ تم اپنے رشتے علاقے دوستی، اُلفت کا پاس کرو نہ اس کی مولیت، مشغیت، بزرگی، فضیلت کو خاطر میں لاؤ کہ آخر یہ جو کچھ تھا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی غلامی کی بنا پر تھا جب یہ شخص ان ہی کی شان میں گستاخ ہوا پھر ہمیں اس سے کیا علاقہ رہا؟ اس کے جتنے علمے پر کیا جائیں، کیا بہتر ہے یہودی جُتے نہیں پہنتے؟ علمے نہیں باندھتے؟ اس کے نام و علم و ظاہری فضل کو لے کر کیا کریں؟ کیا بہتر ہے پادری، بکشرت فلسفی بڑے بڑے علوم و فنون نہیں جانتے اور اگر یہ نہیں بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابل تم نے اس کی بات بنانی چاہی اس نے صغورے گستاخی کی اور تم نے اس سے دوستی نہ اسی یا اسے ہر بڑے سے بدتر بڑا نہ جانا یا اسے بُرا کہنے پر بُرا مانا یا اسی قدر کہ تم نے اس امر میں بے پروائی منائی یا تمہارے دل میں اس کی طرف سے سخت نفرت نہ آئی تو لہذا اب تم ہی انصاف کر لو کہ تم ایمان کے امتحان میں کہاں پاس ہوئے۔ قرآن و حدیث نے جس پر حصول ایمان کا مدار رکھا تھا اس سے کتنی دُور نکل گئے۔ مسلمانو! کیا جس کے دل میں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعظیم ہوگی وہ ان کے بدگوئی و قہقہے کا اگرچہ اس کا پیر یا اُستاد یا پیدہ ہی کیوں نہ ہو، کیا جب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام جہان سے زیادہ پیارے ہوں؟ ان کے گستاخ سے فوراً سخت شدید نفرت نہ کرے گا اگرچہ اس کا دوست یا برادر یا پسر ہی کیوں نہ ہو، واقعہ اپنے حال پر دم کر دو۔

(تہذیب ایمان ص ۵۰-۶۰ مطبوعہ لاہور)